

## Jegyzőkönyv

Amely készült Bárdudvarnok Községi Önkormányzat Képviselő-testületnek **2015. április 9.** napján 17: 00 órakor a Bárdudvarnoki Községházán (7478 Bárdudvarnok, Csokonai u. 9.) tartott nyílt testületi ülésén.

**Jelen vannak:**

**Mester Balázs**, polgármester,  
**Herzenáth Melinda**, alpolgármester,  
**Dr. Gömöri Katalin**, képviselő,  
**Nezdeiné Mozsgai Zsuzsanna**, képviselő,  
**Őze Rajmund**, képviselő,  
**Páhoki József**, képviselő,  
**Takácsné Paréj Beáta**, képviselő.

**Meghívottként:**

**Fülöp Béláné**, Roma Nemzetiségi Önk. elnöke,

**Érdeklődő:**

3 fő.

**Jegyzőkönyvvezető:**

**dr. Kovács Kornélia**, jegyző.

Mester Balázs, polgármester köszönti a megjelenteket a nyílt testületi ülésen, megállapítja, hogy a Képviselő-testület teljes létszámban jelen van, így a képviselő-testületi ülés határozatképes. Polgármester ismerteti, hogy a jegyzőkönyvvezetés segítésére hangfelvétel készül. A jegyzőkönyv hitelesítésére polgármester javasolja Őze Rajmund és Páhoki József képviselőket, akik személyéről a Képviselő-testület vita és ellenszavazat nélkül határoz. Polgármester ezt követően ismerteti a napirendeket, amelyeket a Képviselő-testület vita és ellenszavazat nélkül, jóváhagyólag elfogad.

**NAPIRENDI PONTOK:**

- 1. A lakások bérletére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (vályogházak bérletére vonatkozó pályázat kiírása céljából)**  
Előadó: jegyző
- 2. Egyebek**

## **1. A lakások bérletére vonatkozó szabályokról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (vályogházak bérletére vonatkozó pályázat kiírása céljából)**

Előadó: jegyző

### **Polgármester:**

Ahogy azt már többször is megbeszéltük, a Belügyminisztérium által támogatásban részesített projektünk eredményeképpen 4 lakás épül a Váci Mihály utcában, amelyek szociális bérlakás céljára kerülnek bérbeadásra. A pályázatot március 31. napjával lezártuk, most az elszámolás van folyamatban, amelynek április 15. napja a határideje. Az elszámolás feltétele az is, hogy megalkossuk a rendeletet, amely a lakás bérleti jogviszonyának szabályozásáról szól. Készült egy tervezet, amelyet megküldtünk előzetes véleményeztetésre a Belügyminisztériumnak is, bár arra konkrét észrevétel nem érkezett. A rendelet tervezet előterjesztésére megkérném a jegyzőt, de már most jelezném, hogy vannak javaslataim.

### **Jegyző:**

A rendelet tervezet teljes egészében alapul veszi a Belügyminisztérium által jóváhagyott, gilvánfai rendeletet, amelynek a szövegét természetesen Bárdudvarnokra aktualizáltam. Már tavaly meg kellett küldeni a rendelet tervezetét a támogatást folyósító Belügyminisztérium részére, de ezzel kapcsolatban negatív észrevétel nem érkezett. Fontos kiemelni, hogy a rendelet minden egyes, az Önkormányzat tulajdonában lévő, lakás céljára hasznosítandó épületre vonatkozik majd, nem csupán a vályogházakra, bár kétségtelen, hogy ezen ingatlanok nyújtják a rendelet aktualitását. Az itt meghatározott szabályok tehát a későbbiekben kötik az Önkormányzatot. Természetesen rendelet módosítás útján ezen szabályok módosítására is bármikor van a testületnek lehetősége. A rendelet tervezet tartalmazza mindazokat az átfogó szabályokat, amelyeket a szociális bérlakásokhoz való hozzájutás, mind pedig azok használatára vonatkozóan figyelembe veendő. Meghatározásra került egy pályázati eljárás, amelynek részfeltételei igen szerteágazóak, így kívánják biztosítani a lehető legszélesebb körű észrevételezési lehetőséget. Több véleményezési fórum is feltüntetésre került a tervezetben, amely szervezetek meghatározott szempontrendszer alapján pontozzák az egyes pályázatokat, és ezzel hozzájárulnak a döntéshez, amely a legmagasabb pontszámok alapján születik majd meg a testület részéről. Már most szeretném jelezni, hogy a pályázati eljárás során mind a döntéshozók, mind pedig a véleményezők ún. szolgálati titok birtokába jutnak, amelyre vonatkozóan mindenki nyilatkozatot ír majd alá, mert az itt megismert, teljes mértékben személyes jellegű adatok harmadik fél számára nem ruházhatóak át. Ahogy azt a testület láthatja, a tervezet több véleményezési lehetőséggel rendelkező szervezet is feltüntet, de ezt természetesen nem kell ebben a formában elfogadni, ez lehet kevesebb és több is. Mint ahogy bármelyik tervezett rendelkezésén módosíthat a testület. Mivel a képviselők már régebben megkapták ezt a tervezet, azt megismerhették, úgyhogy bármilyen észrevételt, javaslatot ezzel kapcsolatban most nyugodtan meg lehet fogalmazni.

### **Polgármester:**

Nekem több javaslatom is lenne, amelyeket szeretném, ha beépítenénk, illetve módosítanánk a rendeletben. Annyit már előljáróban jeleznék, hogy elvileg már ebben a hónapban sor kerülhet az átadó ünnepségre. Még egy kis tereprendezést eszközölnünk kell, hogy esztétikailag is megfelelő legyen, de engedélyt kaptunk arra, hogy a meglévő közmunkás állománnyal fejezzük meg a még visszalévő feladatokat.

**Fülöp Béláné, nemzetiségi önk. elnöke:**

Tartozik majd a lakásokhoz kiskert is?

**Polgármester:**

Igen, mind a négy lakáshoz tartozik kiskert is. No tehát én elkezdeném, hogy mely javaslataim lennének. Egyrészt mindenképpen szeretném, ha a 9. § kibővülne azzal a rendelkezéssel, hogy a bérlő köteles a lakókörnyezetét rendben tartani, a kertet művelni, és ezt szépen meg kellene fogalmaznunk. Ezen felül a 8. §-t is javasolnám kibővíteni azzal, hogy az nem pályázhat önkormányzati bérlakás bérleti jogára, aki előzetes letartóztatásban van, elzárás büntetését tölti, illetve szabadságvesztés büntetését tölti, vagy aki, illetve a vele jogszerűen költöző hozzátartozója 3 hónapon belüli erkölcsi bizonyítványt bemutatni nem tud.

**Nezdeiné Mozsgai Zsuzsanna, képviselő:**

Ezekkel a javaslatokkal teljes mértékben egyet értek, sőt, szerintem még azon is változtatni kellene, hogy 5 évre legyen lehetőség bérbe venni a lakásokat. Szerintem 3 évnél hosszabb időszakot nem lenne szabad meghatározni. És szerintem az egyik lakást fenn kellene tartanunk arra a célra, ha esetleg időközben krízishelyzetbe kerül egy család.

**Polgármester:**

Támogatom, hogy 3 évre adjuk bérbe, de a lakások szándékos fenntartását nem tehetjük meg. Ettől még úgy gondolom, hogy ezek a lakások lehetőséget teremtenek számunkra egy esetleges krízishelyzet orvoslására is.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

A 8. §-ban olyan előírások kerültek megfogalmazásra, amelyek nem logikusak. Az itt olvashat szabályozás értelmében olyan személy pályázhat, aki az elmúlt 5 évben nem mondott le szociális bérleti jogviszonyáról. De mi van akkor, ha jön egy olyan család, akik 3 évvel ezelőtt még Nyíregyházán laktak, és mondjuk ott volt fennálló szociális bérlakásra vonatkozó jogviszonyuk, amelyről nem mondtak le. Ők akkor nem pályázhatnak? Milyen oknál fogva zárunk ki így bárkit is? Vagy ezek szerint pályázhat úgy is valaki, hogy másik településen szintén szociális bérlakásos jogviszonya áll fenn?

**Jegyző:**

Nem, itt a szándék annak meghatározása volt, hogy ne kapjon újabb lehetőséget olyasvalaki, aki arról az elmúlt 5 évben saját maga mondott le, és lemondott szociális bérlakási jogviszonyáról. Ezzel egyáltalán nem zárjuk ki azokat, akik nem rendelkeztek korábban szociális bérleti jogviszonnyal. De a jobb érthetőség céljából ehhez a szakaszhoz beírhatunk még egy pontot, amelynek értelmében az pályázhat, aki vagy akinek együtt költöző hozzátartozója nem rendelkezik fennálló szociális bérleti jogviszonnyal.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Értelmesebb, ha ezt is beleírjuk, de fenntartom, hogy a feltételeket együttesen kell értelmezni a hivatkozott rendelkezésben, és ha egyszer olyan személy pályázhat, aki nem mondott le ilyen jogviszonyról, az szerintem azt jelenti, hogy nem is pályázhat az, akinek nem volt szociális bérlakásra vonatkozó bérleti jogviszonya.

**Jegyző:**

Ne haragudj, de nem értek egyet, attól, hogy feltétel az, hogy az elmúlt évben nem merült fel vele kapcsolatban, hogy egy ilyen lehetőséget visszautasított, még nem feltétel az, hogy korábban is szociális bérlakásban kellett volna élnie. Itt mindössze arról van szó, hogy ne pályázzon olyasvalaki, aki egy másik Önkormányzattól 5 éven belül már megkapta volna ezt a

lehetőséget, de ő nem élt vele. Ez önhibából eredő magatartás, amelyet a mi rendeletünk figyelembe kíván venni. Nem látok ebben semmi rosszat.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Elfogadom, amit mondasz, de szerintem ezt a rendelkezést akkor sem így kell értelmezni, vagy akkor másképp kellett volna megszövegezni.

**Polgármester:**

Szerintem a tervezett bérleti díj mértékén is el kellene gondolkodnunk, ezt a 17. § szabályozza. Azt kell ehhez tudni, hogy ezek a lakások nem nagyon, 42 – 43 m<sup>2</sup> nagyságúak, de teljesen jól használhatóak, szépek, úgyhogy szerintem a 75 Ft/m<sup>2</sup> ár abszolút kevés.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Igen, ezt már én is kérdeztem, hogy ugye ennél azért magasabb árat határozunk majd meg.

**Őze Rajmund, képviselő:**

Persze, ezek új lakások, de azért nem full extrások, úgyhogy ennek megfelelő bérleti díj megállapítása lenne az indokolt.

**Polgármester:**

Mindezeket figyelembe véve szerintem ne legyen több a bérleti díj bruttó 200 Ft/m<sup>2</sup>-nél.

**Páhoki József, képviselő:**

Szerintem az is jó lenne, ha az Önkormányzat egységes stílusú melléképületeket építené a lakásokhoz.

**Fülöp Béláné, nemzetiségi önk. elnöke:**

Szerintem is, hiszen ezeknek az udvaroknak is szépnek kellene lenniük, és ha a lakók készítik el, akkor valószínűleg nem lesz egységes.

**Polgármester:**

Még a kerítést esetleg be tudnánk vállalni, de azért azzal legyen tisztában a testület, hogy a melléképületeknek komoly költségvonzatuk van, és arra a jelenlegi anyagi körülmények között, amikor a banki rendkívüli helyzet miatt hitelből élünk, sajnos biztosan nem lesz lehetőségünk.

**Takácsné Paréj Beáta, képviselő:**

Szerintem a 18. §-ban szabályozott feltétel szerintem nem igazságos, mert e szerint igényelhet a lakhatási költségek csökkentésére támogatást a bérlő.

**Nezdeiné Mozsgai Zsuzsanna, képviselő:**

Ez szerintem sem igazságos, mert ezen szociális bérlakások bérletére való jog már önmagában egyfajta ellátásnak, komoly segítségnek minősül szerintem.

**Jegyző:**

Ezzel nem értek egyet. Miért ne kaphatna egyéb támogatást a család, aki beköltözik? Sajnos nagyon sokan élnek Bárdudvarnokon olyan alacsony jövedelemből, hogy teljesítik ezen ellátások feltételeit. Eleve nem zárhatok ki egyetlen ellátásból sem senkit, pusztán azért, mert ő kapja meg a szociális bérlakásban való lakhatás lehetőségét.

**Takácsné Paréj Beáta, képviselő:**

Ezt értem, de azt is tudjuk sajnos, hogy nagyon sokan nem feltétlenül jogosultak bizonyos

ellátásokra, amelyekben részesülnek.

**Jegyző:**

Mi csak olyan kérelem esetén állapítunk meg jogosultságot bármely ellátásra, ahol a kérelmező nyilatkozik, illetve hivatalos dokumentumokat csatolt a jogosultsági feltételekre vonatkozóan. Mindezek valóságtartalma terén a kérelmező tartozik büntetőjogi felelősséggel. Nem állapítunk meg ellátást olyan kérelmező esetében, aki a jogszabályban meghatározott jogosultsági feltételeknek nem felel meg. A vályogházak bérlői pedig ebből a szempontból megkülönböztetett figyelem alá kerülnek majd, hiszen valószínűleg a Belügyminisztérium is rendszeres ellenőrzi majd a házak állapotát, nem is beszélve az Önkormányzatról, aki folyamatos kontroll alatt tartja majd a lakókat. Ezek a családok gyakorlatilag kirakatban élnek majd, tehát folyamatosan figyelemmel fogjuk kísérni a körülményeiket.

**Polgármester:**

Még azt is szeretném jelezni, hogy a 19. § (5) bekezdésében a 6 hónapot túl hosszú időnek tartom. Ez ugye arra vonatkozik, hogy ennyi időn belül indíthat az Önkormányzat pert, ha a nem fizető lakó nem hagyja el az ingatlant. Szerintem itt 30 napnál hosszabb határidőt ne állapítsunk meg.

**Jegyző:**

Szerettem volna megkérdezni erről dr. Gömöri Katalint, mert nem tudom, bírósági eljárási szempontból van-e esetleg bármely kötöttségünk ez ügyben.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Semmilyen kötöttségünk nincsen, nyugodtan meghatározhatjuk ennél a bekezdésnél a 30 napot a tervezett 6 hónap helyett, ami szerintem is rendkívül hosszú idő a hivatkozott helyzetben.

**Polgármester:**

A pontozásnál lenne egy javaslatom. A tervezet meghatároz több olyan szervezetet is, amelyek véleményezési jogkörrel, és ezzel együtt pontozási lehetőséggel járulnak hozzá a kiválasztáshoz. Többször jeleztem már, hogy ebbe valamilyen formában a lakosságot is be kellene vonni. De tisztában vagyok azzal, hogy megfelelő szervezeti formában van csak erre lehetőség, hiszen ez egy pályázati eljárás lesz, amelynek megvannak az eljárási formái. Egyfajta áthidaló megoldás jutott eszembe. Az egyik helyi civil szervezetünk az Európai Realitas Közhasznú Egyesület, amelynek tagságában helyi lakosok is vannak, sőt, vannak olyan tagok, akik konkrétan az érintett utcában, a Váci Mihály utcában laknak. Ennek útján ha az Egyesületnek szintén biztosítanánk a véleményezési jogot, úgy egy olyan bizottság alakíthatná ki az álláspontját, amely konkrétan az adott utcában lakók közül kerülhetne ki. Ezen felül az általunk létrehozott települési tanácskozás tagjai is részt vehetnének a véleményezési eljárásban, mégpedig olyan módon, hogy adott pályázó esetében azon települési tanácsi tagok formálhatnának véleményt, akik ugyanazon a településrészen laknak, mint a pályázó. Szerintem ennek is lenne létjogosultsága.

**Herzsenáth Melinda, alpolgármester:**

A magam részéről hiányoltam is a civil szervezetek jelenlétét a pályázati eljárásban, úgyhogy mindenképpen támogatom, hogy ez a szervezet is részt vegyen a véleményezési eljárásban.

**Takácsné Paréj Beáta, képviselő:**

Még annyit szeretnék megjegyezni, hogy a 15. §-nál szereplő esetben szerintem a 90 nap várakozási idő nagyon hosszú.

**Polgármester:**

Ebben a szakaszban arról van szó, hogy mi a teendő haláleset felmerültekor, márpedig ilyen esetben szerintem a 90 nap nem hosszú idő, én ennek módosítását nem javaslom. A véleményezési eljárásban részt vevő személyek pedig az egyes szervezetek esetében a megbeszéltek szerint alakulnának. Azt hiszem, minden szükséges módosítást átbeszélünk, megbeszélünk, van-e esetleg egyéb kérdés a lakásrendelettel kapcsolatban? Ha nincsen, akkor az írásos előterjesztés és az elhangzott módosító indítványok alapján javaslom elfogadásra a lakásrendelet.

**Ezt követően a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotta a lakások bérletére vonatkozó szabályokról szóló 3/2015. (IV. 10.) önkormányzati rendeletet.**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Polgármester:**

Az elfogadott lakásrendelethez még egy külön határozat meghozatalát is javaslom, amely egyrészt szólna a pályázati határidőről, másrészt pedig az ezzel kapcsolatos egyes eljárási kérdésekről. Az a javaslatom az elhangzott felvetések alapján, hogy a pályázat benyújtására 2015. május 4. napjától legyen lehetőség június 2. napjáig 16: 00 óráig. Ezen felül fontosnak tartom a határozatban rögzíteni, hogy a véleményezési eljárásban nem vehetnek részt azon személyek, akik esetlegesen személy szerint érintettek a pályázatok benyújtása során. Van-e az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés? Ha nincsen, akkor javaslom azok elfogadását!

Ezt követően a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**33/2015. (IV.09.) számú határozat:**

**Bárdudvarnok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Vályogvető Közfoglalkoztatási Mintaprogram” keretein belül a Váci Mihály utcában felépült szociális bérlakások bérleti jogának elnyerésére vonatkozóan a 3/2015. (IV. 10.) önkormányzati rendeletben szabályozott pályázati eljárást 2015. május 4-i kezdettel hirdeti meg, és a pályázatok benyújtásának határidejéül a 2015. június 2. napját 16: 00 órát jelöli meg.**

**A Képviselő-testület kijelenti, hogy a bérleti jogviszonyok megállapítására vonatkozó pályázati eljárás véleményezési szakaszában nem vehet részt azon személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója érvényes pályázatot nyújtott be.**

**A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen döntés vonatkozásában a szükséges intézkedések megtételére és a dokumentumok aláírására.**

Határidő: 2015. május 4.

Felelős: Mester Balázs, polgármester.

## 2. Egyebek

- *Kamerapályázat aktuális ügyei:*

### **Polgármester:**

A térfigyelő rendszerrel kapcsolatban szeretnék néhány gondolatot megosztani és megbeszélni a testülettel. Az elnyert pályázat alapján a térfigyelő kamerarendszer kiépítése belterületen megtörtént, a lipótfai kamera viszont még nem üzemel. Fontos szempont ehhez a megfelelő sáv szélességű internet, amelyet a kapos-net eleve megtagadott, nem tudja biztosítani a szükséges hozzáférést, mert az rettentően gátolná, lassítaná a rendszert. Megkerestünk másik céget, érdemben ők sem tudtak velünk foglalkozni, ezt követően pedig a Látszat Kft-t kerestük meg, ők sem voltak lelkesek, de nagy valószínűséggel fognak tudni érdemben segítséget nyújtani. Az erre vonatkozó első ajánlat havi 20. 000,- Forint + ÁFÁ-ra vonatkozott, és ezen felül kb. 30. 000,- Forint a kiépítés költsége. Ezt az üzemeltetési díjat ma sikerült lealkudnom havi 14. 000,- Forint + ÁFA összegre, ennél több kedvezményt sajnos nem tudtam elérni. A lipótfai kamera elhelyezésével kapcsolatban annyi bizonyos, hogy a meglévő doboz közelébe kell elhelyeznünk, és majd a szakemberek elmondják, hogy mi legyen a pontos megoldás. Érkezett lakossági jelzés arra vonatkozóan, hogy Lipótfán miért fa oszlop került kihelyezésre a kamerához. Az észrevételben az került megfogalmazásra, hogy ez a fa oszlop kevésbé esztétikus, mint a településen lévő többi kamera esetében. Az észrevétel jogos, de el kell mondanom, hogy a lipótfai kamera eleve azért kerülhetett bele a megvalósítandó helyszínnek közé, mert átdolgoztuk a kivitelezővel a lehetőségeket, ugyanis 50 %-ban csökkentett műszaki tartalommal került elfogadásra a pályázat. Ennek ellenére a lipótfai rendszert is próbáltuk megoldani, és valóban, a rendelkezésünkre álló eszközöket próbáltuk ehhez igénybe venni, úgy mint például az oszlop esetében, amellyel rendelkezünk. Ha nem ezzel a megoldással kerül kihelyezésre a kamera, az kb. 120. 000,- Forint költséget jelent. Nem lenne semmi gond, ha ezt a tételt a pályázat fedezné. De ahogy mondtam is, eredetileg három megfigyelési pontot terveztünk, a pályázatot ennek megfelelően nyújtottuk be. Az 50 %-kal csökkentett műszaki tartalom miatt viszont át kellett dolgozni az elképzeléseket, és saját hatáskörömben döntöttem arról, hogy a belterületre tervezett kamerák számát csökkentem annak érdekében, hogy igenis kerüljön Lipótfára is. És ennek mentén gondoltam a kihelyezést a faoszlopon megoldani, hiszen ez az oszlop a rendelkezésünkre állt, ezért nem kívántam ezzel további költségeket vállalni. Ráadásul a funkcióját ez a faoszlop is ugyanolyan megfelelően betölti. Az Önkormányzat jelenleg még mindig folyószámlahitelből él, a rendkívüli banki helyzetből adódóan bennragadt pénzünkhöz még mindig nem férünk hozzá. Vagyis jelenleg az Önkormányzat nincs is abban az anyagi helyzetben, hogy ilyen jellegű plusz költségeket vállaljon. Volt olyan jelzés képviselői részről, hogy ezen beruházás megvalósulása érdekében felajánlják a tiszteletdíjukat, én most szeretném akkor megkérdezni a képviselők ehhez kapcsolódó véleményét. Az tény, hogy a faoszlop másként fest, mint a fém.

### **Óze Rajmund, képviselő:**

Nincs arra esetleg mód vagy lehetőség, hogy Lipótfán, illetve Bányán összehívjuk az ott élő embereket, hogy ennek céljából áldozzanak valamennyit?

### **Polgármester:**

Számolni kell itt komoly fenntartási költséggel is, ezt nem várhatjuk el a lakosoktól.

**Óze Rajmund, képviselő:**

Olajhegyben is biztosan örülnének egy ilyen lehetőségnek.

**Polgármester:**

Jeleztem az erre vonatkozó igényt a kivitelezőnek, de az a probléma, hogy Olajhegyen nincsen net, így nem lehet a hálózatra csatlakoztatni a rendszert. És megvizsgálták a lehetőségeket a kastélynál is, de sajnos ott, magánszemély tulajdonában lévő épület esetében jogszabályi akadálya van a rendszerhez való csatlakozásnak.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Az jó ötlet, hogy kérdezzük meg az ott lakókat a hozzájárulásról, én magam is biztosan örülnék, ha lenne térfigyelő kamera, ilyesmire az ember szívesen áldozna. Nem szeretnék senkit megbántani, de azt is el kell mondanom, hogy engem a legkevésbé sem zavarja, hogy az a kamera milyen oszlopon áll, és megkérdeztem azért erről néhány érintett személyt is, és őket sem zavarja,

**Óze István, érdeklődő:**

Közúti tábla oszlopából is nyugodtan meg lehetne csinálni ezt az oszlopot, kettőt össze lehetne hegeszteni, és ez a célnak tökéletesen megfelelne, ráadásul tudomásom szerint az Önkormányzat rendelkezik ilyen közúti tábla oszloppal.

**Polgármester:**

Valóban van ilyen csövünk, ez nem rossz felvetés, ez működőképes lehet. Horganycsövet össze tudnánk hegeszteni, és máris megoldódna a helyzet.

**Berkesi Gyula, érdeklődő:**

Azt azért szeretném Dr. Gömöri Katalintól megkérdezni, hogy Ön látta azt a fa oszlopot, amiről szó van? Ön 2015-ben ezt a megoldást elfogadhatónak tartja? Szerintem egy ilyen oszlop kihelyezése felér egy bűncselekménnyel.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Szerintem bűncselekményt előz meg, és ezt bármilyen oszlop megtenné, a lényeg az eredmény, amit el tudunk vele érni. Hangsúlyozom, hogy nem szeretnék ezzel kapcsolatban személyeskedni, az észrevételt tartalmazó e-mailt én is olvastam, de sajnos odáig nem volt rá érkezésem, hogy válaszoljak is. Azt ki tudom hangsúlyozni, hogy ezzel az észrevétellel nem értek egyet, mert teljesen mindegy, hogy az a kamera milyen oszlopon áll, a lényeg, hogy van, és ennek igenis örülni lehet. De hangsúlyozom, hogy nem szeretnék személyeskedni.

**Polgármester:**

Az Óze István által tett felvetés eredményeképpen meg is tudjuk oldani ezt a helyzetet, ha az érintettek számára is elfogadható. Ezzel ezt a kérdést le is zárhatjuk.

- *Óvoda felújítása:*

**Polgármester:**

Közeleg az óvoda felújítására elnyert pályázat befejezése, amelyet megelőzően természetesen még nagyon sok feladatunk van. Szeretném, ha tartanánk egy záró ünnepséget, és ez nem csak az óvodára, hanem a faluházra is vonatkozik. Jó lenne ezt májusban tartani, még hozzá valamikor a hónap vége felé. Arra gondoltam, hogy ezt az ünnepséget egy a faluház előtt felállított májusfa kitáncolással lehetne befejezni. A záró ünnepség egyébként egyik esetben sem kötelező eleme a pályázatnak, de szerintem mindenképpen szükséges. Azt sem tudom, hogy miként tartsuk meg a két esemény zárását, esetleg két egymást követő héten? Mi az ezzel kapcsolatos javaslat?

**Jegyző:**

Ha szabad, tennék egy javaslatot ezzel kapcsolatban. Mivel az óvoda felújítása az Önkormányzat esetében a nagyobb támogatással megvalósult beruházás, szerintem az óvoda átadására szervezzünk egy ünnepséget, és ezen ünnepségnek legyen az egyik programeleme a faluház közös megtekintése és birtokba vétele, amely végződhet is a javasolt májusfa kitáncolás alkalmával egy kis ünnepséggel.

**Polgármester:**

Ez jól hangzik. Az időpontra vonatkozóan volt több felvetés is, szerintem jelöljük ki a május 22-i időpontot, még hozzá 16 : 00 órát, és ehhez igazítunk ezt követően minden egyéb eljárási kérdést. Van esetleg egyéb javaslat. Akkor az elhangzottak szerint fogunk eljárni. Még annyit tennék hozzá ehhez a témakörhöz, hogy az óvoda pályázat eszközbeszerzése is megindításra került, de ahogy arról már beszéltünk, a kerti játszóudvar elemeinek üzembe helyezése nem szerepelt a költségvetésben, arra tehát külön forrásunk nincsen. Tóth Jani felajánlotta, hogy térítésmentesen legyártja ezeket az elemeket, Sziklai Ákos pedig felajánlotta, hogy ezeket a kültéri játékokat térítésmentesen megtervezi, lerajzolja, és budapesti cég pedig ezt követően majd bevizsgálja és minősíti, mert ez szükséges feltételhez a játszóudvarhoz. De mindezt az eszközbeszerzéssel megbízott cég bonyolítja, nekünk ezzel többlet feladatunk nincsen.

- *Falunap:*

**Polgármester:**

A hagyományokhoz híven, június első szombati napján szeretnénk megtartani a falunapot, ami idén június 6. napja lesz. Nekem a szervezéssel kapcsolatban most az a javaslatom, hogy bízzuk a főbb feladatokat a három kulturális közfoglalkoztatottra, adjunk nekik ezzel kapcsolatban feladatot, és kérjük őket, hogy nyújtsanak be nekünk egy erre vonatkozó tervezetet.

**Takácsné Paréj Beáta, képviselő:**

Szerintem ez jó ötlet, de ha szükség van rá, én nagyon szívesen be tudok segíteni a három lánynak.

- *Közmunkaprogram:*

**Polgármester:**

Azt már mindenkinek jeleztem, hogy sajnos az egyedi programra benyújtott közmunkapályázatunkat az igényelt műszaki tartalommal és költségek mellett sajnos nem sikerült elérnünk, és ezért csökkentett paraméterekkel fogadták csak el a pályázatunkat. Sajnos a kotrógép emiatt kikerült a támogatott körből, de szerencsére a traktor megmaradt, így azt fogunk tudni venni a támogatás terhére. Ezen felül az utánfutó is része a támogatott pályázatnak. A traktorral, az utánfutóval és a pótkocsival kapcsolatban lenne is egy olyan jellegű kérésem, hogy tudnak-e nekem ebben a képviselők segítséget nyújtani, hogy a megfelelő műszaki paramétereket összehozzuk. A közbeszerzéshez ugyanis össze kell állítanunk egy műszaki tartalomra vonatkozó dokumentációt, és ebben szeretném azon képviselők segítségét kérni, akik a mezőgazdasági gépeket illetően tapasztalattal rendelkeznek. A magam részéről és Őze Rajmundra és Páhoki Józsefre gondoltam, remélem, segítetek nekem ebben a kérdésben. Ezt valamikor a jövő héten szeretném, ha meg is tudnánk tenni. A közmunka program tehát ennek megfelelően fog elindulni.

- *Petörkével kapcsolatos aktuális kérdések:*

**Polgármester:**

Ahogy az imént mondtam, a tó kotrására vonatkozóan sajnos nem tudunk a közmunkaprogramban eredményesek lenni, és nem sikerült erre a feladatra támogatást nyerni. Viszont a 2-es tó a Petörkénél nagyon rossz állapotban van, így, a jelen körülmények között ott biztosan nem fogunk tudni gazdálkodni. Jelenleg önerőt sem tudunk biztosítani, hiszen még mindig zárolás alatt van a pénzünk. Van egy olyan javaslatom, ami szerintem áthidaló megoldást jelent, és tudnánk legalább egy kevés forrást erre a célra fordítani. A 2-es és a 3-as tó között található egy olyan terület, ahol éger és fűzfa egyaránt található a parton. Ha ezt kitermeljük, az kb. 50 m<sup>3</sup> tűzifát eredményez, amelynek értékesítése kb. 500. 000,- Forint bevételt jelenthetne. Ebből a bevételből olyan túl sok feladatot nem tudunk végrehajtani, de a legszükségesebb munkák elvégzését ezzel biztosítani tudnánk a 2-es tavon, és azt a gazdálkodásra alkalmasabb állapotba tudnánk hozni. A kivágott fák helyére természetesen ültetnénk éger csemetéket. Ez a terület amúgy nem ütemtervezett rész, annyi dolgunk van, hogy külterület lévén az erdésznek kell bejelentenünk, és ezt követően már végezhetjük is a munkát. A kérdésem az lenne a testület irányába, hogy végezhetjük-e ezt a munkát is, megkezdhetjük-e a fa kitermelését.

**Őze Rajmund, képviselő:**

Szerintem az, hogy nem lesz azon a részen égeres, csak esztétikai kérdés.

**Polgármester:**

Ráadásul pótolnánk is ezeket a fákat, amelyeket most kivágnánk.

**Nezdeiné Mozsgai Zsuzsanna, képviselő:**

A Kaposszentbenedek alatti területtel is kellene kezdeni valamit, mert az már szinte dzsungel, már a vadak is közlekednek arra. Nagyon várják már az ott lakók az Önkormányzattól az intézkedést.

**Polgármester:**

Az egy másik történet. Mindannyian tudjuk, hogy nagy szükség lenne azon a részen is komoly beavatkozásra, de ennek a jelzett területnek a rendbe tétele több millió Forintos kérdés lenne.

**Takácsné Paréj Beáta, képviselő:**

Próbáljuk meg ezt az utat járni, hogy az égeresből származó bevételt a 2-es tóra fordítjuk, és ha szépen lassan is, de kezdjük meg a folyamatot, és amit tudunk, tegyünk rendbe a tavak környékén.

**Polgármester:**

Akkor javaslom, hogy vágjuk ki Petörkén a 2-es és a 3-as tó közötti fás részt, és az ebből származó, várhatóan 500. 000,- Forint körüli bevételt fordítsuk a petörkei 2-es tó kotrására, amelyre természetesen a későbbiekben még kérek árajánlatot. Van-e ezzel kapcsolatban egyéb kérdés? Ha nincsen, akkor javaslom az elhangzottak elfogadását!

Ezt követően a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**34/2015. (IV.09.) számú határozat:**

**Bárdudvarnok Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a petörkei 2-es és 3-as tavak közötti éger és fűzfák kitermelése mellett dönt abból a célból, hogy a fa értékesítéséből várható kb. 500. 000,- Forint bevételt a petörkei 2-es tó mederkotrására fordíthassa. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen döntés vonatkozásában a szükséges intézkedések megtételére és a dokumentumok aláírására.**

Határidő: azonnal,

Felelős: Mester Balázs, polgármester.

**KÉRDÉSEK:**

**Óze Rajmund, képviselő:**

Mi a helyzet a lipótfai kultúrházban a villannyal?

**Polgármester:**

Az E-onra várunk, sajnos egyáltalán nem egyszerű velük, és maga az eljárás sem egyszerű. Meg is kell tervezettni, én arra számítottam, hogy már a múlt hónapra elkészül, de hát sajnos nem ez történt.

**Berkesi Gyula, érdeklődő:**

Ez abból a szempontból is probléma, hogy abban az épületben elvileg orvosi rendelés is van.

**Polgármester:**

Beszélek ismét az E-onnal, és próbálom sürgetni, egyebet nem tehetek, nem rajtam múlik.

**Őze Rajmund, képviselő:**

Beszéltem néhány startos közmunkással, és arra panaszkodtak, hogy nincsen elegendő szerszám, amivel dolgozhatnának, most éppen az aprítékoló kapcsán is mondtak valamilyen eszközt, ami meghibásodott, és hiányzik. A munkaruhát is hiányolják.

**Polgármester:**

Csak azt felejtették el mondani a dolgozók, hogy volt szerszámkészletük, azt az Önkormányzat igenis biztosított. Névre adjuk ki a szerszámokat, és még így is sok az ezzel kapcsolatos probléma, eltűnnek, illetve meghibásodnak folyamatosan. A munkaruha beszerzése folyamatban van, de ezt is már mondtam, hogy a szabályok szerint csak akkor rendelhetünk külsős vállalkozótól, ha a sopronkőhidai büntetés végrehajtási intézet nyilatkozatot tesz arról, hogy nem tudja teljesíteni részünkre a megrendelést. Sajnos ez még nem történt meg, márpedig ennek hiányában nem rendelhetünk mástól.

**Őze Rajmund, képviselő:**

Azt egyébként lehet tudni, hogy ki hívja be dolgozni az embereket, és főleg, hogy milyen elgondolások mentén? Kicsit rózsaszín ködben érezhető az számunkra, hogy kik és miért kerülnek felvételre a közmunkaprogramba.

**Polgármester:**

Először is a Munkaügyi Központ közvetíti ki a regisztrált együttműködő munkanélkülieket, akik közül eddig fel lehetett venni bárkit, aki megfelelt az orvosi alkalmassági vizsgálaton. Ettől az évtől a feltételrendszer még szigorúbb, és a felvett közfoglalkoztatottak 50 %-ának rendelkeznie kell az aktív korúak ellátásával, ezen felül tartósan munkanélkülinek kell lennie, tehát 50 %-át olyan személyek közül kell kiválasztani, akik tavaly nem dolgoztak. Ez ettől az évtől sajnos feltétel, és ez egyáltalán nem könnyíti meg a munkánkat, főleg azért sem, mert ezen nyilvántartással csak a Munkaügyi Központ rendelkezik, mi nem. Ráadásul a Munkaügyi Központ nyilvántartása sem minden esetben pontos. Mire ők behívják az embereket, addigra eleve egy csomó idő elmegy, korábban ezzel mi szenvedtünk, most látja a rendszer hibáit már a Munkaügyi Központ is, hiszen most ő az, aki szenved a behívásokkal. A jelenlegi adatok egyébként még nem a teljes állományt mutatják, hiszen összesen 35 fő kerül felvételre ebben az évben a közmunkaprogramba, és jelenleg ebből 22 fő áll alkalmazásban. A létszámmal való feltöltés folyamatos, és az első körben azokat vettük fel, akik kifejezetten akartak dolgozni. Igen, tudom, hogy van, aki most panaszkodik, de ő nem véletlenül van most parkoló pályán. Egyszer úgyis be kell majd hívni szinte mindenkit, de valóban, az első körben nem mindenki került felvételre, viszont a feltöltés folyamatosan történik majd. A héten hívott be közel 40 főt a Munkaügyi Központ, kíváncsi vagyok, hogy közülük egyáltalán hányan jelennek meg, és hogy hányan lesznek kiközvetíthetőek. Állítom, hogy ebből a 40 főből jó, ha 10 fő lesz az, aki igazán akar majd dolgozni.

**Berkesi Gyula, érdeklődő:**

Gyakran látom a közmunkásokat, amikor előttünk dolgoznak. Hiányzik belőlük a belső motiváció, én legalábbis így érzem. Ezek az emberek sérültek a munkához való hozzáállásukat tekintve, és úgy érzékelem, hogy a jelenlegi munkavezető nem alkalmas arra, hogy ezekkel az emberekkel eredményt érjen el. Ennek a lufinak egyszer ki kell pukkadnia, mert emberek nem állhatnak így a munkához. Ez egy keresztény falu, ennek megfelelő szemlélettel, eszerint kellene történnie a foglalkoztatásnak is. Hangsúlyozni szeretném, hogy a közmunkásokkal való eredménytelen munkavégzés miatt nem a munkavezető a hibás.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Dolgoztam én a mezőgazdaságban is, láttam ott is nagyon sok érdekes hozzáállású embert. Hallottuk, hogy a Munkaügyi Központba időszakosan be kell menniük a regisztráltaknak, hiszen ez az együttműködési kötelezettségük része. Ön szerint engem megkérdezett valaki, a környékemen lakó érintettek közül arról, hogy esetleg bevinném-e a városba emiatt? Nem, még csak meg sem kérdeztek, pedig szívesen segítettem volna, így viszont az illető kiesett az ellátásból, mert egyszerűen nem jelent meg. Nem lehet segíteni azon, aki erre nem ad lehetőséget, Ön le is térdelhetne ezen emberek elé, akkor sem dolgoznának.

**Berkesi Gyula, érdeklődő:**

A demokrácia csak emberekre vonatkozik, de ez a világ nem erről szól. Tudatni kell a döntéshozókkal, hogy ne akarjunk demokráciát játszani olyanokkal, akikkel nem lehet.

**Őze Rajmund, képviselő:**

Itt voltak a húsvéti ünnepek, és ennek kapcsán az Olajhegynél lévő kopjafa és kereszt jó lett volna, ha rendbe tételre kerül. Voltak is arra a közmunkások, dolgoztak is arra, de ezekkel nem tettek semmit. Szerintem azért erre is oda kellene figyelni. Egy csomó faluban láttam, hogy helyeztek ki köztéri alkotásokat, vagy nyulakat, jeleztem itt is korábban, hogy készüljön valami ilyesmi, és javasoltam is, hogy adok szalmát ehhez.

**Herzsenáth Melinda, alpolgármester:**

Az észrevétel jogos, karácsonykor készült is köztéri alkotás, de ahogy jeleztem is, erre most egyszerűen nem volt időnk. Bízom benne, hogy a három fő kulturális közfoglalkoztatott alkalmazása segítséget jelenthet az ilyen jellegű feladatokhoz.

**Őze Rajmund, képviselő:**

Megértem én ezt, de valahol akkor sincsen rendben az, hogy egy magánszemély, egy ott élő néni tette rendbe azt a kopjafát húsvét előtt.

**Polgármester:**

Csak megjegyezném, hogy azt a kopjafát évek óta egy másik magánszemély tette rendbe, aki ezt soha egyetlen szóval sem éreztette felénk, örömmel megtette, mi pedig ennek nagyon örültünk. Ha van amúgy bármilyen észrevételed, azt menet közben is bármikor megteheted, és azokra javaslatot is tehetsz.

**Őze Rajmund, képviselő:**

Hallom, hogy az óvodának lesz kültéri megvilágítása is.

**Polgármester:**

Igen, lesz, de ez nekünk nem jelent plusz kiadást. Lesz külső megvilágítás a fal mellett is, és a homlokzati részen is.

**Dr. Gömöri Katalin, képviselő:**

Ha majd Lipótfán készül a vis maior pályázat, az megoldható lenne esetleg, hogy a holland lakókig legyen rendbe téve az út?

**Polgármester:**

Pontosan meghatározott műszaki tartalom van a vis maior pályázati anyagban, amelyet szakértő készített el. Ezen felül semmilyen amúgy kézenfekvőnek tűnő műszaki megoldást nem alkalmazhatunk. De ezen útszakasz vonatkozásában már kértem a Bosch – Fruchtot, hogy járuljon hozzá a költségekhez valamilyen formában, nem zárkóztak el ettől, de még konkrét megállapodás nem született.

**Óze Rajmund, képviselő:**

Bányaiak is sérelmezik, hogy a temető felé vezető út még nem készült el.

**Polgármester:**

Arra az útra vonatkozóan a közeljövőben valószínűleg lesz egy felajánlásból megvalósuló lehetőségünk.

**Óze István, érdeklődő:**

A bányaiak közüttl mi fog történni?

**Polgármester:**

Az az útszakasz kritikán aluli, már egyeztettem az igazgatósággal, merthogy az ismert probléma jelentkezik itt is, az, hogy nem a mi fenntartásunkban áll az adott útszakasz. A Közút a kezelője, így mi nem tehetünk semmit azon felül, hogy folyamatosan jelezzük a problémát. A Lipótfára vezető helyi úttal foglalkozni fogunk, amint lesz rá pénzünk. Azt pedig garantálhatom, hogy a petőrkei úton minden arra közlekedő kamionnal szemben feljelentést fogunk tenni, amint a kamera rendszer beüzemelésre kerül. Pontosán tudom, hogy a közútjaink tragikus állapotban vannak, de jelenleg sajnos nem sok lehetőségem van az intézkedésre.

**Takácsné Paréj Beáta, képviselő:**

Azt szeretném még megkérdezni, hogy a Pethő Ági az egyik kulturális közfoglalkoztatott?

**Polgármester:**

Igen, így van.

**Herzsenáth Melinda, alpolgármester:**

Három fő került felvételre, mindhárman a Nemzeti Közművelődési Intézet alkalmazásában állnak, és a helyi rendezvények szervezésében fognak elsődlegesen segíteni. Pethő Ági mellett Illáné Réka, és Hetesi Adrienn került felvételre, Sziklai Ági pedig a koordinátoruk.

**Polgármester:**

Örülök, hogy kihangsúlyoztad, hogy nem mi foglalkoztatjuk őket.

**Nezdeiné Mozsgai Zsuzsanna, képviselő:**

És az Ifjúsági Pont további működéséről tudunk már valamit?

**Herzsenáth Melinda, alpolgármester:**

A jelenlegi finanszírozás június 30-ig tart, úgyhogy addig biztosan van támogatás.

**Óze István, érdeklődő:**

Szeretném jelezni, hogy hozzánk soha semmilyen hír nem ér ki, mi semmiről nem kapunk értesítést.

**Berkesi Gyula, érdeklődő:**

A helyi hírujság megint kiküldésre kerülhetne, hogy az emberek tudják, mi történik körülöttük.

**Polgármester:**

Igen, a hírmondót terveztük húsvét előtt is összeállítani.

**Takácsné Paréj Beáta, képviselő:**

Én akartam ezzel foglalkozni, de nem jött erre vonatkozóan semmilyen értesítés.

**Páhoki József, képviselő:**

Az utóbbi időben gyakran előfordul, hogy az Ifjúsági Pontból este haza tartó fiatalokat a rendőrök igazoltatják. Mi ennek az oka?

**Polgármester:**

Szerintem ennek egyszerűen a fokozott rendőrségi figyelem az oka, amely pedig a banki rendkívüli helyzetből adódóan szükséges. Tudomásom szerint a Rendőrség emiatt fokozottan figyel, hiszen feltételezik, hogy többen tartanak maguknál kézpénzt a banki csőd óta.

TÁJÉKOZTATÁS:

**Polgármester:**

Tájékoztatóul jelzem, hogy a két vis maior pályázat eredményeképpen a kiválasztott kivitelező előre láthatóan már a jövő héten meg tudja kezdeni a munkálatokat. Ezen felül az még nem egyértelmű, hogy orosz barátaink melyik napon érkeznek, valószínűleg vagy május 8-án, vagy május 9-én, erről még mindenképpen egyeztetünk a későbbiekben.


Ezt követően a polgármester a nyílt képviselő-testületi ülést bezárta.

  
**Mester Balázs** P.H.  
polgármester

  
**Óze Rajmund**  
képviselő, jegyzőkönyv hitelesítő

K.m.f.

  
**dr. Kovács Kornélia** P.H.  
jegyző

  
**Páhoki József**  
képviselő, jegyzőkönyv hitelesítő

