



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

BÁCS-KISKUN MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA - KECSKEMÉT

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*Tompa Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellen-
őrzéséről*

2008. július

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Bács-Kiskun Megyei Ellenőrzési Iroda
Címe: 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.
Telefonszám/faxszám: 76/501-320, 76/501-329

Iktatószám: V-3003-6/2/2008.

Témaszám: 898

Vizsgálat-azonosító szám: V0418

Az ellenőrzést végezték:

Balogné Dakó Eszter

számvevő tanácsos, csoportvezető
(2. ellenőrzési programpont)

Dr. Boda Sándor

számvevő tanácsos
(3., 4. ellenőrzési programpontok)

Varga Józsefné

külső szakértő
(1. ellenőrzési programpont)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	9
I. ÖSSZEĞZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	13
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	22
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	22
1.1. A tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési és a pénzügyi egyensúly alakulása, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	22
1.2. A költségvetési és a pénzügyi egyensúlyi helyzet kialakításához tervezett és teljesített finanszírozási célú pénzügyi műveletek módja és azok hatása a tárgyévet követő évek költségvetéseire	24
1.3. A költségvetés tervezésének megalapozottsága	30
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közigazgatási feladatok ellátására	31
2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottsága, szervezetsége	32
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	31
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei	37
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	41
2.2. Az elektronikus közigazgatási feladatok ellátása, a közérdekű adatok elektronikus közzététele	42
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	44
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál	44
3.2. A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	45
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	47
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	49
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	49

4.2.	A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	49
------	---	----

ZÁRADÉK	51
----------------	-----------

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2005-2007. évi költségvetési előirányzatainak és azok pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok tervezett és tényleges 2005-2008. évi adatairól (1 oldal)
5. számú Adatlap az Önkormányzat európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről (3 oldal)
6. számú A 2. programponthoz készült jegyzőkönyv (5 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
2005. évi költségvetési rendelet	Tompa Város Önkormányzatának 3/2005. (II. 15.) számú rendelete az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről
2005. évi zárszámadási rendelet	Tompa Város Önkormányzatának 12/2006. (IV. 28.) számú rendelete az Önkormányzat 2005. évi költségvetésének végrehajtásáról
2006. évi költségvetési rendelet	Tompa Város Önkormányzatának 3/2006. (II. 15.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről
2006. évi zárszámadási rendelet	Tompa Város Önkormányzatának 9/2007. (IV. 24.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról
2007. évi költségvetési rendelet	Tompa Város Önkormányzatának 3/2007. (II. 13.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről
2007. évi zárszámadási rendelet	Tompa Város Önkormányzatának 7/2008. (IV. 29.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetésének végrehajtásáról
2008. évi költségvetési rendelet	Tompa Város Önkormányzatának 2/2008. (II. 15.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet

Szórövidítések

Általános iskola	Tompa Város Önkormányzat Szabó Dénes Általános Iskolája és Alapfokú Művészetoktatási Intézménye
ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
ÁSZ	Állami Számvevőszék
BM	Belügyminisztérium
CKÖ	Tompa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata
DAOP	ÚMFT Dél-Alföldi Operatív Program
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
esélyegyenlőségi terv	Tompa Város Önkormányzatának esélyegyenlőségi terve
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
gazdasági program ₁	Tompa Város Önkormányzatának 2003-2006. évekre vonatkozó gazdasági programja, amelyet a Képviselő-testület a 45/2003. (IV.

gazdasági program ₂	28.) számú határozattal fogadott el Tompa Város Önkormányzatának 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programja, amelyet a Képviselő-testület a 36/2007. (III. 26.) számú határozattal fogadott el
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
GVOP 4.3.2. fejlesztési feladat	„Az önkormányzati adativagyon másodlagos hasznosítása Kiskunhalas Kistérségben” fejlesztési feladat, amelyhez a GVOP 4.3.2. intézkedés keretében kiírt pályázaton a Kistérségi Társulás nyert európai uniós támogatást
hatályos támogatási szerződés	A HEFOP 2.1.5 intézkedés keretében „ <i>EGYÜTT A SIKEREKÉRT – mikrotérségi összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért</i> ” projekt megvalósításához nyert európai uniós támogatásra vonatkozó, az Általános iskola, mint főkedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató képviselőként az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága (irányító hatóság) között 2007. augusztus 6-án létrejött szerződés
HEFOP	NFT Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program
HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladat	„ <i>EGYÜTT A SIKEREKÉRT – mikrotérségi összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért</i> ” fejlesztési feladat, amelyhez a HEFOP 2.1.5. intézkedés keretében kiírt pályázaton nyert az Általános iskola európai uniós támogatást
irányító hatóság	A HEFOP 2.1.5. intézkedésre kiírt pályázaton „ <i>EGYÜTT A SIKEREKÉRT – mikrotérségi összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért</i> ” projekt megvalósítására nyert támogatás esetében a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató képviselőként az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága
IT	informatikai technológia
jegyző	Tompa Város Önkormányzatának címzetes főjegyzője
Képviselő-testület	Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete
KEOP	ÚMFT Környezet és Energia Operatív Program
Kistérségi társulás	Halasi Többcélú Kistérségi Társulás
Környezetvédelmi program	Tompa Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Programja
Közoktatási intézkedési terv	Intézkedési terv Tompa Város Önkormányzat által fenntartott közoktatási intézményekre
közreműködő szervezet	A HEFOP 2.1.5. intézkedésre kiírt pályázaton „ <i>EGYÜTT A SIKEREKÉRT – mikrotérségi összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért</i> ” fejlesztési feladatra nyert támogatás esetében az Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága
MVH	Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal
Napsugár Gondozási Központ	Tompa Város Önkormányzatának Napsugár Gondozási Központja
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
Óvoda	Tompa Város Önkormányzatának Bokréta Óvodája
Önkormányzat	Tompa Város Önkormányzata
polgármester	Tompa Város Önkormányzatának polgármestere

Polgármesteri hivatal	Tompa Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri hivatal ügyrendje ₁	Tompa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Ügyrendje, amelyet a Képviselő-testület a 86/1999. (VI. 21.) számú határozatával fogadott el
Polgármesteri hivatal ügyrendje ₂	Tompa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Ügyrendje, amelyet a Képviselő-testület a 28/2007. (III. 26.) számú határozatával fogadott el
Polgármesteri hivatal SzMSz-e ₁	Tompa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata, amelyet a Képviselő-testület a 96/2005. (VI. 29.) számú határozatával fogadott el
Polgármesteri hivatal SzMSz-e ₂	Tompa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata, amelyet a Képviselő-testület a 80/2007. (V. 31.) számú határozatával fogadott el
SAPARD	Különleges Előcsatlakozási Program a Mezőgazdaság és a Vidékfejlesztés számára
SAPARD támogatással megvalósított fejlesztési feladat	A Damjanich utcai útépítés SAPARD támogatással megvalósított fejlesztési feladat
TEKI támogatás	Területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési célú támogatás
TIOP	ÚMFT Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügyvel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügyhöz kapcsolódó köz-igazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közzlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügyhöz kapcsolódó köz-igazgatási döntés is elektronikus úton kerül közzlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
európai uniós források	Az elnyert európai uniós források lehívása a támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozására.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok ellátásának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.

irányító hatóság	A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító hatóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Felelősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilván-tartási rendszer működését.
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet végrehajtja.
közreműködő szervezet	A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az egységes monitoring informatikai rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbenső (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek. A Kohéziós alap két közreműködő szervezete (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az egységes monitoring informatikai rendszert.
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázat-készítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó 2004-2006 és a 2007-2013 közötti, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum. A strukturális alapok NFT-hez kapcsolódó operatív programjai: Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP). Az ÚMFT-hez kapcsolódó operatív programok: Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Államreform Operatív Program (ÁROP).
támogatási szerződés	Az irányító hatóságnak/közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal/intézménnyel kötött szerződése, amely a

támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza.

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Tompa Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége a hiányzó bevételi források pótlásában;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az e-közigazgatás feltételeit, az adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét¹, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely egyidejűleg – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva érvényesíti a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2005-2007. évek és 2008. I. félév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2007. év és 2008. I. félév.

Tompa város lakosainak száma 2008. január 1-jén 4766 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 12 tagú Képviselő-testületének munkáját öt állandó

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően egy³ kisebbségi önkormányzat működött. A polgármester a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személye 1989. óta változatlan.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2007. évben hat költségvetési intézményt működtetett, amelyekből egy önállóan gazdálkodott. A feladatok ellátásában részt vett egy gazdasági társasága, továbbá két alapítványa. Az Önkormányzat a 2007. évi költségvetési beszámolója szerint 766 millió Ft költségvetési bevételt ért el és 694 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, 2007. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 944 millió Ft értékű vagyonnal rendelkezett. Az Önkormányzat vagyona a 2005. év végi állományhoz viszonyítva 1,5%-kal emelkedett, ezen belül a befektetett eszközök értéke 0,8%-kal, a forgóeszközök értéke 8,2%-kal növekedett. A befektetett eszközöknél az üzemeltetésre átadott eszközök értékének növekedése 12,5% volt a vízhálózat rekonstrukciójával összefüggően átadott eszközök (11,2 millió Ft) miatt. A forgóeszközök növekedését a pénzeszközök 6,5%-os növekedése eredményezte. A kötelezettségek 7,4%-os csökkenését a hosszú lejáratú hitel évenkénti 2,4 millió Ft-os csökkenése okozta. A 2008. évi költségvetési rendeletben 724 millió Ft költségvetési bevételt és 722 millió Ft költségvetési kiadást irányoztak elő. Az összes költségvetési bevétel 26,0%-át a saját bevétel, illetve 11,7%-át a helyi adóbevétel biztosította a 2007. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2007. évben 3,9% volt. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2007. december 31-én 24 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 160 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1–3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk a belső szabályozottság, szervezettség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közigazgatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás-készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot adott-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás-készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének eredményességét, megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szervezeti és szabályozási keretét, továbbá működését.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában a kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az

³ Cigány kisebbségi önkormányzat.

utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott⁴, az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel kapcsolatos kifizetésekre folytattuk le⁵:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési célú pénzeszköz-átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra volt csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2007. évi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁶ a Polgármesteri hivatal egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményeire. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását három megfelelőségi tesztalapon, öt elővizsgálati és 12 helyszíni ellenőrzési munkalapon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁷ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát⁸.

⁴ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési célú pénzeszköz-átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetése kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

⁵ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kifizetések jogosságának megítélésére szolgáló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

⁶ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek relatív költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

⁷ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁸ A kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat **tervezett** költségvetési bevételei és kiadásai – az előző évhez viszonyítva – a 2005. évben és a 2007-2008. években növekedtek, a 2006. évben csökkentek a felhalmozási célú támogatásértékű bevételek és a beruházási kiadások csökkenése miatt. Az Önkormányzat a 2005-2008. évek **költségvetési rendeleteiben** a költségvetés egyensúlyát biztosította, nem terveztek az összes költségvetési bevételt meghaladó összegű költségvetési kiadást. A működési célú költségvetési kiadásoknál magasabb összegű működési költségvetési bevételt terveztek, a tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások azonban meghaladták a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételeket. Az Önkormányzatnál a 2006-2008. évi költségvetési rendeletekben a költségvetési kiadási főösszegének megállapításakor az Áht. előírásai ellenére finanszírozási célú pénzügyi műveletet is figyelembe vettek költségvetési kiadásként. Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához rövid és hosszú lejáratú hitel felvételét, illetve folyószámla-hitel felvételét, kötvénykibocsátást, értékpapír értékesítést és egyéb takarékosági intézkedéseket nem tervezett.

Az Önkormányzatnál a költségvetés **végrehajtása** során a 2005-2007. években a pénzügyi egyensúlyt biztosították, pénzügyi hiány nem volt. Az Önkormányzat a SAPARD támogatás megelőlegezésére a 2005. évben felvett rövid lejáratú hitelt év közben visszafizette, a 2005-2007. években hosszú lejáratú hitelt, folyószámla-hitelt nem vett fel, és kötvényt nem bocsátott ki, értékpapírt nem értékesített és egyéb intézkedéseket sem tett. Az Önkormányzatnak a 2005-2007. években hosszú lejáratú kötelezettsége volt a 2004. évben felvett hosszú lejáratú hitel következtében. Az Önkormányzat pénzügyi helyzete a 2005-2007. évek között – a 2006. évi csekély visszaesés ellenére – kedvezően alakult, a 2007. év végére az **eladósodás** csökkent, a **fizetőképesség** javult. A 2007. év végén a rövid lejáratú kötelezettségeknek közel négyszerese volt a pénzeszközök és a követelések összege.

Az Önkormányzat a 2005-2007. évek között az eredeti előirányzatait a költségvetési bevételeinél **túlteljesítette**, a költségvetési kiadásoknál **alulteljesítette**. A költségvetés végrehajtása során a működési célú bevételek túlteljesítése és működési célú kiadások alulteljesítése a felhalmozási célú költségvetési hiányt fedezte. A helyi adók túlteljesülése, valamint a beruházási és felújítási kiadások alul-, illetve túlteljesülése tervezési hiányosságokra nem volt visszavezethető. Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeleteiben az előző évi kötelezettségekkel terhelt feladatait kiadásként szerepeltette, és ezek forrásaként az előző évi pénzmaradvány igénybevételét betervezte.

Az Önkormányzat **fejlesztési célkitűzéseit** a gazdasági program_{1,2}-ban, a szociális szolgáltatástervezési koncepcióban, közoktatási intézkedési és esélyegyenlőségi tervben, valamint a környezetvédelmi programban rögzítette. A fejlesztési célkitűzések összhangban voltak az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan az NFT-ben és az ÚMFT-ben meghatározott operatív programok célkitűzéseivel.

Az Önkormányzat a 2005-2008. évek között hat európai uniós forrás megszerzésére irányuló **pályázat** benyújtásáról döntött. Az Önkormányzat által benyújtott pályázatok közül egy pályázat volt eredményes, öt pályázat elbírálására még nem került sor. Az európai uniós forrásokra irányuló pályázatokra vonatkozó döntések összhangban voltak a gazdasági program_{1,2}-ban, a közoktatási intézkedési és esélyegyenlőségi tervben, valamint a környezetvédelmi programban foglalt célkitűzésekkel. Ezen pályázatokat megelőzően a Polgármesteri hivatal a 2003. évben két pályázatot nyújtott be európai uniós támogatás elnyerésére a SAPARD „Vi-

déki infrastruktúra fejlesztése és javítása” keretében kiírt mezőgazdasági útépitési programok megvalósításához, valamint a GVOP keretében kiírt pályázaton partnerként vett részt a 2004. évben. Mindhárom pályázat eredményes volt, a SAPARD támogatással megvalósult útépitések közül az egyik a 2004. évben, míg a másik a 2005. évben befejeződött. A GVOP keretében kiírt pályázathoz az Önkormányzat a Kistérségi társulás részére saját erő átadásával járult hozzá. Az Önkormányzat 2005. évi **költségvetési rendelete** az Áht. előírása ellenére nem tartalmazta eredeti előirányzatként a Kistérségi társulás részére a GVOP 4.3.2. fejlesztési feladathoz átadott saját erő összegét, a 2006. évi költségvetési rendelet pedig nem nevesítetten tartalmazta azt. Az Ámr. előírásai ellenére a 2005. és a 2006. évi költségvetési rendeletben az európai uniós támogatással megvalósuló projektek, illetve az ilyen projektekhez való hozzájárulások és a többéves kihatással járó döntések között nem szerepeltették a Kistérségi társulás részére átadott saját erő kiadási előirányzatát, valamint a 2007. és a 2008. évi költségvetési rendelet nem tartalmazta elkülönítetten és az Általános iskolánál nevesítetten az európai uniós támogatással megvalósuló HEFOP 2. 1. 5. fejlesztési feladat bevételi és kiadási előirányzatait.

Az Önkormányzat **felkészülése** a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az európai uniós források igénybevételére és felhasználására a belső szabályozottság és szervezettség terén **nem volt eredményes** annak ellenére, hogy a 2003. évtől a számítástechnikai ügyintéző munkaköri leírásában rögzítették az önkormányzati szintű pályázatfigyelés feladatát, valamint előírták a településfejlesztést segítő pályázatok elkészítésében és lebonyolításában való részvételt. Azonban nem határozták meg a 2005-2007. években az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait és felelőseit, az önkormányzati szintű pályázatnyilvántartás vezetésének felelősét, a polgármester és a pályázatfigyelést, pályázatkészítést, a fejlesztés lebonyolítását végzők közötti információk áramlásának rendjét, a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget, a polgármester és a fejlesztés lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendjét. Sem a Polgármesteri hivatal ügyrend_{1,2}-je, sem más szabályzatok nem tartalmazták a Polgármesteri hivatalban az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés, valamint a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos eljárási rendet, ennek keretében nem rögzítették az ellátandó feladatokat, a kapcsolattartás és információáramlás szabályait, valamint az ellenőrzési kötelezettséget. A polgármester és a jegyző 2008. évben szabályozta a pályázatfigyelés, pályázatkészítés feladatait, eljárási rendjét, a kijelölte az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás vezetésének felelősét. A 2008. február 25-étől hatályos szabályozásban rögzítették a pályázatfigyelést végző és a döntés, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információk szolgáltatásának kötelezettségét, előírták a közbeszerzési eljárással megvalósuló fejlesztési feladatoknál a belső ellenőrzési feladatokat. A szabályozásban azonban továbbra sem határozták meg az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait és felelőseit, a polgármester és a fejlesztés lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendjét, az európai uniós forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos eljárási rendet. A folyamatba épített ellenőrzési feladatokat, köztük az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolítására a Polgármesteri hivatal ügyrend_{1,2}-jében, valamint a számviteli politikában határozták meg. A belső ellenőrzés kockázatelemzése kiterjedt a SAPARD támogatással megvalósult fejlesztési feladat lebonyolításával kapcsolatos feladatokra.

A pályázatfigyelés, pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolítása **személyi feltételeit** a 2003. évtől a Polgármesteri hivatalon belüli feladatellátás mellett esetenként külső szervezet igénybevételével biztosították. A 2007. évben egy külső szervezettel kötöttek együttműködési megállapodást a település beruházási, fejlesztési, felújítási, beszerzési feladatainak előkészítésében, tervezésében és végrehajtásában való közreműködésre. A polgármester és a jegyző által 2008. február 25-én kiadott szabályozás szerint a külső szervezet ezen korábban megkötött megállapodás alapján végzi az Önkormányzat számára a pályázat-

figyelést, a pályázt készítést és a fejlesztési feladatok lebonyolítását, a polgármesteri hivatali feladatellátás mellett. A keret megállapodásban rögzítették a külső szervezet és a Polgármesteri hivatal képviselője közötti kapcsolattartás szabályait, de a pályázatfigyelési, pályázt készítési és a fejlesztés lebonyolítása feladatellátás kötelezettségeit, a felelősség szabályait, az információk átadásának formáját, tartalmát és módját, a fejlesztési feladat lebonyolítását végző személy és a polgármester közötti kapcsolattartás rendjét, valamint az ellenőrzési feladatok megosztását nem írták elő. A Polgármesteri hivatal két köztisztviselőjének munkaköri leírása tartalmazta, hogy részt vesznek a fejlesztés lebonyolításában. A SAPARD támogatással megvalósult fejlesztési feladat lebonyolítási feladataira külső szervezettel kötött megbízási szerződésben előírták a feladatellátás kötelezettségeit, de abban sem határozták meg a fejlesztési feladat lebonyolítását végző személy és a polgármester közötti kapcsolattartás rendjét, nem írták elő személyre szólóan a felelősségi szabályokat és az ellenőrzési feladatok megosztását.

Az Önkormányzatnál európai uniós fejlesztési feladatra a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az NFT és az ÚMFT keretében benyújtott egy eredményes pályázatával az Általános iskola 5,6 millió Ft támogatást nyert el. **A projekt megvalósítása** a támogatási szerződésben rögzített kezdési és befejezési határidőknek nem felelt meg, az ütemezést nem tudták tartani, mivel a támogatási szerződés aláírása és így a projekt kezdése a hatályos támogatási szerződésben meghatározott kezdési időponthoz képest öt hónappal elhúzódott. Ezért az Általános iskola igazgatója kezdeményezte a támogatási szerződés módosítását, de a szerződésmódosítást a közreműködő szervezet aláírásával 2008. június 30-ig nem kapták vissza, vagyis ezen időpontig nem hagyták jóvá a módosítási kérelmet. **A támogatás igénybevétele** nem a támogatási szerződésben meghatározott ütemezésben történt annak ellenére, hogy a projekt előrehaladási jelentést az előírt ütemezésnek megfelelően nyújtották be. A projekt előrehaladási jelentések és a támogatás kifizetés igénylését alátámasztó bizonylatok ellenőrzése hátráltatta a támogatás igénybevételenek ütemezését. A fejlesztési feladat megvalósításához sajtóterő biztosítási kötelezettség nem kapcsolódott, a kifizetések során a megelőlegezési követelményt teljesítették, pénzügyi zavarokat nem okozott a támogatás utólagos finanszírozási rendszere. A támogatási szerződésben meghatározott célok – a szülők írás és olvasás készségének fejlesztése kivételével – megvalósultak, az indikátorok teljesülésére azonban a helyszíni vizsgálat időpontjában még nem állt rendelkezésre információ. Az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladat bevételeivel és kiadásaival összefüggő folyamatba épített vezetői ellenőrzést a gazdálkodási szabályzatokban meghatározott tartalommal az arra jogosult személyek végezték. A fejlesztési feladat megvalósításának folyamatát a belső ellenőrzés keretében nem ellenőrizték. A közreműködő szervezet egy alkalommal tartott ellenőrzést a feladat megvalósítása folyamatában, szabálytalanságot, mulasztás nem állapított meg, egy korrekciót javasolt. A kiadások elkülönített és tételes könyvelését, amire a korrekció vonatkozott a helyszíni ellenőrzést követően, határidőn belül elvégezték, jogosulatlanul felvett támogatás nem volt.

Az Önkormányzat nem rendelkezett helyzetértékelésen alapuló informatikai stratégiával, így az elérendő elektronikus szolgáltatási szintet sem határozták meg. Az Önkormányzat a 2004. évben partnerként vett részt a GVOP 4.3.2. intézkedés keretében kiírt pályázon „*az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása Kiskunhalas Kistérségben*” címmel. A pályázat eredményes volt, az Önkormányzatnál a pályázat keretében ügyszerkezelő rendszer és az azt működtető szerver került kiépítésre, valamint egy tárgyi eszköznyilvántartó modul és egy vagyongazdálkodási modul került beszerzésre. A Polgármesteri hivatalban a 2005-2007. években és 2008. I. félévben működtettek **e-közigazgatási szolgáltatásokat biztosító** informatikai rendszert. Az e-közigazgatási feladatok ellátásának személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül biztosították, az Önkormányzat a 2003. évtől rendelkezett saját fejlesztésű honlappal. A honlapon az állampolgárok és vállalkozási szervezetek részére ügyintézési útmutatót, letölthető dokumentumokat tettek közzé, mely az állampolgárok részére az

e-közigazgatás 2. elektronikus szolgáltatási szintjének, a vállalkozások részére az iparüzési adó vonatkozásában a 2. elektronikus szolgáltatási szintnek, míg az engedélyek vonatkozásában az 1. elektronikus szolgáltatási szintnek felelt meg. Az Önkormányzat a 2005. évben az elektronikus ügyintéztést kizáró rendeletet hozott. Az Önkormányzatnál az elektronikus ügyintézés továbbfejlesztésének pénzügyi akadálya van. A jegyző a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodott a közérdekű adatok közzétételéről, azokat az Önkormányzat honlapján is megjelentetve. A jegyző a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az Áht. előírásainak megfelelően gondoskodott a céljellelű fejlesztési és a 2007. évtől a működési célú támogatások esetében a támogatottak nevének, a támogatás céljának, összegének, a támogatási program megvalósítási helyének közzétételéről. A jegyző az Áht. előírásai szerint gondoskodott a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a nettó ötmillió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó – szerződések megnevezésének, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének, határozott időre kötött szerződések esetében annak időtartamának, valamint az említett adatok változásának közzétételéről. A jegyző az Ámr. előírásainak megfelelően közzétette a 2004., a 2005., a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló szöveges indokolását.

A 2007. évben a Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezési és a zárszámadás-készítési folyamatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában. A jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem írta elő annak ellenőrzését, hogy a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e.

A Polgármesteri hivatalban a 2007. évben a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési **feladatok szabályozottságának** hiányosságai közepes kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, utalványozás és érvényesítés rendjének kialakításakor sem a polgármester, sem a jegyző a felhatalmazásaikban nem rendelkeztek az akadályoztatás és az összeférhetetlenség esetére történő feladatellátásról. A felhatalmazásoknál, kijelöléseknél nem biztosították az összeférhetetlenségi követelmények érvényesülését. A jegyző a szakmai teljesítésigazolás módjának szabályozását a 2008. évi jogszabályi változások kapcsán nem aktualizálta. A Polgármesteri hivatal 2001. január 1-jétől hatályban levő többször módosított számviteli politikája tartalmazta a jelentős és nem jelentős összeg meghatározását, de a jegyző nem szabályozta a kis értékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok, szellemi termékek minősítésénél a figyelembe veendő szempontokat. A leltározási szabályzat nem tartalmazta az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját, az eszközök és források (2001. január 1-jétől hatályos) értékelési szabályzata nem tartalmazta az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket. A pénzkezelési szabályzat nem tartalmazta az utólagos vezetői ellenőrzés gyakoriságát, dokumentálásának módját. Az eszközök hasznosítási és selejtezési szabályzata nem tartalmazta a döntéshozatalra jogosultak körét, az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személy meghatározását, valamint a szabályzatban szereplő feladatok az érintett dolgozók munkaköri leírásában nem szerepeltek. A Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonalára nem tartalmazta az adott tevékenység és a végrehajtásáért felelős szervezeti egység kapcsolatát, valamint utalást arra, hogy a feladatokat mely belső szabályzatok tartalmazták, az ellenőrzési pontokat, a tevékenység elvégzését igazoló dokumentum megnevezését, és az egyes tevékenység (feladat) elvégzését igazoló dokumentum fellelhetőségi helyét a rendszerben. A kockázatkezelési eljárásrend nem tartalmazta az elfogadható kockázati szint meghatározását, a kockázatokra adható válaszingtezkedések megvalósíthatóságának mérlegelését, a kockázat nyilvántartást, a válaszingtezkedés beépítését a folyamat-

ba, valamint a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatát, továbbá a szabályzatban szereplő feladatok az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban nem szerepeltek. A polgármesteri hivatal rendelkezett alapító okirattal, Képviselő-testület által elfogadott SzMSZ-el, ügyrenddel, aktualizált szálairenddel, a szabálytalanságok kezelésének eljárási rendjének, a szakmai teljesítésigazolás szabályaival, érvényesítést végző írásos megbízásával.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai környezet** szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a Polgármesteri hivatal nem rendelkezett a Képviselő-testület által elfogadott informatikai stratégiával, valamint a Polgármesteri hivatalban nem szabályozták az informatikai eszközökhöz történő hozzáférések ellenőrzését, a pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásaiban nem szerepeltek az informatikai feladatok.

A Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezési és zárszámadás-készítési folyamatban a kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló volt, mivel a Polgármesteri hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, hogy az intézmények teljesítették a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságát. A jegyző azonban nem írta elő annak ellenőrzését, hogy a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási feladatok és a gépek, berendezések vásárlásával kapcsolatos kifizetések, a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívültre teljesített kifizetései során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága** gyenge volt, mert a szerződések és a megrendelések szakmai teljesítés igazolása dokumentáltan nem történt meg, valamint az utalvány ellenjegyzője nem végezte el a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzését, nem ellenőrizte a szakmai teljesítésigazolást, és az érvényesítés megtörténtét.

A Polgármesteri hivatalnál az **informatikai rendszer** 2007. évi működtetésénél a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított kontrollok működésének megbízhatósága jó volt, mivel a számítógépes program biztosította a főkönyv és a könyvviteli mérleg adatainak egyezőségét, megoldott az adatok egyszeri bevitele, a rögzített, de hibás, törölt bizonylatok kezelése. Azonban a számítógépen vezetett analitikus nyilvántartás és a főkönyvi könyvelés kapcsolata nem automatikus, az analitikus nyilvántartások informatikai eszközökkel történő vezetése nem megoldott, valamint nem megoldott az, hogy a könyvviteli feladatok elvégzése során csak engedélyezett tranzakciókat lehessen könyvelni, a pénzügyi-számviteli számítógépes informatikai rendszerük output folyamatos kontrollja és a számviteli- pénzügyi adatok feldolgozottsága nem volt naprakész.

A **belső ellenőrzés** szervezeti keretei kialakításának és szabályozásának hiányosságai a belső ellenőrzési feladatok végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentettek, mivel a Képviselő-testület kialakította a belső ellenőrzés szervezeti kereteit, meghatározta a belső ellenőrzés ellátási módját és a szabályozás során biztosította a belső ellenőrök függetlenségét. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a belső ellenőrzési kézikönyv nem tartalmazta a belső ellenőri tevékenység minőségét biztosító eljárásokat. A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága összességében jó volt, mivel a jegyző az ellenőrzési tervnek megfelelően gondoskodott a költségvetési szervek ellenőrzési végrehajtásáról, az ellenőrzéseket ellenőrzési program alapján hajtották végre, a belső ellenőri jelentések megfeleltek a Ber.-ben foglaltaknak. A kialakított kontrollok megbízhatósága összességében jó volt annak ellenére, hogy a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél a belső ellenőrzési rendszer keretében nem ellenőrizték a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének a központi és helyi szabályoknak való megfelelést, valamint a pénzügyi irá-

nyítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét.

A 2003. évi ÁSZ ellenőrzés által tett **javaslatok 80%-a realizálódott, és 20%-a nem teljesült.** A szabályszerűségi javaslatok 100 %-a realizálódott. A célszerűségi javaslatok 75%-a realizálódott, 25%-a nem teljesült. A megvalósított javaslatok hatására javult a polgármesteri hivatal által ellátott feladatok szabályozottsága.

Az Önkormányzatnál a vizsgált időszakban zárszámadáshoz kapcsolódó számvevőszéki ellenőrzés nem volt.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében:

1. gondoskodjon a kötelezettségvállalásra, és utalványozásra – az Ámr. 134. § (2) bekezdésében és 136. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – történő felhatalmazások során az Ámr. 138. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt összeférhetlenségi követelmények érvényesüléséről;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze a jegyző által készített előterjesztés alapján az Önkormányzat informatikai stratégiájának Képviselő-testület által történő meghatározását;
3. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadását követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Bács-Kiskun Megyei Ellenőrzési Irodája részére;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon arról, hogy a költségvetési rendeletben a költségvetés kiadási főösszegének megállapításakor az Áht. 8/A. § (7) bekezdés alapján a finanszírozási célú pénzügyi művelet költségvetési kiadásként ne kerüljön kimutatásra;
2. gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 29. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak megfelelően az európai uniós forrásokkal kapcsolatos fejlesztések bevételi és kiadási előirányzatait nevesítetten, a támogatási szerződésekben, az Önkormányzaton kívüli ilyen projektekhez való hozzájárulások kiadási előirányzatait pedig a Képviselő-testület határozatában foglaltakkal összhangban tartalmazzák a költségvetési rendeletek;
3. tegyen intézkedést arra, hogy az Ámr. 29. § (1) bekezdés g) és k) pontja alapján a költségvetési rendeletekben a többéves kihatással járó feladatok között szerepeltessék indokolt esetben és a költségvetési rendeletek elkülönítetten is tartalmazzák az európai uniós támogatással megvalósuló célok és programok kiadásait és bevételeit, valamint az ilyen projekthez való hozzájárulást;

4. gondoskodjon arról, hogy a szakmai teljesítést igazolók a kiadások teljesítésének elrendelése előtt az Ámr. 135. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően okmányok alapján ellenőrizzék, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összecszerűségét, a szerződés, a megrendelés teljesítését;
5. gondoskodjon arról, hogy az utalványok ellenjegyzői az utalványok ellenjegyzése során az Ámr. 137. § (3) bekezdésének előírása alapján győződjenek meg arról, hogy a szakmai teljesítés igazolása és az érvényesítés, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása megtörtént-e;
6. gondoskodjon a kötelezettségvállalásra és utalványozásra – az Ámr. 134. § (2) bekezdésében és a 137. § (2) bekezdésében foglaltak alapján – történő felhatalmazások során az Ámr. 138. § (1) és (3) bekezdéseiben előírt összeférhetlenségi követelmények érvényesüléséről;
7. szabályozza az összeférhetlenségi követelmények érvényesülésének feltételeit az Ámr. 135. § (6) bekezdésében és a 138. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint;
8. aktualizálja az Ámr. 135. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján a szakmai teljesítésigazolás módjának meghatározását a belső szabályzatban;
9. szabályozza a számviteli politikában a kis értékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok, szellemi termékek minősítésénél figyelembe veendő szempontokat a Vhr. 8. § (5) bekezdés b) pontja szerint;
10. szabályozza a leltározási szabályzatban az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját a Vhr. 37. § (5) bekezdésében foglaltak szerint;
11. szabályozza az eszközök és források értékelési szabályzatában a Áht. 121 §-a, Ámr. 145/A. §-a, 145/B. §-a és a Vhr. 8. § (4) bekezdés b) pontja követelményeinek betartása érdekében az értékelés ellenőrzéséért felelős munkaköröket;
12. szabályozza a pénzkezelési szabályzatban az utólagos vezetői ellenőrzés gyakoriságát, dokumentálásának módját az Ámr. 145/A. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően;
13. gondoskodjon arról, hogy a Vhr. 37. § (5) bekezdése alapján elkészített eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzata a sajátosságokat figyelembe véve megfelelően tartalmazza:
 - a) a döntéshozatalra jogosultak körét, beleértve az üzemeltetésre átadott eszközöket is;
 - b) az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személy meghatározását az Ámr. 145/A. § (1)-(2) bekezdése szerint;
14. gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzési rendszer keretében:
 - a) a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél vizsgálják és értékeljék a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének a jogszabályoknak és a helyi szabályzatoknak való megfelelését a Ber. 8. § a) pontjában előírtak szerint;
 - b) vizsgálják és értékeljék a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét a Ber. 8. § b) pontjában előírtak szerint;
 - c) a belső ellenőrzési kézikönyv kiegészítésre kerüljön a Ber. 12. § i) pontja előírásainak megfelelően a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárásokkal;

15. egészítse ki az ellenőrzési nyomvonalukat az Ámr 145/B § (1) bekezdésében előírtak és az Ámr 145/A § (3) bekezdésében hivatkozott PM „Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához” módszertani útmutató alapján az alábbi elemekkel:
- d) tevékenységeket, feladatokat részletesen mely belső szabályzat (szabályzatok tartalmazzák);
 - e) az adott tevékenység, feladat és a végrehajtásáért felelős szervezeti egység (személy) egyértelmű megféleltetésével;
 - f) az ellenőrzési pontokkal;
 - g) az egyes tevékenység, feladat elvégzését igazoló dokumentum megnevezésével;
 - h) az egyes tevékenység, feladat elvégzését igazoló dokumentum fellelhetési helyével a rendszerben;
16. egészítse ki a kockázatkezelési rendjüket az Ámr. 145/C § (1)-(4) bekezdésében foglaltak és az Ámr.145/A § (3) bekezdésében hivatkozott PM „ Útmutató a kockázatkezelés kialakításához” módszertani útmutatója alapján alábbiakkal:
- i) az elfogadható kockázati szint meghatározásával;
 - j) a kockázatokra adható válaszok (válaszintézkedések) megvalósíthatóságának mérlegelésével, kockázat nyilvántartásával;
 - k) válaszintézkedés beépítésével a folyamatba;
 - l) a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatával;
17. egészítse ki a Polgármesteri hivatal tervezési, beszámolási folyamataira és sajátosságaira tekintettel a FEUVE rendszerét az Áht 121 § (1) és (3) bekezdéseiben valamint az Ámr 145/A § (1)-(2) és a 145/B § (1) bekezdéseiben foglalt előírások alapján, és írja elő annak ellenőrzését a költségvetés és a zárszámadás készítésekor, hogy a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e;
- a munka színvonalának javítása érdekében
18. kezdeményezze az európai uniós pályázatokkal kapcsolatos feladatokról szóló szabályozás kiegészítését, ennek keretében határozza meg a Polgármesteri hivatalon belül az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait, jelölje ki annak felelősét, szabályozza a polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendjét, valamint a fejlesztés lebonyolításával kapcsolatos eljárási rendet (feladatok, kapcsolattartás, információáramlás, ellenőrzés);
19. tegyen intézkedést arra, hogy a pályázatfigyelésre, pályázatkészítésre és a fejlesztések lebonyolítására külső szervezettel kötött szerződés tartalmazza a pályázatfigyelési, pályázatkészítési, lebonyolítási feladatellátás kötelezettségeit, a felelősség szabályait, az információk átadásának formáját, tartalmát és módját, a fejlesztési feladat lebonyolítását végző személy és a polgármester közötti kapcsolattartás rendjét, valamint az ellenőrzési feladatok megosztását;
20. egészítse ki a dolgozók munkaköri leírásait:
- a) azok kötelezettségeivel és felelősségi jogköriükkel;

- b) az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzatában szereplő feladatokkal;
 - c) az informatikai feladatokkal;
- 21.** készítsen informatikai biztonsági szabályzatot, amelyben szabályozzák az informatikai eszközökhöz való hozzáférések ellenőrzését.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett és teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési és a pénzügyi egyensúly alakulása, valamint a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a tervezett költségvetési bevételek és kiadások főösszege – az előző évhez viszonyítva – a 2007-2008. években növekedett, a 2006. évben csökkent a felhalmozási célú támogatásértékű bevételek és a beruházási kiadások csökkenése miatt.⁹ A **2005-2008. évek költségvetési rendeleteiben a költségvetés egyensúlyát biztosították**, a tervezett költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a tervezett költségvetési kiadásokra. A 2005. évben a tervezett költségvetési bevételek és kiadások egyezők voltak, a 2006-2008. években 0,3%-al magasabb összegben kerültek betervezésre a költségvetési bevételek a kiadásoknál.

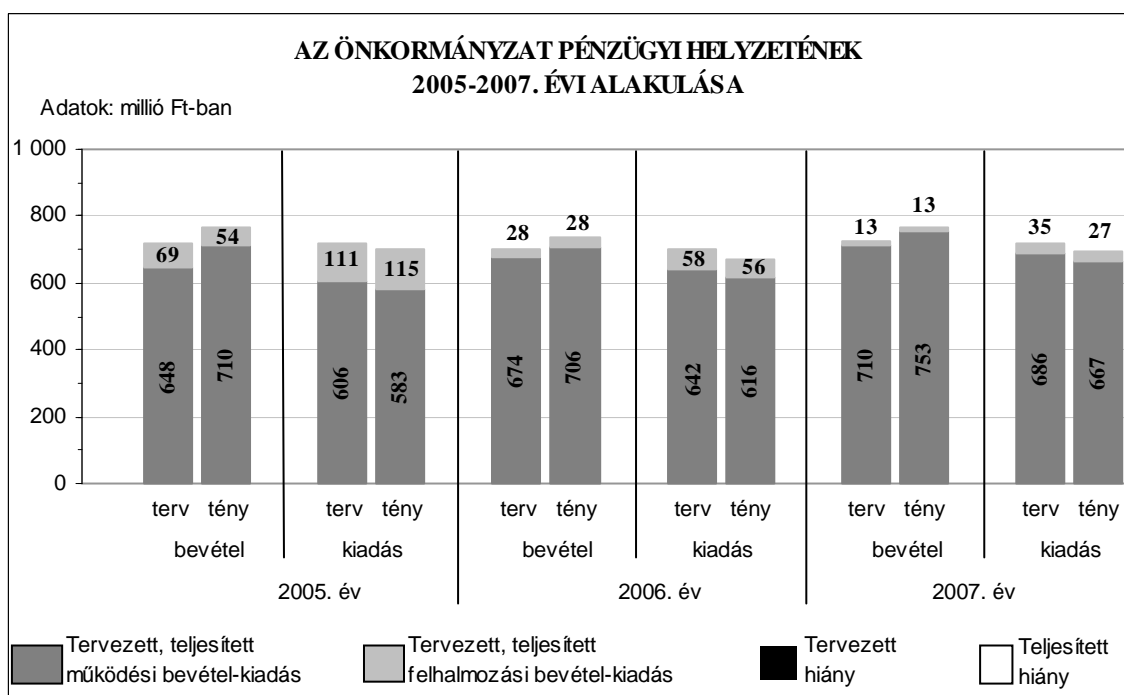
A teljesített költségvetési bevételek és kiadások főösszege – az előző évhez viszonyítva – a 2006. évben csökkent, a 2007. évben nőtt. A 2006. évi költségvetés teljesített kiadásainak és bevételeinek előző évhez viszonyított csökkenését a teljesített beruházások 53,5 millió Ft-os és támogatásértékű felhalmozási bevételek 23,4 millió Ft-os csökkenése okozta.

Az Önkormányzatnál a költségvetés végrehajtása során a 2005-2007. években a pénzügyi egyensúlyt biztosították, 8,5 % -9,5 % közötti költségvetési többletet értek el, a 2005. évben 66,3 millió Ft-ot, a 2006. évben 62,6 millió Ft-ot, a 2007. évben 72,4 millió Ft-ot¹⁰.

A 2005-2007. évi tervezett és tényleges költségvetési bevételek és kiadások alakulását a következő ábra szemlélteti:

⁹ Támogatásértékű felhalmozási bevétel tervezett összege a 2005. évben 58,9 millió Ft, a 2006. évben 19,9 millió Ft. A beruházási kiadások tervezett összege a 2005. évben 73,0 millió Ft, a 2006. évben 17,6 millió Ft.

¹⁰ Az Önkormányzatnál a 2007. évben 43,4 millió Ft bevételi többlet és 26,6 millió Ft költségvetési kiadás csökkenés keletkezett az eredeti költségvetéshez viszonyítva.



A 2005-2008. években a tervezett költségvetési és a tényleges pénzügyi hiány részarányát a működési és felhalmozási célú, valamint az összes költségvetési kiadáshoz viszonyítottan szemlélteti a következő táblázat:

Megnevezés	Részarány %-ban							
	2005. évben		2006. évben		2007. évben		2008. évben	
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	
Működési célú költségvetési bevételek hiányának aránya a működési célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	-	-	-	-	-	-	-	-
Felhalmozási célú költségvetési bevételek hiányának aránya a felhalmozási célú költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	37,7	52,9	50,7	50,3	60,9	50,9	46,0	
A költségvetési hiány részaránya a költségvetési kiadásokhoz viszonyítva	-	-	-	-	-	-	-	-

Az Önkormányzatnál a 2005-2008. években nem terveztek az összes költségvetési bevételt meghaladó összegű költségvetési kiadást. A tervezett működési célú költségvetési bevételek 1,3-6,5% között haladták meg a tervezett működési célú költségvetési kiadásokat, a felhalmozási célú költségvetési kiadásokat a felhalmozási célú költségvetési bevételeknél magasabb összegben tervezték.

A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a tervezett felhalmozási bevételeket a 2005-2007. években folyamatosan emelkedő részarányban haladták meg, majd ez a részarány a 2008. évben csökkent.

Az Önkormányzatnál a 2005-2007. években a pénzügyi egyensúlyt a költségvetés végrehajtása során biztosították. A működési célú költségvetési kiadások a 2005-2007. években 19,6-

26,1 millió Ft között csökkentek az eredeti előirányzathoz viszonyítva, a működési célú költségvetési bevételek a 2005-2007. években 32,7-62,3 millió Ft között növekedtek a tervezett előirányzatokhoz viszonyítva. A teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2005-2007. években meghaladták a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket 14,0-60,6 millió Ft közötti összegben, melyet a működési célú bevételi többletből fedeztek.

Az Önkormányzat a 2005. évi költségvetési rendeletében nem tervezett finanszírozási célú pénzügyi művelet előirányzatot. **A 2006-2008. évi költségvetési rendeletekben a költségvetés kiadási főösszegének megállapításakor – az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében foglaltakat megsértve – finanszírozási célú pénzügyi műveletet is figyelembe vettek költségvetési kiadásként¹¹.**

1.2. A költségvetési és a pénzügyi egyensúlyi helyzet kialakításához tervezett és teljesített finanszírozási célú pénzügyi műveletek módja és azok hatása a tárgyévét követő évek költségvetéseire

Az Önkormányzatnál a 2005-2008. években a tervezett és a 2005-2007. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési bevételek a költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet:

Adatok: %-ban

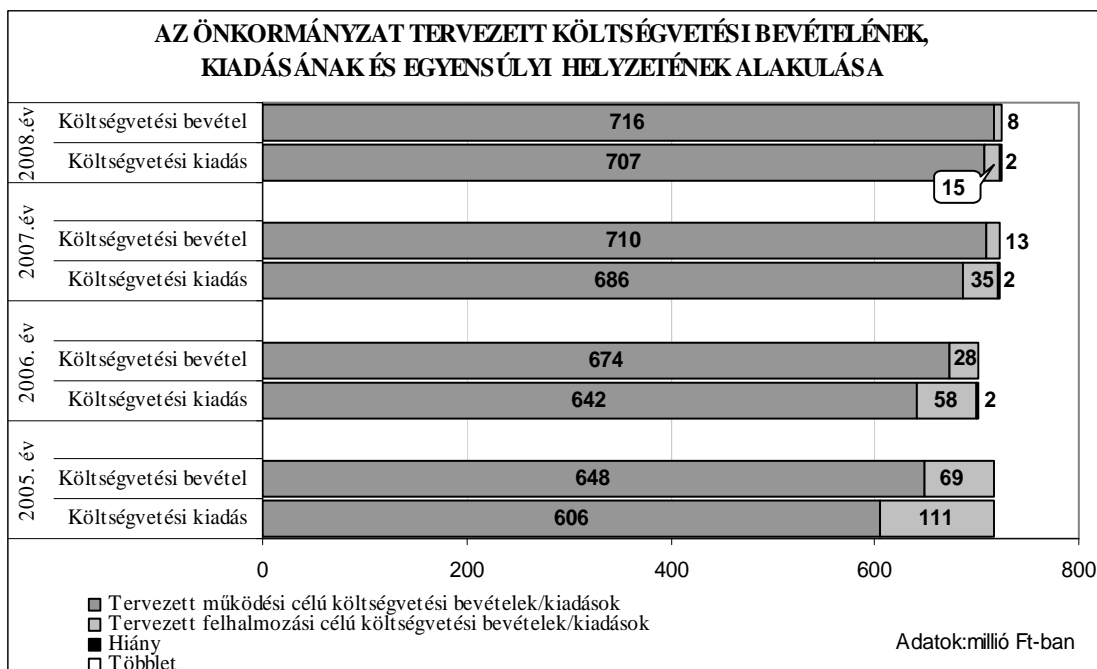
Megnevezés	2005. év		2006. év		2007. év		2008. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	106,9	121,8	105,0	114,7	103,4	113,0	101,3
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	62,3	47,1	49,3	49,7	39,1	49,1	54,0
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	100,0	109,5	100,3	109,3	100,3	110,4	100,3

Az Önkormányzatnál az eredeti költségvetésben a 2005-2008. években a költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből biztosított volt, a tervezett költségvetési kiadásokat a tervezett költségvetési bevételek 100,0-100,3%-ban fedezték. A működési célú bevételek tervezett összege meghaladta a működési célú kiadások tervezett összegét. A 2005-2008. években folyamatosan csökkenő mértékű működési célú bevételi többletet terveztek, a 2005. évben 41,9 millió Ft-ot, a 2006. évben 31,9 millió Ft-ot, a 2007. évben 23,4 millió Ft-ot, a 2008. évben 9,0 millió Ft-ot. Azonban a felhalmozási célú költségvetési kiadásokat 2005-2008. években a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó mértékben tervezték. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételeket a 2005-2008. években folyamatosan csökkenő összegben

¹¹ Finanszírozási kiadásként a 2006-2008. években évi 2,4 millió Ft hiteltörlesztést terveztek, mely megegyezik a tényleges kiadással.

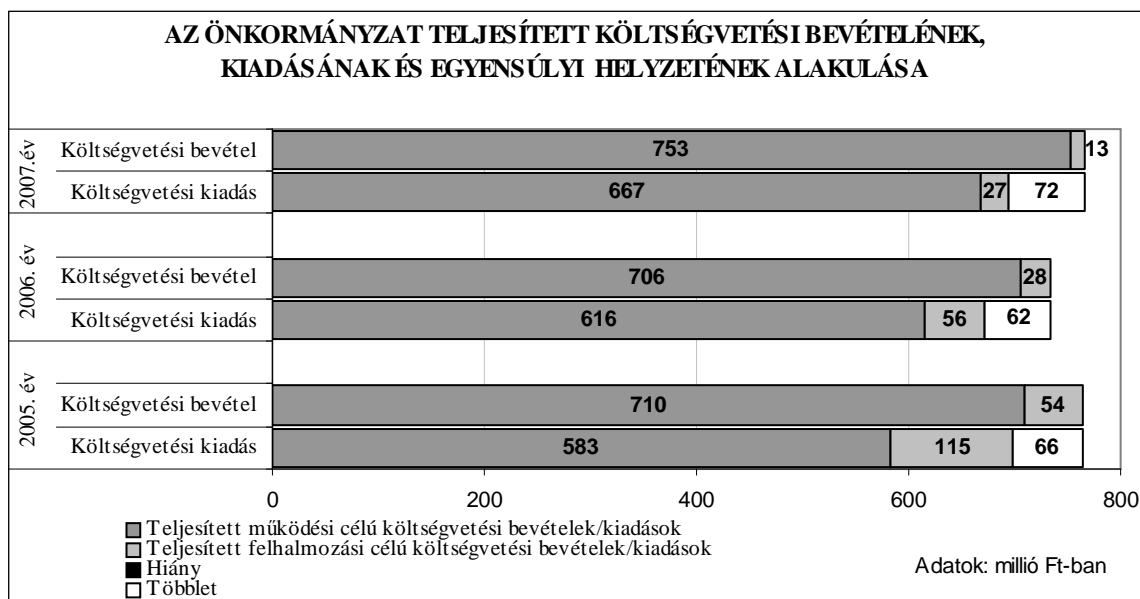
haladták meg, a 2005. évben 41,9 millió Ft-tal, a 2006. évben 29,5 millió Ft-tal, a 2007. évben 21,0 millió Ft-tal, míg a 2008. évben 6,6 millió Ft-tal.

Az Önkormányzat a 2005-2008. években tervezett költségvetési bevételeinek, kiadásainak és egyensúlyi helyzetének alakulását a következő ábra szemlélteti:



Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeleteiben a költségvetési egyensúly biztosításához rövid- és hosszú lejáratú, illetve folyószámla-hitel felvételét, kötvénykibocsátást, értékpapír értékesítést és egyéb intézkedéseket nem tervezett.

Az Önkormányzat 2005-2007. évi teljesített költségvetési bevételei, kiadásai és egyensúlyi helyzete a következők szerint alakultak:



A költségvetés végrehajtása során a 2005-2007. években pénzügyi hiány nem volt. A teljesített költségvetési bevételek fedezetet nyújtottak a teljesített költségvetési kiadásokra. Az Önkormányzat a 2005. évben 40,7 millió Ft rövid lejáratú hitelt vett fel a tompai 02/170 hrsz. alatt nyilvántartott mezőgazdasági út építéséhez elnyert SAPARD támogatás megelőlegezésére, melynek törlesztése a tárgyévben teljes összegében megtörtént. Ezen rövid lejáratú hitelfelvétel kivételével az Önkormányzat a 2005-2007. években rövid- és hosszú lejáratú hitelt, folyószámlahitelt nem vett fel, kötvényt nem bocsátott ki, értékpapírt nem értékesített és egyéb takarékosági intézkedést sem tett.

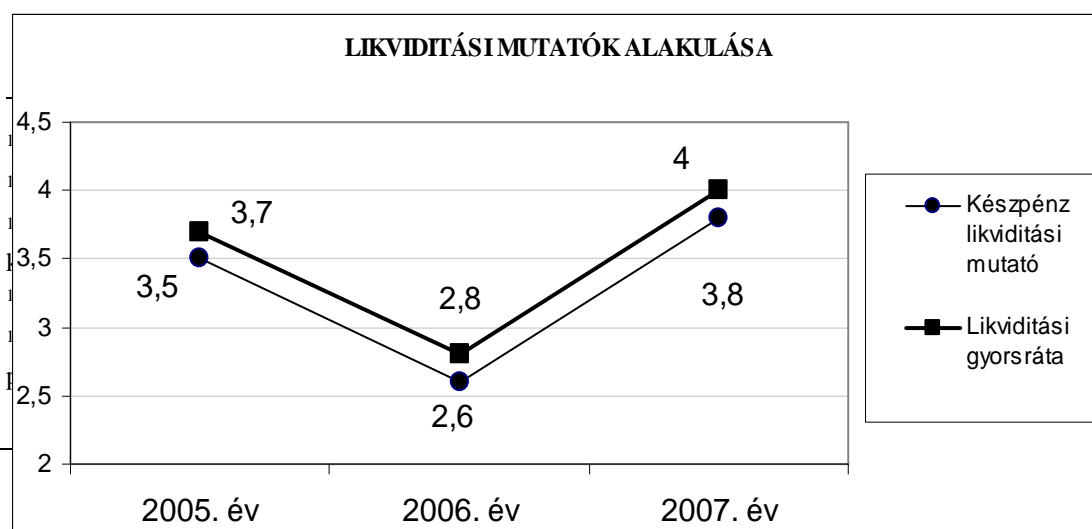
Az Önkormányzat hosszú lejáratú hitelállománya folyamatosan csökkent, a 2005. év végén 14,4 millió Ft, a 2006. év végén 12 millió Ft, a 2007. év végén 9,6 millió Ft volt, mivel a vizsgált időszakot megelőzően 2004. június 4-én 16,8 millió Ft beruházási hitelt vett fel az óvoda felújításához. A felvett hitel változó kamatozású volt, melynek mértéke évente a hathónapos BUBOR+1% kamatfelár. A hitelt hétéves futamidőre vették fel, a 2006. évtől évi 2,4 millió Ft-os tőketörlesztési kötelezettséggel.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulását a 2005-2007. években az eladósodás és a fizetőképesség változása mutatja. Az Önkormányzat eladósodási mutatója a hosszú- és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek¹² önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja. Az eladósodási mutató a 2005. évhez viszonyítva a 2006. évben emelkedett, mivel a rövid- és hosszú lejáratú kötelezettségek év végi állománynövekedése meghaladta a források növekedését 9,6 százalékponttal. **Az eladósodási mutató a 2007. évben a 2005. évhez és a 2006. évhez viszonyítva is csökkent¹³.** A 2005. évről a 2007. évre a rövid- és hosszú lejáratú kötelezettségek záró-állománya 16,1%-kal (5,2 millió Ft-tal) csökkent, az összes forrás állománya pedig 1,5%-kal (14,2 millió Ft-tal) nőtt.

Az esedékességi aránymutató az összes fizetési kötelezettségen belül a rövid lejáratú kötelezettségek arányát mutatja. Az esedékességi aránymutató a 2005. évben 55,2%, a 2006. évben 66,6%, a 2007. évben 64,5% volt. Az esedékességi aránymutató a 2006. év végén – az előző év végéhez viszonyítva – romlott, mivel a rövid lejáratú kötelezettségek állománya gyorsabban növekedett, mint az összes kötelezettség állománya¹⁴, erősödött a rövidtávon teljesítendő kötelezettségek fizetőképességre gyakorolt hatása. A 2007. év végén az esedékességi aránymutató az előző évhez viszonyítva javult.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete eladósodási szempontból a 2007. év végére a 2005. évhez viszonyítva az eladósodási mutató 0,6 százalékpontos csökkenése miatt kedvezően alakult, viszont erősödött a rövid távon teljesítendő kötelezettségek fizetőképességre gyakorolt hatása.

Az Önkormányzat fizetőképességének, likviditásának a 2005-2007. év közötti alakulását mutatja a készpénz-likviditási mutató¹⁵ és a likviditási gyorsráta¹⁶:



A készpénz-likviditási mutató a 2005-2007. évek között változóan alakult. Az előző év végéhez viszonyítva a 2006. év végén romlott, jelezve, hogy a pénzeszközök csökkenő arányban nyújtottak fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek kiegyenlítésére. A 2007. év végén az előző év végéhez képest azonban a fizetőképesség javult, mivel a pénzeszközök év végi állománya nőtt, a rövid lejáratú kötelezettségek állománya pedig csökkent. A 2007. évben a pénzeszközök állománya 3,8-szerese volt a rövid lejáratú kötelezettségeknek¹⁷.

A likviditási gyorsráta is változóan alakult a 2005-2007. évek között. A 2006. év végén – az előző év végéhez viszonyítva – romlott, mivel a rövid lejáratú kötelezettségek év végi állománya nagyobb arányban növekedett, mint a követelések és pénzeszközök¹⁸ együttes összege¹⁹, emiatt ezek csökkenő arányban nyújtottak fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségekre. A 2007. év végén az előző év végéhez képest a pénzeszközök év végi állománya nőtt, a követelések állománya csökkent, de együttes értékük 4,6%-os növekedést mutat, szemben a rövid lejáratú kötelezettségek állományának 27,2%-os csökkenésével²⁰. A 2007. évben a követelések és pénzeszközök 70,2 millió Ft-os állománya négyszerese volt a rövid lejáratú kötelezettségek 17,4 millió Ft-os állományának.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete a 2005-2007. évek között – a 2006. évi visszaesés ellenére - a 2007. év végére az eladósodás csökkenése és a fizetőképesség növekedése következtében kedvezően alakult.

1.3. A költségvetés tervezésének megalapozottsága

Az Önkormányzat a 2005-2007. évek között az eredeti előirányzatait a költségvetési bevételeinél túlteljesítette²¹, a költségvetési kiadásoknál alulteljesítette²².

¹⁷ A 2007. év végén az Önkormányzat pénzeszközeinek állománya 65,9 millió Ft, a rövid lejáratú kötelezettségek állománya 17,4 millió Ft volt.

¹⁸ A Önkormányzat forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírral nem rendelkezett.

¹⁹ A 2006. év végén az előző évhez viszonyítva a rövid lejáratú kötelezettségek 34,5%-kal nőttek, a követelések és pénzeszközök együttes összege 1,5%-kal nőtt.

²⁰ Az Önkormányzat a 2006. évi pénzeszközállománya 61,9 millió Ft, a követelések állománya 5,3 millió Ft. A 2007. évi pénzeszközállomány 65,9 millió Ft, a követelések állománya 4,3 millió Ft.

²¹ Az Önkormányzat a költségvetési bevételeket túlteljesítette a 2005. évben 6,6%-kal, a 2006. évben 4,5%-kal, a 2007. évben 6,0%-kal.

A működési célú költségvetési bevételek eredeti előirányzathoz viszonyított túlteljesülése a 2005. évben 9,6%, a 2006. évben 4,8% és a 2007. évben 6,1% volt. **A helyi adóbevételeket** a 2005-2007. években **túlteljesítették**²³. A helyi adóbevételek **tervezése megalapozott volt**, a túlteljesítések az évközi bejelentések, bevallások és a nem pontosan tervezhető év végi feltöltések következményei voltak.

A működési célú költségvetési kiadások eredeti előirányzatait a 2005-2007. években **alulteljesítették**, a 2005. évben 3,8%-kal, a 2006. évben 4,1%-kal, a 2007. évben 2,9%-kal, melyet a személyi juttatások²⁴, munkaadókat terhelő járulékok és dologi kiadások²⁵ és a társadalom és szociálpolitikai juttatások eredeti előirányzathoz viszonyított csökkenése okozott.

A felhalmozási célú költségvetési bevételek a 2005-2007. években **alulteljesültek** az eredeti tervhez viszonyítva, a 2005. évben 21,9%-kal²⁶, a 2006. évben 3,6%-kal, a 2007. évben 0,1%-kal.

A felhalmozási célú költségvetési kiadások az eredeti előirányzathoz viszonyítva a 2005. évben 3,2%-kal túlteljesültek, a 2006-2007. években alulteljesültek 4,3%-kal, illetve 20,4%-kal.

A beruházási kiadások az eredeti előirányzathoz viszonyítva a 2005. évben 2,4%-kal²⁷, a 2007. évben 5,6%-kal²⁸ alulteljesültek, míg a 2006. évben 0,9%-kal túlteljesültek. A felújítási kiadások az eredeti előirányzathoz viszonyítva a 2005. évben 18,9%-kal²⁹ túlteljesültek, míg a 2006. évben 4,9%-kal³⁰, a 2007. évben 42,3%-kal³¹ alulteljesültek. **A beruházási és felújítási kiadások tervezése megalapozott volt.** Az alul- és túlteljesüléseket az évközben, a tervezéskor előre nem látható beruházások és felújítások elmaradása, valamint a sikeres pályázatok költségvetésbe történő beépítése okozta.

A költségvetés végrehajtása során a működési célú bevételek túlteljesítése és működési célú kiadások alulteljesítése a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó kiadásokat

²² Az Önkormányzat a költségvetési kiadásokat alulteljesítette a 2005. évben 2,7%-kal, a 2006. évben 4,1%-kal, a 2007. évben 3,7%-kal.

²³ A helyi adónál a túlteljesülés a 2005. évben 3,1%, a 2006. évben 29,3%, a 2007. évben 17,8% volt.

²⁴ Az Önkormányzatnál a személyi juttatások a 2005-2007. években 98,8–96,9–97,6%-ban teljesültek.

²⁵ A dologi kiadások (ÁFÁ-val együtt) teljesülése a 2005. évben 98,6%, a 2006. évben 94,9%, a 2007. évben 93,8%.

²⁶ A 2005. évi költségvetési rendeletben az Attila és a Táncsics utcák aszfalt felújítására 14,3 millió Ft TEKI támogatás bevételt terveztek, amely bevétel nem teljesült.

²⁷ A 2005. évi költségvetésben tervezett tanyagondnoki autócsere elmaradt 1,6 millió Ft összegben.

²⁸ A 2007. évi költségvetésben tervezett irodabútor beszerzés elmaradt 0,8 millió Ft összegben.

²⁹ A 2005. évben az Általános iskola felújításánál 5,0 millió Ft, a Napsugár Gondozási Központ fürdőszoba felújításánál 2,4 millió Ft túlteljesülés volt az eredeti előirányzathoz képest.

³⁰ A 2006. évi költségvetésben tervezett Napsugár Gondozási Központ felújítás elmaradt 2,1 millió Ft összegben.

³¹ Elmaradt a 2007. évi költségvetésben tervezett a Halasvíz Kft-nek üzemeltetésre átadott eszközök arzénmentesítési felújítása 9,8 millió Ft összegben, valamint a Napsugár Gondozási Központ akadálymentesítése 1,2 millió Ft összegben, és megvalósításra került az eredeti előirányzatként nem tervezett gyermekorvosi rendelő felújítása 3,3 millió Ft értékben.

fedezte a 2006. és 2007. évben. Ha a terv szerint alakult volna a teljesítés, a működési többlet akkor is fedezte volna a felhalmozási bevételeket meghaladó felhalmozási kiadási részt.

Az Önkormányzat a 2005-2008. évi költségvetési rendeleteiben az előző évi kötelezettségekkel terhelt feladatait kiadásként szerepeltette, és ezek forrásaként az előző évi pénzmaradvány igénybevételét³² betervezte.

³² Az Önkormányzat 2005-2008. évi eredeti költségvetésében 41,4-56,1-57,0-70,0 millió Ft előző évi pénzmaradvány igénybevétele betervezésre került a működési célú költségvetési bevételek között, melyből kötelezettségvállalással terhelt pénzmaradvány 3,3-0,4-1,1-2,4 millió Ft volt.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZIGAZGATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottsága, szervezettsége

2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel

Az Önkormányzat a 2005-2008. évek **fejlesztési célkitűzéseit** a Képviselő-testület által 2003. április 28-án és 2007. március 26-án elfogadott gazdasági program_{1,2}-ban, a szociális szolgáltatástervezési koncepcióban³³, közoktatási intézkedési³⁴ és esélyegyenlőségi³⁵, valamint környezetvédelmi programban³⁶ tervben **rögzítette**.

A gazdasági program_{1,2}-ban az önkormányzati gazdálkodás prioritásaként jelölték meg „a település költségvetési egyensúlyának megőrzését, a fejlesztés növelése érdekében a pályázati lehetőségek maximális kihasználását és az ehhez szükséges pályázati önrész biztosítását.”

A gazdasági program_{1,2}-ban elsősorban a kötelező közszolgáltatási feladatok (a településfejlesztés, településrendezés, a vízrendezés és csapadékvíz-elvezetés, a csatornázás, a helyi közutak fenntartása, óvodáról, alapfokú nevelésről, oktatásról, egészségügyi és szociális ellátásról való gondoskodás, a közművelődési tevékenység támogatása) ellátásával összefüggő célokat határoztak meg feladatcsoportonként. A fejlesztési célkitűzések meglapozottságát helyzetelemzés támasztotta alá. A kitűzött fejlesztési célok közel 100%-a az Önkormányzat kötelező feladataihoz kapcsolódott. **A fejlesztési célkitűzések** kiadási szükségletét nem határozták meg, a megvalósítás lehetséges pénzügyi **forrásainál** a gazdasági program_{1,2}-ban általánosságban **tervezték külső, pályázati források igénybevételét**. Rögzítették, hogy a tervezett fejlesztési feladatok megvalósítása az Önkormányzat anyagi helyzetétől és a külső források nagyságától függ.

A kötelező feladatokhoz illesztett fejlesztési célkitűzésként határozták meg a gazdasági program_{1,2}-ban a szennyvízhálózat és szennyvíztisztító-telep kiépítését, új utak építését, meglévő úthálózat felújítását, a településközpont felújítását, az Általános iskolai épületek felújítását és akadálymentesítését, fűtéskorszerűsítését, a taneszköz-ellátási kötelezettség teljesítését, továbbá a Művelődési Ház és Könyvtár eszközeinek fejlesztését, korszerűsítését. A gazdasági program₂-ban az ápoló-gondozó idősek otthona 6 férőhellyel történő bővítését és társalgó kialakítását is tervezték.

Az Önkormányzat a **gazdasági program_{1,2}-ját** nem módosította az NFT és az ÚMFT keretében megjelenő pályázati lehetőségek alapján, **a fejlesztési célkitűzések összhangban vol-**

³³ A Képviselő-testület a 2005-2006. évekre szóló szociális szolgáltatástervezési koncepciót az 1/2005. (I. 20.) számú határozatával fogadta el.

³⁴ A Képviselő-testület a közoktatási intézkedési tervet a 87/2000. (VI. 22.), annak felülvizsgálatát a 92/2006. (VI. 27.) számú határozatával fogadta el.

³⁵ A Képviselő-testület az esélyegyenlőségi tervet a 200/2007. (XII. 17.) számú határozatával fogadta el.

³⁶ A képviselő-testület a környezetvédelmi programot a 37/2000. (III. 27.) számú határozatával fogadta el.

tak az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan az NFT-ben és az ÚMFT-ben **meghatározott operatív programok célkitűzéseivel.**

Az Önkormányzatnál **a 2005-2008. években hat európai uniós forrás megszerzésére irányuló pályázat benyújtásáról döntöttek**, egy pályázat az NFT HEFOP, öt pályázat az ÚMFT DAOP, KEOP, TIOP operatív programjai keretében meghirdetett programokhoz kapcsolódó pályázati források megszerzésére irányult. Az Önkormányzat által benyújtott pályázatok közül egy pályázat volt eredményes, öt pályázat elbírálására nem került sor. Ezen pályázatokat megelőzően a Polgármesteri hivatal a 2003-2004. években két eredményes pályázatot nyújtott be európai uniós források elnyerésére, egy pályázatban pedig partnerként vett részt. A 2003. évben a SAPARD „*Vidéki infrastruktúra fejlesztése és javítása*” intézkedés keretében kiírt mezőgazdasági útépitési programok megvalósításához európai uniós támogatás elnyerésére nyújtott be két pályázatot³⁷, amelyre a vonatkozó támogatási szerződések megkötése a 2003-2004. években megtörtént, egy támogatott program megvalósítása a 2004. évben befejeződött, a másik támogatott program megvalósítására a 2005. évben került sor.

³⁷ A Képviselő-testület a 79/2003. (V. 28.) és a 88/2003. (VI. 16.) számú határozatában az Attila utca második szakasza, a 157/2003. (XI. 3.) számú határozatában pedig a Damjanich úti útépités pályázatának benyújtásáról döntött. Az Attila utca második szakasza 47,7 millió Ft teljes bekerülési költségű útépitéséhez 26,8 millió Ft SAPARD támogatást és 9,0 millió Ft hazai társfinanszírozást kapott az Önkormányzat a 2003. évben megkötött támogatási szerződés szerint. Az Attila utca második szakaszának útépitése a 2004. évben befejeződött, a kapott európai uniós támogatással és hazai társfinanszírozással az Önkormányzat 2004. május 25-én elszámolt. A Damjanich úti útépitéshez a 2004. évben megkötött támogatási szerződés szerint az Önkormányzat 30,5 millió Ft SAPARD támogatást és 10,2 millió Ft hazai társfinanszírozást kapott.

A 2004. évben az Önkormányzat a GVOP keretében kiírt pályázatban³⁸ partnerként vett részt, a fejlesztési feladat megvalósításához a Kistérségi társulás részére a 2005. évben 1,1 millió Ft, a 2006. évben 0,1 millió Ft saját erő adott át. (A 2005. évben SAPARD támogatással megvalósított fejlesztési feladat tervezett és teljesített kiadásainak és forrásainak részletezését, valamint a GVOP keretében kiírt pályázathoz a 2005. és 2006. években a Kistérségi társulás részére átadott saját erőt a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza). Az Önkormányzatnál elutasított pályázat 2008. június 30-ig nem volt.

Az európai uniós forrásokra történő **pályázatok benyújtására vonatkozó összhangban voltak a gazdasági program_{1,2}-ban**, a közoktatási intézkedési és esélyegyenlőségi tervben, valamint a környezetvédelmi programban foglalt célkitűzésekkel.

A 2005-2008. évek között benyújtott pályázatok a következők voltak:

- a Képviselő-testület a 2006. november 17-i ülésén a 256/2006. (XI. 27.) számú határozatában döntött az Általános iskola, mint főpályázó által a HEFOP 2.1.5. „*EGYÜTT A SIKE-REKÉRT – mikrotérségi összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért*” címen benyújtott pályázat megvalósításának támogatásáról. Az Általános iskola a pályázatban meghatározott projekt megvalósítására Kisszállás és Kelebia Községek Önkormányzatainak két közoktatási intézményével, valamint a CKÖ-vel 2006. november 28-án kötött konzorciumi együttműködési megállapodást. A projekt teljes bekerülési költsége és az igényelt európai uniós támogatás összege 19,9 millió Ft volt, amelyből az Általános iskolára eső hányad 30,1% (6,0 millió bekerülési költség és igényelt támogatás), a CKÖ-re eső hányad 10,1% (2,0 millió Ft bekerülési költség és igényelt támogatás) volt. A pályázat eredményes volt, az irányító hatóság a 2007. április 21-i levelében a pályázatot 16,7 millió Ft támogatásban részesítette, melyből 12,5 millió Ft (75 %) volt az európai uniós támogatás és 4,2 millió Ft (25 %) a hazai társfinanszírozás. A kapott támogatásból az Általános iskolára eső hányad 33,5% (5,6 millió Ft, melyből 4,2 millió Ft volt az európai uniós támogatás és 1,4 millió Ft a hazai társfinanszírozás), a CKÖ-re eső hányad 7,2% (1,2 millió Ft) volt, saját forrásvállalási kötelezettség nem volt. A bíráló bizottság döntése alapján a pályázatban megjelölt költségek közül az Általános iskolánál nem támogatták két udvari hangszóró, vezeték nélküli mikrofon, digitális fényképezőgép beszerzését, valamint a település közoktatási terv elkészítését 0,4 millió Ft összegben. A támogatási szerződést 2007. augusztus 6-án kötötték meg;
- a Képviselő-testület a 2008. január 10-i ülésén két európai uniós forrás elnyerésére irányuló pályázat benyújtásáról döntött. A 3/2008. (I. 10.) és a 4/2008. (I. 10.) számú határozatban

³⁸ A Képviselő-testület a 109/2004. (VI. 29.) számú határozatában hatalmazta fel a KÖTÖNY Területfejlesztési Önkormányzati Társulást a GVOP 4.3.2. számú „*az önkormányzati adatvagyron másodlagos hasznosítása Kiskunhalas Kistérségben*” című pályázat benyújtására és döntött a pályázathoz szükséges önerő biztosításáról, a 2004. évi költségvetésben 0,2 millió Ft, a 2005. évi költségvetésben 0,9 millió Ft, míg a 2006. évi költségvetésben 0,1 millió Ft összegben. A Képviselő-testület a 150/2004. (IX. 13) számú határozatában döntött a KÖTÖNY Területfejlesztési Önkormányzati Társulás 2004. szeptember 30-ával jogutóddal történő megszüntetéséről, a jogutód a Kistérségi társulás lett. A fejlesztéshez a Kistérségi társulásban résztvevő önkormányzatoknak (Balotaszállás, Harkakötöny, Kisszállás, Kelebia, Kiskunhalas, Kunfehértó, Pirtó, Tompa, Zsana) saját forrást kellett biztosítani, melyből az Önkormányzatra eső rész 1,2 millió Ft-ot tett ki. A benyújtott pályázat sikeres volt, a támogatási szerződést a Kistérségi társulás (kedvezményezett) 2005. június 20-án kötötte meg a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium Gazdasági Versenyképesség Operatív program Irányító Hatóság, mint támogató képviselővel az IT Információs Társadalom Informatikai és Távközlési Szolgáltató Közhasznú Társasággal, mint közreműködő szervezettel. A támogatási szerződés szerint a Kistérségi társulás a 76,8 millió Ft teljes bekerülési költségű beruházás megvalósításához 49,0 millió Ft európai uniós támogatást és 16,3 millió Ft hazai társfinanszírozást kapott. A támogatási szerződésben nem szerepeltették a társulásban résztvevő egyes önkormányzatokra jutó támogatási összeget. A projekt befejeződött, megvalósításának zárónapja 2007. április 13-a volt.

döntött a Képviselő-testület a DAOP 4.2.1. „*alapfokú nevelési-oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése*” intézkedés keretében kiírt pályázaton való részvételtől az Általános iskola konyha-étterem, tornaterem, technikai épület felújítási, valamint az óvodabővítési, bölcsőde és konyha építési munkáinak kivitelezésére. Az Általános iskola felújítása projekt teljes bekerülési költsége 108,9 millió Ft, az igényelt támogatás 98,0 millió Ft (ezen belül az európai uniós támogatás és a hazai társfinanszírozás összege nem került megbontásra) volt. Az óvoda bővítése, bölcsőde és konyha építése projekt teljes bekerülési költsége 276,4 millió Ft, az igényelt támogatás 200,0 millió Ft volt. A pályázatokat külső szervezet készítette és nyújtotta be, azok elbírálására 2008. június 30-ig nem került sor;

- a Képviselő-testület a 2008. február 27-i ülésén az 52/2008. (II. 27.) számú határozatában döntött a KEOP-1.2.0. „*szennyvízelvezetés és tisztítás*” című pályázat első fordulóján való részvételtől. A projekt teljes bekerülési költsége 72,8 millió Ft, az igényelt támogatás 61,9 millió Ft (ezen belül az európai uniós támogatás és a hazai társfinanszírozás összege nem került megbontásra) volt. A pályázatot külső szervezet készítette és nyújtotta be, a pályázat elbírálására 2008. június 30-ig nem került sor;
- a Képviselő-testület a 2008. április 28-i ülésén a 92/2008. (IV. 28.) számú határozatában döntött a DAOP 5.1.2. „*a városi örökség megőrzése és korszerűsítése*” pályázaton való részvételtől a városközpont felújítására. A projekt teljes bekerülési költsége 66,2 millió Ft, az igényelt támogatás 49,7 millió Ft (ezen belül az európai uniós támogatás és a hazai társfinanszírozás összege nem került megbontásra) volt. A pályázatot külső szervezet készítette és nyújtotta be, a pályázat elbírálására 2008. június 30-ig nem került sor;
- az Általános iskola igazgatója és egy külső szervezet³⁹ a Képviselő-testület határozata nélkül⁴⁰ pályázatot nyújtott be 2008. március 5-én a TIOP 1.1.1 intézkedés keretében „*a pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése*” tárgyban kiírt pályázatra. A pályázott projekt címe

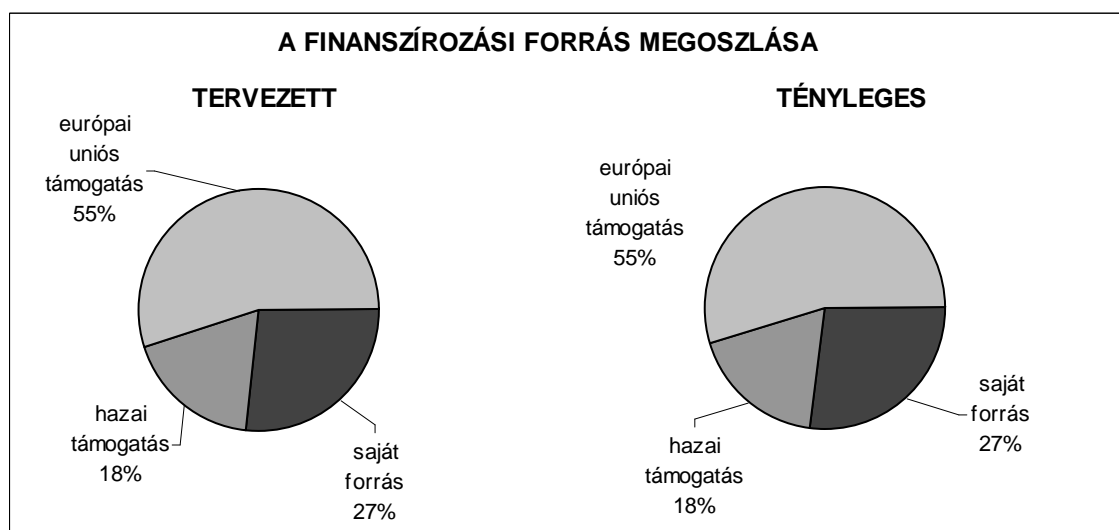
„*Tompa Város Intelligens Iskola*” volt. A pályázatban a beszerzendő eszközök⁴¹ darabszáma került feltüntetésre, annak összege a központi közbeszerzési eljárás után kerül meghatározásra. A pályázati kiírásban saját forrás vállalásának kötelezettségét nem írták elő. A pályázat elbírálására 2008. június 30-ig nem került sor.

Az Önkormányzatnál a 2005-2008. években a SAPARD támogatással megvalósult fejlesztési feladat tervezett és teljesített kiadásait és annak forrásait a jelentés 4. számú melléklete tartalmazza. A jelentés 4. számú mellékletében szereplő három európai uniós forrással támogatott fejlesztés közül kettő 2007. december 31-éig befejeződött (a GVOP 4.3.2. fejlesztési feladat esetében a Kistérségi társulás részére átadott saját erőt tartalmazza a melléklet), egy folyamatban volt. A következő diagram mutatja az Önkormányzat befejezett európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladatainál a finanszírozási források tervezett és tényleges megoszlását.

³⁹ A Polgármesteri hivatal ügyrend₂-jének 1. számú függeléke pályázatokkal kapcsolatos feladatokról szóló szabályozás szerint a részben önállóan gazdálkodó intézmények jogosultak maguk is elkészíteni az általuk beadandó pályázatot, melyhez külső, pályázatiírói segítséget is igénybe vehetnek.

⁴⁰ A Polgármesteri hivatal ügyrend₂-jének 1. számú függeléke pályázatokkal kapcsolatos feladatokról szóló szabályozás szerint a beadandó pályázatokról a Képviselő-testület határozattal dönt.

⁴¹ Iskolai PC 25 darab, alkalmazás szerver egy darab, szerver szoftver egy darab, tantermi csomag tíz darab, tantermi csomag oktatás egy darab, kiegészítő SNI (sajátos nevelési igényű) hordozható számítógép egy darab, speciális billentyűzet egy darab, fejegér szett egy darab, szemegér szett egy darab, speciális ültető szett egy darab, WIFI csomag egy darab.



A 4. számú mellékletben kimutatott adatok szerint a befejezett fejlesztési feladatoknál a ténylegesen teljesített kiadások megegyeztek a tervezett kiadásokkal, ugyanakkor a tervezetthez képest 0,1-0,1 millió Ft-tal csökkent az európai uniós és hazai támogatás összege és 0,2 millió Ft-tal nőtt a saját forrás összege. A ténylegesen teljesített kiadások finanszírozási forrásai közül a **saját forrás aránya 27,0%** volt, amely a tervezetthez képest (26,7%) **0,3 százalékponttal növekedett**. A saját forrásnövekedést az indokolta, hogy a 2005. évben a SAPARD támogatással megvalósult útépítésnél az MVH 0,2 millió Ft támogatási összeg kiutalását nem teljesítette, mivel a projekt helyszíni ellenőrzésénél, egy a számlarészletezőben szereplő, de a helyszínen nem megtalálható tételt találtak. A folyamatban lévő HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladat a tervezett költségvetési kiadások alapján saját forrás biztosítása nélkül valósul meg. Azonban a projekt utófinanszírozása miatt a 4. számú mellékletben a tényleges teljesítési adatok között a 2008. június 30-ig kiutalt 1,1 millió Ft európai uniós támogatás és 0,4 millió Ft hazai társfinanszírozás mellett a hatályos támogatási szerződésben meghatározott további támogatás jóváírásáig az Önkormányzat támogatás fogadására elkülönített alszámláján, 3,6 millió Ft saját forrás került kimutatásra.

A 2005. évi **költségvetési rendelet** tartalmazta a SAPARD támogatással megvalósult fejlesztési feladat bevételi és kiadási előirányzatait, azonban – az Áht. 69. § (1) bekezdését megsértve – **nem tartalmazta** a Képviselő-testület határozata⁴² ellenére eredeti előirányzatként **az Önkormányzaton kívüli európai uniós támogatással megvalósuló GVOP 4.3.2. fejlesztési feladathoz való hozzájárulás 0,9 millió Ft saját erő kiadási előirányzatát**. A 2006. évi költségvetési rendelet nem nevesítetten, a rendelet tervezet adatait alátámasztó a pénzügyi csoportvezető által készített részletes költségvetés szerint a dologi kiadások között tartalmazta a Kistérségi társulás részére átadott a GVOP 4.3.2. fejlesztési feladathoz való saját erő átadást 0,1 millió Ft összegben.

A 2006. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló 18/2006. (V. 30.) önkormányzati rendeletben a tévesen eredeti előirányzatként a dologi kiadások között szerepeltetett 0,1 millió Ft GVOP 4.3.2. projekthez való a Kistérségi társulás részére átadott saját erőt, már helyesen átadott pénzeszközként szerepeltették.

⁴² A Képviselő-testület a 109/2004. (VI. 29.) számú határozatában döntött arról, hogy a GVOP 4.3.2. fejlesztési feladathoz a 2005. évben a Kistérségi társulás részére átadásra kerülő 0,9 millió Ft saját erőt a 2005. évi költségvetésben biztosítja, ennek ellenére a 2005. évi költségvetés eredeti előirányzatként nem tartalmazta azt.

A 2007. évi költségvetési rendelet módosítása tartalmazta a HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladat bevételi és kiadási előirányzatait, mivel a támogatási szerződés megkötésére évközben került sor. A 2008. évi **költségvetési rendelet** a CKÖ kiadásai kivételével az Ámr. 29. § (1) bekezdés d) pontja ellenére **nem nevesítette**, de tartalmazta a HEFOP 2.1.5. **fejlesztési feladat bevételi és kiadási előirányzatait** (az Általános iskola és a CKÖ államháztartáson belüli működési célú támogatásértékű bevételei, valamint az Általános iskola kiadásai között nem nevesítették a fejlesztési feladatot, azt a költségvetési rendelet részét nem képező részletes, a pénzügyi csoportvezető által készített a rendeletervezet adatait alátámasztó költségvetésben nevesítették). A többi, még el nem bírált, pályázat esetében a 2008. évi költségvetési rendeletben módosított előirányzatként a céltartalékok között tervezték be a saját erőt.

Az Önkormányzat a 2005.⁴³, a 2006., a 2007. és a 2008. évi **költségvetési rendeleteiben** – az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) pontjában foglalt előírás ellenére – **nem szerepeltették elkülönítetten** az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztések között a HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladat kiadásait és azok forrásait, valamint a GVOP 4.3.2. fejlesztési feladathoz a Kistérségi társulás részére biztosított saját erő hozzájárulás kiadási előirányzatait. **Nem tartalmazta** – az Ámr. 29. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt előírás ellenére – **a többéves kihatással járó fejlesztési feladatok között** a 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelet a GVOP 4.3.2. **projekthez való hozzájárulás kiadási előirányzatait évenkénti bontásban**.

A 2005. és a 2006. évi költségvetési rendelet nem tartalmazta a GVOP 4.3.2. fejlesztési feladathoz a Kistérségi társulás részére átadott saját erő kiadási előirányzatát a többéves kihatással járó feladatok előirányzati között és elkülönítetten, az európai uniós támogatásokkal megvalósuló projektek, valamint az Önkormányzaton kívüli ilyen projektekhez való hozzájárulások között.

A 2007. és a 2008. évi költségvetési rendelet nem tartalmazta elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló HEFOP 2.1.5 fejlesztési feladat kiadási és bevételi előirányzatait.

Az Önkormányzat felkészült az európai uniós támogatással megvalósuló projektek utófinanszírozására. Az elnyert európai uniós támogatással megvalósult fejlesztések közül a SAPARD forrással támogatott útépitéshez a saját forrást az Önkormányzat a 2005. évi költségvetési rendeletében biztosította. A HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladathoz saját forrásvállalási kötelezettség nem kapcsolódott, az Önkormányzat az Intézmény részére a 2007. és a 2008. évi költségvetési rendeletben módosított előirányzatként biztosította a kiadások fedezetét, a projekt utófinanszírozása miatt a kiadásokat az Önkormányzat szabad pénzeszközei terhére előlegezte meg. **Saját forrást kiváltó pénzügyi hitel felvételét nem tervezték**, azonban a Képviselő-testület a 61/2005. (III. 31.) számú határozatában döntött a SAPARD támogatás megelőlegezésére 40,7 millió Ft rövidlejáratú hitel felvételéről. A hitel igénybevételére a hitelszerződést a polgármester és a jegyző 2005. május 10-én kötötte meg. A felvett hitelt még a 2005. évben visszafizették. Az Önkormányzat a 2005-2007. években nem nyújtott be pályázatot a BM Önerő Alapból támogatás megszerzésére, a Hitelgarancia Zrt. garanciavállalását nem vett igénybe.

⁴³ Az európai támogatással megvalósult projektek között elkülönítetten csak a SAPARD támogatással megvalósult fejlesztési feladat bevételi és kiadási előirányzatait szerepeltették.

2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolításának belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltevélei

Az Önkormányzatnál a 2005-2007. években a Polgármesteri hivatal ügyrendje₁-ben **szabályozták** az európai uniós források igénybevételének és felhasználásának feladatait, azonban **nem határozták meg** az önkormányzati szintű **pályázatkoordinálás feladatait és felelőseit**, az **önkormányzati szintű pályázat-nyilvántartás vezetésének felelősét**, a polgármester és a pályázatfigyelést, pályázatkészítést, valamint a fejlesztési feladat lebonyolítását végzők közötti **információk áramlásának rendjét**, a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti **információ-szolgáltatási kötelezettséget**, a polgármester és a fejlesztés lebonyolítója közötti **kapcsolattartás rendjét**.

A 2005-2007. évek között a Polgármesteri hivatal ügyrendje₁ mellékleteként a számítástechnikai ügyintéző munkaköri leírásában⁴⁴ rögzítették az önkormányzati szintű pályázatfigyelés feladatát, valamint előírták a településfejlesztést segítő pályázatok elkészítésében és lebonyolításában való részvételt. Azonban sem a Polgármesteri hivatal ügyrend_{1,2}-je és más szabályzatok sem tartalmazták a Polgármesteri hivatalban az európai uniós forrásokra irányuló **pályázatfigyelés, pályázatkészítés**, valamint a fejlesztési feladatok **lebonyolításával kapcsolatos eljárási rendet**, ennek keretében nem rögzítették az ellátandó feladatokat, a kapcsolattartás és információáramlás szabályait, valamint a fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés kötelezettségét.

A polgármester és a jegyző 2008. február 25-én a Polgármesteri hivatal ügyrendje₂ függelékében **szabályozta a pályázatfigyelés és pályázatkészítés feladatait**, felelőseit, a feladatellátás rendjét, kijelölték a Polgármesteri hivatalon belül az önkormányzati szintű pályázat-nyilvántartás vezetésének felelősét. A szabályozás szerint pályázatfigyelést a Polgármesteri hivatal egy köztisztviselője és egy külső szervezet, a pályázatkészítést és a projekt lebonyolítását a Polgármesteri hivatal két köztisztviselője és egy külső szervezet végzi. A szabályozás kiterjedt a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettség előírására. Tartalmazta a szabályozás az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés, pályázatkészítés eljárási rendjének (feladat, kapcsolattartás, információáramlás, ellenőrzés) meghatározását. A szabályozásban meghatározták az európai uniós (és hazai) forrásokkal támogatott feladatok belső ellenőrzési feladatait, előírták, hogy a projekt lebonyolítását követő évben belső ellenőrzés keretében ellenőrizni kell a közbeszerzési eljárással megvalósult projekteknél a közbeszerzési eljárás lebonyolítását, megvalósítását, valamint a lebonyolítás pénzügyi elszámolását. A szabályozásban előírták, hogy a Polgármesteri hivatalnál és a külső szervezetnél a fejlesztési feladat lebonyolítója (projektmenedzser) rendszeresen beszámol a polgármesternek. A szabályozás – az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás előírása kivételével – az Önkormányzat részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézményei általi fejlesztési feladatok lebonyolításának rendjére nem terjedt ki. Annak célszerűsége ellenére **a szabályozásban nem határozták meg** az európai uniós forrásokra vonatkozó pályázatokkal összefüggésben a Polgármesteri hivatalon belül **az önkormányzati szintű pályázatkoordinálás feladatait és nem jelölték ki annak felelősét**, nem szabályozták a **polgármester és a fejlesztési feladat lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendjét**, valamint az európai uniós forrással támogatott **fejlesztés lebonyolításával kapcsolatos eljárási rendet** (feladatok, kapcsolattartás, információáramlás, ellenőrzés).

⁴⁴ A számítástechnikai ügyintéző 2003. február 3-i munkaköri leírása.

A Polgármesteri hivatalban a gazdálkodásra – köztük az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolítására – vonatkozó folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat (kötelezettségvállalás ellenjegyzése, szakmai teljesítésigazolás, érvényesítés, utalványozás ellenjegyzése) a vizsgált időszakban a Polgármesteri hivatal ügyrendje^{1,2}-ben, valamint a számviteli politikában⁴⁵ határozták meg. A szabályozás kiterjesztésre került az Önkormányzat részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerveire is.

A **belső ellenőrzés kockázatelemzése kiterjedt** a SAPARD támogatással megvalósult fejlesztés lebonyolításával kapcsolatos feladatokra. A 2006. évi belső ellenőrzési terv⁴⁶ tartalmazta a közbeszerzési eljárások ellenőrzésének keretében a SAPARD támogatással megvalósult útépités ellenőrzési feladatait, de a 2007-2008. évi belső ellenőrzési tervek nem tartalmazták a HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladat ellenőrzését.

Az Önkormányzatnál biztosították az európai uniós forrásokra irányuló pályázatfigyelés és pályázatkészítés személyi, szervezeti feladatait. A 2005-2006. években **pályázatfigyeléssel és pályázatkészítéssel kapcsolatos feladatok személyi és szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatal szervezetén belül alakították ki.** A 2007. évtől a Polgármesteri hivatal pályázatfigyelési és pályázatkészítési munkája mellett **esetenként külső szervezetet is igénybe vettek.** A Polgármesteri hivatalban pályázatfigyeléssel egy, pályázatkészítési feladatok végzésével a pályázatfigyelést végző személy mellett még egy köztisztviselőt bízta meg. A Polgármesteri hivatalban a pályázatfigyelést, pályázatkészítést, az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartást vezető a 2008. február 25-i szabályozás alapján a köztisztviselők munkaköri leírásában is rögzítették a pályázatfigyelés és pályázatkészítés feladatait, valamint az önkormányzati szintű pályázat-nyilvántartás vezetésének kötelezettségét. A pályázatfigyelést végző köztisztviselő rendelkezett megfelelő képzettséggel és nyelvismerettel. A pályázatfigyelés tárgyi feltételeit a Polgármesteri hivatalban biztosították, a pályázatfigyelést végző személy számítógéppel és Internet elérhetőséggel rendelkezett.

A település beruházási, fejlesztési, felújítási, beszerzési feladatainak előkészítésében, tervezésében és végrehajtásában való közreműködésre 2007. július 13-ától egy külső szervezettel kötöttek együttműködési megállapodást. A polgármester és a jegyző által megkötött keretjellegű együttműködési megállapodásban előírták, hogy „*az egyes feladatokat, azok megvalósításának részletes feltételeit esetenként külön megbízási szerződésben rögzítik, díjazásra a külső szervezet csak eredményes pályázat esetén számíthat*”. A 2008. február 25-én a polgármester és a jegyző által kiadott szabályozás szerint a külső szervezet ezen korábban megkötött keretjellegű megállapodás alapján végzi a pályázatfigyelést az Önkormányzat és intézményei számára, valamint a pályázatkészítést és a fejlesztési feladatok lebonyolítását. **Az együttműködési megállapodásban** előírták a pályázatfigyelést és pályázatkészítést is végző külső szervezet és a Polgármesteri hivatal képviselője közötti kapcsolattartás szabályait, de annak célszerűsége ellenére **nem írták elő a pályázatfigyelési és pályázatkészítési feladatellátás kötelezettségeit, a felelősség szabályait, az információk átadásának formáját, tartalmát és módját.** A külső szervezet készítette a DAOP 4.2.1. „*alapfokú nevelési-oktatási intézmények és gimnáziumok infrastruktúrájának fejlesztése*” és DAOP 5.1.2. „*a városi örökség megőrzése és korszerűsítése*, valamint a KEOP 1.2.0. „*szennyvízelvezetés és tisztítás*” intézkedésekre a 2008. évben benyújtott pályázatokat a keret együttműködési megállapodás alapján, de az egyes feladatokat részletező, a megvalósítás részletes feltételeit rögzítő megbízási szerződést nem kötöttek, a pályázat készítésért a külső szervezet nem kapott díjazást. A HEFOP 2.1.5. intézkedésre, valamint a 2008. március 5-én a TIOP 1.1.1 intézke-

⁴⁵ A 2001. január 1-jétől hatályos számviteli politika.

⁴⁶ A Képviselő-testület a Kistérségi társulás által végzett belső ellenőrzés 2006. évi tervét a 199/2005. (XI. 28.) számú határozatával fogadta el.

désre benyújtott pályázat elkészítésére nem kötöttek szerződést, azokat az Általános iskola igazgatója készítette. Korábban a SAPARD támogatással megvalósult útépítés pályázat elkészítési és lebonyolítási feladataira is külső szervezettel kötöttek megbízási szerződést⁴⁷, a GVOP 4.3.2. fejlesztési feladat pályázatát a Kistérségi táruulás gesztor önkormányzata készítette.

A fejlesztések lebonyolítási feladatainak szervezeti, a projektenkénti személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül alakították ki, esetenként külső szervezet igénybevételeivel a Polgármesteri hivatal által ellátott lebonyolítási feladatok mellett. **A fejlesztési feladatok lebonyolításának kötelezettségét** a Polgármesteri hivatalban az ezzel megbízott **dolgozók munkaköri leírásában rögzítették**. A 2005. évben befejezett SAPARD támogatással megvalósult fejlesztési feladat lebonyolítási feladataira külső szervezettel kötöttek a 2003. évben megbízási szerződést. A 2007. évben a külső szervezettel kötött keretjellegű megállapodás is kiterjedt a fejlesztési feladatok lebonyolítására. **A 2003. évben kötött megbízási szerződésben előírták a fejlesztés lebonyolítása feladatellátás kötelezettségeit, azonban ezt a 2007. évi keret jellegű megállapodásban nem rögzítették és annak célszerűsége ellenére egyik szerződésben sem határozták meg a fejlesztési feladat lebonyolítását végző személy és a polgármester közötti kapcsolattartás rendjét, nem írták elő személyre szólóan a felelősségi szabályokat, valamint az ellenőrzési feladatok megosztását.** A helyszíni vizsgálat időpontjában a 2008. június 30-ig folyamatban lévő HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladat projektmenedzseri feladatait az Általános iskola igazgatója látta el, a fejlesztési feladat lebonyolítására külső szervezettel nem kötöttek megállapodást.

2.1.3. **A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása**

Az Önkormányzatnál a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az NFT és ÚMFT operatív programjai keretében **benyújtott hat pályázat közül egy volt eredményes**, a fejlesztési feladat lebonyolítása a 2007. évben és 2008. I. félévben folyamatban volt. A HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladatot az Önkormányzat részben önállóan gazdálkodó részjogkörű költségvetési szerve, az Általános iskola valósította meg, a helyszíni vizsgálatról készült jegyzőkönyvet a 6. számú melléklet tartalmazza. **A fejlesztési feladat megvalósítására vonatkozó támogatási szerződés 2007. augusztus 6-án jött létre** az Általános iskola, mint főkedezvevényezett és az irányító hatóság, mint támogató képviselőjében eljáró közreműködő szervezet között. A támogatási szerződésben foglaltak szerint a 16,7 millió Ft teljes bekerülési költségű konzorciumi szerződés keretében megvalósuló fejlesztéshez az Általános iskola 5,6 millió Ft európai uniós támogatást kapott, saját forrás biztosítását a támogatási szerződés nem írta elő. Az Általános iskola igazgatója 2008. március 17-én és április 24-én kezdeményezte a hatályos támogatási szerződés módosítását, de a 2008. I. félévben a támogatási szerződésmódosítást az irányító hatóság aláírva nem küldte vissza, vagyis 2008. június 30-ig nem hagyták jóvá a módosítási kérelmet.

A fejlesztési feladat megvalósítása a támogatási szerződésben rögzített határidőknek (kezdési és befejezési) **nem felelt meg**, a hatályos támogatási szerződésben meghatározott **ütemezést nem tudták tartani** a feladatok megvalósítása során, ennek oka, hogy a támogatási szerződés aláírása és így a projekt megvalósításának kezdő napja a hatályos támogatási szerződésben rögzített kezdő időponthoz képest elhúzódott öt hónappal. A támogatási szer-

⁴⁷ A 2003. december 8-án a polgármester és a FERGA-TIP Kft. ügyvezetője között létrejött megbízási szerződés.

zódás módosítását az Általános iskola igazgatója a tervezett feladatok ütemezésének megváltozása miatt kezdeményezte.

A hatályos támogatási szerződéshez kapcsolódó projekt-költségvetésben foglaltak szerint **az Általános iskola a 2007. évben 4,7 millió Ft, a 2008. évben 0,9 millió Ft kiadást** és támogatás igénybevételét **tervezett. A projekt előrehaladási jelentést** és az egyszerűsített projekt előrehaladási jelentést a támogatási szerződésben **előírt ütemezésnek megfelelően nyújtották be.** A tervezett támogatások igénybevétele azonban nem a támogatási szerződésben meghatározott ütemezésben történt, mivel a 2007. évben az előleggel együtt 1,5 millió Ft támogatást utalt, míg a 2008. évben nem utalt támogatást a közreműködő szervezet az Önkormányzat alszámlájára (részletezését az 5. számú melléklet tartalmazza).

A projekt előrehaladási jelentések, és a támogatás kifizetés igénylését alátámasztó **bizonylatok ellenőrzése hátráltatta a támogatás igénybevételének ütemezését,** mivel a közreműködő szervezet a fizetési kérelmek benyújtását követően 202 nap múlva utalta az Önkormányzat támogatás fogadására elkülönített alszámlájára a jóváhagyott támogatást.

A támogatási szerződés szerint az Általános iskola előleg igénybevételére volt jogosult. A támogatási szerződésben meghatározott támogatási keret 25%-át (1,4 millió Ft-ot) előlegként utalta a közreműködő szervezet az Önkormányzat erre a célra elkülönített alszámlájára 2007. október 26-án. Egy projekt előrehaladási és egy egyszerűsített projekt előrehaladási jelentést nyújtottak be 2007. október 19-én és 2007. december 14-én. A 2007. október 19-én a projekt előrehaladási jelentéssel benyújtott fizetési kérelemben igényelt támogatás és a folyósított támogatás összege eltért. Az eltérés oka az volt, hogy a közreműködő szervezet a felülvizsgálat során megállapította, hogy egyes kiadásokat nem a megfelelő költség sorokon számoltak el. A 2007. december 14-én az egyszerűsített projekt előrehaladási jelentéssel benyújtott fizetési kérelemben igényelt támogatást 2008. június 30-ig nem kapták meg.

A fejlesztési feladatok megvalósítása, a kiadások teljesítése **nem** a támogatási szerződésben tervezett **ütemezés szerint haladt,** a teljesített kiadások összege a 2007. évben 1,6 millió Ft, a 2008. I. félévében 3,5 millió Ft volt, melyhez 1,4 millió Ft előleget vettek igénybe. Az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladat megvalósítására külső szervezettel nem kötöttek megállapodást, a szabályozás – az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás előírása kivételével - nem terjedt ki az Általános iskola által megvalósított fejlesztési feladatok lebonyolítására, abban nem határozták meg a feladatellátás rendjét, nem tartalmazta az ellenőrzési feladatok teljesítésére és a felelősségi szabályokra vonatkozó előírásokat.

A fejlesztési feladat megvalósításának teljesített kiadásai 2008. június 30-áig az Általános iskolánál 5,1 millió Ft-ot tettek ki, melyhez az elnyert 4,2 millió európai uniós támogatásból 1,1 millió Ft-ot, az elnyert 1,4 millió Ft hazai társfinanszírozásból 0,4 millió Ft-ot vettek igénybe. A fejlesztési feladat megvalósításához saját forrásbiztosítási kötelezettség nem kapcsolódott. A kifizetések során a **megelőlegezési követelményt teljesítették,** az Általános iskola számára **penzügyi zavarokat nem okozott a támogatás utólagos finanszírozási rendszere.**

A fejlesztési feladat megvalósítása során 2008. május 31-ig nem merült fel többletkiadás. A fejlesztési feladat a hatályos támogatási szerződésben meghatározott határidőre 2008. február 29-ig nem valósult meg, 2008. május 31-éig (a szerződésmódosítási kérelemben indítványozott projekt befejezési határidőig) részben valósult meg a regionális szakmai műhelyen való részvétel, nem valósult meg az Általános iskolai önértékelés elkészítése. **A támogatási szerződésben rögzített célok** – a szülők írás és olvasás készségének fejlesztése kivételével – **megvalósultak,** a támogatási szerződésben rögzített indikátorok teljesülésére vonatkozó információk 2008. június 30-ig, a helyszíni vizsgálat időpontjában nem álltak rendelkezésre.

A HEFOP 2.1.5. fejlesztési feladat végrehajtása során a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodási szabályzatokban meghatározott tartalommal az arra jogosult személyek végezték.

Az Általános iskolánál a belső ellenőrzési feladatokat a Kistérségi társulás Belső Ellenőrzési Intézménye látta el. A HEFOP 2.1.5. **fejlesztési feladat megvalósításának folyamatát a belső ellenőrzés keretében nem ellenőrizték.** Az Önkormányzatnál a 2007-2008. évek között az éves ellenőrzési tervekben nem szerepelt az Általános iskolánál – mivel a fejlesztés nem közbeszerzési eljárással valósult meg – az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztési feladat ellenőrzése.

Külső ellenőrzést a fejlesztési feladat megvalósítása folyamatában **egy alkalommal végeztek.** Folyamatkövető helyszíni ellenőrzést tartott **2008. január 30-án a közreműködő szervezet.** A helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv szerint a számviteli bizonylatok, nyilvántartások előre haladási jelentésenként külön-külön dossziékban rendezetten kerültek lefűzésre, az eredeti számlákra és a teljesítést igazoló dokumentumokra, szerződésekre a HEFOP szám rávezetésre került. A helyszíni vizsgálat **egy korrekciót javasolt,** szabálytalanságot, mulasztást és ehhez kapcsolódó visszafizetési kötelezettséget nem állapított meg. A helyszíni vizsgálat megállapította, hogy az Általános iskola költségvetési tervében a nagy értékű eszközbeszerzés költségvetési soron kis értékű eszközbeszerzést is terveztek, ami el is lett fogadva ezen a költségvetési soron a támogatási szerződésben. A tételek könnyebb egyeztetetősége érdekében nyilatkozat készítését írta elő a közreműködő szervezet arra vonatkozóan, hogy az egyes tervezési költségvetési sorok összege mely tételekből adódik össze. A költségek elkülönített és tételes rögzítésére a közreműködő szervezet az ellenőrzés napját követő 10 munkanap határidőt szabott. A költségek elkülönített és tételes könyvelését a közreműködő szervezet helyszíni ellenőrzését követően azonnal elvégezték.

Az Önkormányzat felkészülése a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az európai uniós források igénybe vételére és felhasználására **a belső szabályozottság és szervezettség terén nem volt eredményes** annak ellenére, hogy az Önkormányzat európai uniós pályázatait a gazdasági programokban megfogalmazott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak. A 2003. évtől a számítástechnikai ügyintéző munkaköri leírásában rögzítették az önkormányzati szintű pályázatfigyelés feladatát, valamint előírták a településfejlesztést segítő pályázatok elkészítésében és lebonyolításában való részvételt. Azonban nem határozták meg a 2005-2007. években a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információ-szolgáltatási kötelezettséget, a polgármester és a fejlesztés lebonyolítója közötti kapcsolattartás rendjét, nem írták elő a belső ellenőrzési feladatokat. A polgármester és a jegyző 2008. február 25-étől szabályozta a pályázatfigyelést végző és a döntés, illetve a döntés-előterjesztési jogkörrel rendelkezők közötti információk szolgáltatásának kötelezettségét, előírták a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői, valamint a közbeszerzési eljárással megvalósuló fejlesztési feladatoknál a belső ellenőrzési feladatokat. A pályázatfigyelés, pályázkészítés és a fejlesztés lebonyolításának személyi feltételeit a 2003. évtől a Polgármesteri hivatal feladatellátása mellett, esetenként külső szervezet igénybe vételével biztosították. A 2007. évben egy külső szervezettel kötöttek együttműködési megállapodást a település beruházási, fejlesztési, felújítási, beszerzési feladatainak előkészítésében, tervezésében és végrehajtásában történő közreműködésre. A 2008. évi szabályozás szerint a külső szervezet ezen korábban megkötött megállapodás alapján végzi az Önkormányzat részére a pályázatfigyelést, a pályázkészítést és a fejlesztési feladatok lebonyolítását. A megállapodásban rögzítették a külső szervezet és a Polgármesteri hivatal képviselője közötti pályázatfigyelésre, pályázkészítésre és a fejlesztési feladat lebonyolítására vonatkozó kapcsolattartás szabályait, de a pályázkészítést végző személyek és a pályázat benyújtásáért felelős személyek felelősségének szabályait, a fejlesztési feladat lebonyolítását végző

személyek feladatait és a polgármesterrel való kapcsolattartás rendjét, valamint a személyre szóló felelősségét nem írták elő.

2.2. Az elektronikus közigazgatási feladatok ellátása, a közérdekű adatok elektronikus közzététele

Az Önkormányzatnál a 2005-2007. években és 2008. I. félévben **nem készítettek informatikai stratégiát, nem végeztek helyzetfelmérést** az Önkormányzat informatikai feladataival összefüggésben, így az elérendő elektronikus szolgáltatási szint meghatározása sem történt meg.

A polgármester és a jegyző által kiadott 2005. július 1-jétől hatályos a Polgármesteri hivatal közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzata tartalmazta a közérdekű adatok körét és annak közzétételi helyét.

A Képviselő-testület a 167/2005. (IX. 15.) számú határozatával intézkedési tervet fogadott el a Ket. hatálybalépésével kapcsolatosan felmerült feladatokról. Az intézkedési tervben előírták, hogy az Önkormányzat honlapján a hatósági ügyintézésrel kapcsolatos tájékoztatókat, az ügyek intézését segítő útmutatót, illetve formanyomtatványokat kell megjeleníteni, az elektronikus ügyintézés feltételeit 2007. december 31-éig kell megteremteni.

A Polgármesteri hivatalban helyi informatikai hálózatot építettek ki, de a részben önállóan gazdálkodó intézmények nem kerültek bekapcsolásra a hálózatba. **Az Önkormányzat 2003. óta rendelkezik saját fejlesztésű honlappal⁴⁸.**

Az NFT-ben az elektronikus önkormányzat témakörét a GVOP tartalmazta. Az Önkormányzat partnerként vett részt a GVOP 4.3.2. intézkedés keretében kiírt pályázaton a 2004. évben „*az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása Kiskunhalas Kistérségben*” címmel. A pályázat eredményes volt, a fejlesztési feladat megvalósult, az Önkormányzatnál a pályázat keretében ügyiratkezelő rendszer és az azt működtető szerver került kiépítésre, valamint beszerzésre került egy tárgyi eszköznyilvántartó modul és egy vagyongazdálkodási modul.

Az Önkormányzat ÁROP és EKOP támogatásra nem pályázott és ilyen pályázatban partnerként sem vett részt. Az e-közigazgatási feladat ellátásának személyi feltételeit a 2005-2007. évben és 2008. I. félévben a Polgármesteri hivatalon belül biztosították, a honlap fejlesztését és működtetését a számítástechnikai ügyintéző végezte. Az e-közigazgatási feladatok megvalósítását saját számítógépes informatikai rendszeren keresztül működtetik. Az e-közigazgatási feladatokat saját fejlesztésű szoftverrel valósították meg. Az e-közigazgatási feladatok keretében ellátandó tevékenységeket nem tartalmazta a Polgármesteri hivatal SzMSz_{1,2}-e, sem más belső szabályzat a 2005-2007. években és 2008. I. félévben.

Az Önkormányzatnál **működtettek** a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az **e-közigazgatási szolgáltatásokat biztosító informatikai rendszert**. Azonban az Önkormányzat honlapján útmutatóként az állampolgárok és a vállalkozások szervezetei részére ügyintézési tájékoztatót, letölthető dokumentumokat tettek közzé. Az Önkormányzatnál az elektronikus ügyintézés feltételeit megteremtették, amely az állampolgárok részére az e-közigazgatás 2. elektronikus szolgáltatási szintjének, míg a vállalkozások részére az iparűzési adó vonatkozásában a 2. elektronikus szolgáltatási szintnek, míg az engedélyek vonatkozásában az 1. elektronikus szolgáltatási szintnek felelt meg. Az elektronikus ügyintézés továbbfejlesztésének pénzügyi akadálya van.

⁴⁸ www.tompa.hu

Az Önkormányzat honlapján a „közérdekű adatok” címszó alatt ügyintézési útmutató címmel tájékoztatót tettek közzé az adózási és szociális ügyekkel kapcsolatos teendőkről, szükséges dokumentumokról, valamint a közigazgatási szolgáltatásokhoz szükséges nyomtatványok és űrlapok az állampolgárok részére a szociális ügyekkel, helyi adózással, a vállalkozások szervezeti számára az iparüzési adóval kapcsolatban letölthetőek voltak. A vállalkozások szervezeti részére a honlapon a kereskedelmi üzlet működési engedélyével kapcsolatos eljárásról és a szükséges dokumentumokról, valamint a telepengedélyezési eljárásról általános információkat közöltek.

Az Önkormányzat – a Ket. 160. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – az elektronikus ügyintézésről a 32/2005. (IX. 16.) számon rendeletet alkotott, mely szerint „A közigazgatási hatóságok eljárásainak kérelmének és mellékleteit papír alapon kell benyújtani. A hatósági ügyek vagy egyes eljárási cselekmények – az elektronikus ügyintézés objektív feltételeinek hiánya miatt – elektronikus úton nem intézhetők. Kivéve azon ügyeket, amelyek esetében magasabb szintű jogszabály rendelkezései alapján biztosítani kell az elektronikus út ügyfél által történő igénybevételének lehetőségét”.

Az Önkormányzat az Eisztv. 21. § (3) bekezdése alapján 2008. július 1-jétől **kötelezett** a közérdekű adatok elektronikus közzétételére.

A jegyző 2005-2007. években és 2008. I. félévben az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **gondoskodott a céljellegű fejlesztési**, a 2007. évben és 2008. I. félévben **a céljellegű működési** támogatások esetében a támogatottak nevének, a támogatás céljának, összegének, a támogatási program megvalósítási helyének **közzétételéről**.

A 2005-2006. években a nyújtott céljellegű fejlesztési támogatásokat a jegyző által adott tanúsítvány szerint a helyben szokásos módon tették közzé, míg a 2007. évben és 2008. I. félévben a nyújtott céljellegű fejlesztési és működési támogatásokat az Önkormányzat honlapján.

A jegyző az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően **gondoskodott** a 2005-2007. években és 2008. I. félévben az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – **a nettó ötmillió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű – szerződések** megnevezésének, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének, határozott időre kötött szerződések esetében annak időtartamának, valamint az említett adatok változásának **közzétételéről**.

Az Önkormányzatnak nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy azt meghaladó árubeszerzése, vagyonértékesítése, vagyon, vagyoni értékű jog átadása, koncesszióba adása nem volt a vizsgált időszakban. Az építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére vonatkozó nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy meghaladó értékű szerződések esetében az adatokat elektronikus, az Önkormányzat honlapján tették közzé a vizsgált időszakban. A vagyonhasznosításra vonatkozó nettó ötmillió Ft-ot elérő, vagy meghaladó értékű szerződések esetében az adatokat a jegyző által adott tanúsítvány alapján a 2005-2007. években a helyben szokásos módon, míg a helyszíni vizsgálat időpontjában, 2008. május hónapban az Önkormányzat honlapján, elektronikus, tették közzé.

A 2005-2007. években és 2008. I. félévben az Önkormányzat honlapján közzétették a 2004., a 2005., a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló szöveges indoklását az Ámr. 22. számú melléklet 5. sorában előírtak alapján.

Az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételének figyelemmel kísérési rendszerét nem alakították ki, így annak tapasztalatait sem értékelték.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál

A 2007. évben a Polgármesteri hivatalban a **költségvetés tervezési és a zárszámadás-készítési folyamatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett** a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, a polgármester meghatározta az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem írta elő annak ellenőrzését, hogy a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e.

A Polgármesteri hivatalban a **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottságának hiányosságai közepes kockázatot jelentettek** a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel:

- a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, és érvényesítés rendjének kialakításakor sem a polgármester, sem a jegyző a felhatalmazásaikban nem rendelkeztek az akadályoztatás és az összeférhetetlenség esetére történő feladatellátásról. A felhatalmazásoknál, kijelöléseknél nem biztosították az összeférhetetlenségi követelmények érvényesülését;
- nem éltek az 50 ezer Ft alatti kifizetéseknél az írásbeliség nélküli kötelezettségvállalások lehetőségével;
- a dolgozók munkaköri leírásában a jegyző nem rögzítette a felelősség és hatásköröket;
- a Polgármesteri hivatal 2001. január 1-jétől hatályban levő – többször módosított – számviteli politikájában a jegyző nem szabályozta a kis értékű tárgyi eszközök, vagyoni értékű jogok, szellemi termékek minősítésénél a figyelembe veendő szempontokat;
- a leltározási szabályzat nem tartalmazta az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját;
- az eszközök és források (2001. január 1-jétől hatályos) értékelési szabályzata nem tartalmazta az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket;
- a pénzkezelési szabályzat nem tartalmazta az utólagos vezetői ellenőrzés gyakoriságát, dokumentálásának módját;
- az eszközök hasznosítási és selejtezési szabályzata nem tartalmazta a döntéshozatalra jogosultak körét, az eljárás szabályszerű végrehajtásának folyamatba épített ellenőrzéséért felelős személy meghatározását, valamint a szabályzatban szereplő feladatok az érintett dolgozók munkaköri leírásában nem szerepeltek;
- a Polgármesteri hivatal ellenőrzési nyomvonala nem tartalmazta az adott tevékenység és a végrehajtásáért felelős szervezeti egység kapcsolatát, valamint utalást arra, hogy a feladatokat részletesen mely belső szabályzatok tartalmazták, az ellenőrzési pontokat, a tevékenység elvégzését igazoló dokumentum megnevezését, és az egyes tevékenység (feladat) elvégzését igazoló dokumentum fellelhetőségi helyét a rendszerben;
- a kockázatkezelési eljárásrend nem tartalmazta az elfogadható kockázati szint meghatározását, a kockázatokra adható válaszingedések megvalósíthatóságának mérlegelését, a

kockázat nyilvántartást, a válaszingézkedés beépítését a folyamatba, valamint a kockázati környezet rendszeres felülvizsgálatát.

Azonban a kialakított belső kontrollok végrehajtásuk esetén a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak, mivel:

- a Polgármesteri hivatal a 2007. évben rendelkezett alapító okirattal és a Képviselő-testület által jóváhagyott SzMSz_{1,2}-el;
- a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezete rendelkezett ügyrend_{1,2}-del, amely tartalmazta részletesen, konkrétan a vezetők és beosztottak feladat-, hatás- és jogkörét;
- a jegyző 2007. január 1-jétől szabályozta a szakmai teljesítésigazolás módját, kijelölte az azt végző személyeket, megbízta az érvényesítést végző személyeket;
- a szabálytalanságok kezelésének eljárási rendje megfelelt a követelményeknek, a számviteli rend kialakítása célszerű volt.
- Az előző átfogó ellenőrzés javaslataira tett intézkedések alapján javult a polgármesteri hivatal által ellátott feladatok szabályozottsága.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai környezet szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek** a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel:

- a Polgármesteri hivatal nem rendelkezett a Képviselő-testület által elfogadott informatikai stratégiával;

a Polgármesteri hivatalban nem szabályozták az informatikai eszközökhöz történő hozzáférések ellenőrzését, a pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásaiban nem szerepeltek az informatikai feladatok.

3.2. **A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezési és zárszámadás-készítési folyamatban a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága összességében kiváló** volt, mivel a Polgármesteri hivatalnál az előírásoknak megfelelően ellenőrizték, hogy az intézmények teljesítették a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságát. Továbbá ellenőrizték az intézmények, hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények indokoltságát, az igények teljesíthetőségét, előterjesztették pénzügyi bizottsági véleményezésre a 2007. évi költségvetési javaslatot. A jegyző azonban nem írta elő annak ellenőrzését, hogy a saját bevételek előirányzatai és a költségvetés megalapozását szolgáló helyi rendeletek összhangja biztosított-e.

A Polgármesteri hivatal a 2007. évi elemi költségvetésében a külső szolgáltató által végzett **karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások** fedezetére 6,2 millió Ft, míg 2008. évben 6,4 millió Ft költségvetési előirányzatot tervezett. A tervezett előirányzatok a dologi kiadások eredeti előirányzatainak 3,1, illetve 3,8%-a. Az előirányzat felhasználás

nálására vonatkozó kötelezettségvállalások (megrendelések, szerződések) tárgya⁴⁹ összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál **a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási feladatokkal kapcsolatos kifizetések során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt, mert:**

- a szakmai teljesítésigazolók által a hivatali nyomtató javítás, a belterületi út- és parkrendezés, a karácsonyi díszkivilágítás szerelésének költségei, a szippantó tömlőszerelés, a kazánjavítás, és a gépkocsi defekt szerelése esetében a szerződések és a megrendelések szakmai teljesítés igazolása dokumentáltan nem történt meg. A szippantó tömlőszerelés, a gépkocsi defekt szerelés a redőnycsere esetében szakmai teljesítésigazolás nem történt meg.
- az utalvány ellenjegyzője nem végezte el a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzését, a szippantó tömlőszerelés, a kazánjavítás, és a gépkocsi defekt szerelése esetében nem ellenőrizte a szakmai teljesítésigazolás megtörténtét;

A Polgármesteri hivatal a 2007. évi elemi költségvetésében **a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésére előirányzatot 7,5 millió Ft-ot, míg 2008. évben egymillió Ft-ot tervezett.** A 2007. évi tervezett felhalmozási előirányzat az összes felhalmozási kiadás előirányzatának 21,4%-a, míg 2008. évben 7,7%-a volt. A beszerzett eszközök összhangban voltak a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a gépek, berendezések vásárlásával kapcsolatos kifizetések során **a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt, mert:**

- a szakmai teljesítésigazolás nem történt meg a konyhai hűtőszekrény beszerzésekor, illetve a fűkasza vásárlásakor sem volt írásos megrendelés, és az kifizetés jogosságát sem ellenőrizte dokumentáltan a szakmai teljesítésigazoló.
- az utalvány ellenjegyzője a konyhai hűtőszekrény kifizetését megelőzően nem ellenőrizte a szakmai teljesítésigazolás megtörténtét, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartását sem ellenőrizte a fűkasza vásárlás esetében sem.

A Polgármesteri hivatal a 2007. évi elemi költségvetésben **a működési célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre** teljesített kifizetéseire 7,9 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely az év közbeni módosítások következtében 7,6 millió Ft-ra csökkent, amit teljesítettek is. A támogatási kérelmekben meghatározott célok összhangban voltak az Ötv. 8. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a működési célú **pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge volt, mert:**

- a szakmai teljesítésigazolás a gazdálkodás folyamatában nem működött, mivel a katasztrófavédelemnek, a falugondnoki szolgálatnak, a Gyermekünkért Alapítványnak, a Gyermekünkért Ifjúsági Alapnak átutalt kifizetések, és az ivóvíz minőségét javító programra történt kifizetések esetében nem történt meg a szakmai teljesítésigazolás;

⁴⁹ A külső szolgáltatók által végzett karbantartások, kisjavítások az önkormányzati számítástechnikai eszközök, járművek, berendezések és felszerelések, ingatlanok karbantartási munkáira irányultak.

- az utalvány ellenjegyzője a működési célú pénzeszközátadások kifizetését megelőzően nem ellenőrizte a gazdálkodási szabályok betartását és a szakmai teljesítésigazolások meglétét.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, a gépek, berendezések és felszerelések beszerzéseivel, valamint az államháztartáson kívülre történő működési célú pénzeszköz-átadásokkal kapcsolatos kifizetések során a kialakított belső kontrollok (szakmai teljesítésigazolás, ellenjegyzés) a gazdálkodás folyamatában nem működtek megbízhatóan. A **szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert a szakmai teljesítést igazolóok a kifizetés jogosultságának, összegszerűségének és a szerződés, megrendelés szakmai teljesítésének igazolását dokumentált módon nem végezték el. Az utalványok ellenjegyzője nem végezte el a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának, a szakmai teljesítésigazolás, és az érvényesítés megtörténtének ellenőrzését.

A Polgármesteri hivatalnál az **informatikai** rendszer 2007. évi működtetésénél a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága jó** volt, mivel a számítógépes program biztosította a főkönyv és a könyvviteli mérleg adatainak egyezőségét, megoldott az adatok egyszeri bevitele, a rögzített, de hibás, törölt bizonylatok kezelése, azonban:

- a számítógépen vezetett analitikus nyilvántartás és a főkönyvi könyvelés kapcsolata nem automatikus, az analitikus nyilvántartások informatikai eszközökkel történő vezetése nem megoldott;
- a könyvviteli feladatok informatikai elvégzése során nem megoldott, hogy csak engedélyezett tranzakciókat lehessen könyvelni;
- nem megoldott a pénzügyi-számviteli számítógépes informatikai rendszerük kimeneti adatainak folyamatos kontrollja;
- a számviteli- pénzügyi adatok feldolgozottsága nem volt naprakész.

A kontrollrendszer jó, így kielégíti a racionális elvárásokat a kialakított működési feltételekben előforduló hibák megelőzése és feltárása, kijavítása tekintetében.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

A **belső ellenőrzés** szervezeti keretei kialakításának és szabályozásának hiányosságai a belső ellenőrzési **feladatok végrehajtásában összességében alacsony kockázatot jelentettek**, mivel a Képviselő-testület kialakította a belső ellenőrzés szervezeti kereteit, meghatározta a belső ellenőrzés ellátási módját és a szabályozás során biztosította a belső ellenőrök függetlenségét. A belső ellenőrzés helye a Polgármesteri hivatal szervezeti struktúrájában megfelelt az előírásoknak. A Kistérségi társulás által foglalkoztatott belső ellenőrök iskolai és szakmai képzése megfelelt az előírt követelményeknek. A **belső ellenőrzés rendelkezett** kockázatelemzéssel alátámasztott **stratégiai tervvel** valamint azzal összhangban lévő éves ellenőrzési tervekkel. A **2007. évi** belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzésben magas kockázatúnak értékelték az Önkormányzatnál a normatív állami hozzájárulások elszámolását és tervezték ennek ellenőrzését. A 2008. évi ellenőrzési tervben a magas kockázatúnak értékelt normatív állami hozzájárulások elszámolásának **ellenőrzését** tervezték. A soron kívüli feladatokra a 2007. és a 2008. évi ellenőrzési tervben az éves ellenőri kapacitás 17%-át (5-5 ellenőrzési napot) határoztak meg. Az ellenőrzések lefolytatásához készített ellenőrzési programok tartalma megfelelt az előírásoknak. Az ellenőrzési programot jóváhagyta a belső ellenőrzési vezető. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a belső el-

lenőrzési kézikönyv nem tartalmazta a belső ellenőri tevékenység minőségét biztosító eljárásokat. A Polgármesteri hivatal SzMSz-ében előírták a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végzők jogállását, feladatait. A belső ellenőrzést végzők tevékenységét szabályokhoz igazodóan alakították ki.

A belső ellenőrzés működésénél **a kialakított kontrollok megbízhatósága összességében jó** volt, mivel:

- a jegyző a 2007. évi ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően gondoskodott a költségvetési szervek ellenőrzéseinek végrehajtásáról. A 2007. évben az Önkormányzat intézményeinél és a Polgármesteri hivatalban tervezett ellenőrzéseket végrehajtották az ütemezésnek megfelelően;
- az ellenőrzéseket ellenőrzési program alapján hajtották végre, az ellenőrzések megszakítására, felfüggesztésére nem került sor. A belső ellenőrzést végzők függetlensége a feladatuk ellátása során érvényesült;
- ellenőrizték a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását és gyarapítását, az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát;
- végrehajtották a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználásának vizsgálatát dokumentumok alapján;
- végrehajtották a 2007-2008. éves ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzésben magas kockázatúnak értékelt területeken tervezett valamennyi ellenőrzést;
- a belső ellenőrzésekről készített **jelentések** megfeleltek a Ber-ben foglaltaknak, értékelték a rendelkezésre álló információkat, **tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket és javaslatokat**. Az ellenőrzést végzők az ellenőrzések során büntető-, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt nem tártak fel. A belső ellenőrök a 2007. évben végrehajtott három ellenőrzés során összesen öt javaslatot tettek, a javaslatok 57%-a a szabályozottságra, 43%-a a szabályszerű működésre és az önkormányzat rendelkezésére álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználására vonatkozott
- a 2007. évben végrehajtott ellenőrzések megállapításaival kapcsolatban **az ellenőrzötték észrevételt nem tettek**, intézkedési tervet készítettek;
- a feltárt hiányosságok megszüntetéséről a 2007. évben meggyőződtek az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámolóval;
- a jegyző – az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtakat figyelembe véve – a 2006. és a 2007. évi költségvetési beszámoló keretében számolt be a Polgármesteri hivatal folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszerének, valamint a belső ellenőrzésének a működtetéséről;
- a **Képviselő-testület** a polgármester előterjesztése alapján a 2006. és a 2007. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg **áttekintette az éves összefoglaló ellenőrzési jelentést**, további követelményeket, elvárásokat nem fogalmazott meg.

Azonban:

- a Polgármesteri hivatalnál és az intézményeknél a belső ellenőrzés rendszerében nem ellenőrizték a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének központi és helyi szabályoknak való megfelelést; a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszerek működésének gazdaságosságát, hatékonyságát és eredményességét;

- a 2007. évi ellenőrzési jelentés elkészítésekor önértékelés keretében nem értékelte a belső ellenőrzési vezető a belső ellenőrzés tárgyi és személyi feltételeit és nem tett javaslatot a jegyzőnek a feltételek éves tervvel történő összehangolására.

A belső ellenőrzés működésénél megállapított hiányosságok nem veszélyeztették, hogy a belső ellenőrzés megelőzze, feltárja, kijavíttassa a lényeges hibákat és a szabálytalanságokat. A belső ellenőrzés minőségértékelést és tanácsadási tevékenységet végzett, a megtett intézkedéseket az intézkedési tervek végrehajtásáról készített írásos beszámoltatás alapján nyomon követték.

A belső ellenőrzés során a 2007. évben a 2006. évi normatívák igénylése és felhasználása, valamint azok jogszerűségét ellenőrizték a Polgármesteri hivatalban és az önkormányzati intézményekben. Gépjármű üzemeltetés vizsgálatát végezték a Polgármesteri hivatalban. A CKÖ pénzkezelését és elszámolását ellenőrizték az Önkormányzatnál. 2008. évben a 2007. évi normatívák szabályszerű elszámolását ellenőrizték Polgármesteri hivatalban és az intézményekben.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2003. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során egy szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében intézkedési tervet nem készítettek. Az Önkormányzat gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről készült tájékoztatót a Képviselő-testület megtárgyalta és a 8/2004. (I. 30.) számú határozatával elfogadta.

Az ÁSZ ellenőrzés által tett **javaslatok 80%-a realizálódott, és 20%-a nem teljesült.** A szabályszerűségi javaslatok 100%-a realizálódott. A célszerűségi javaslatok 75%-a realizálódott, 25%-a nem teljesült.

A **szabályszerűségi javaslatot megvalósították**, a társadalmi szervezetek támogatása esetében megállapodást kötöttek.

A következő **célszerűségi javaslatok valósultak meg:**

- az Önkormányzat előirányzat-felhasználási és kötelezettségvállalási nyilvántartásait a rendszeres és tartós kötelezettségvállalásokkal kiegészítette;
- a dolgozók munkaköri leírásait a helyettesítési és ellenőrzési feladatokkal kiegészítették, azokat a jegyző adta ki, és a dolgozók az átvételt és megismerést aláírásukkal igazolták;
- a pénztárkiadási bizonylatoknál a pénzfelvevő nevét tüntették fel a bizonylatokon.

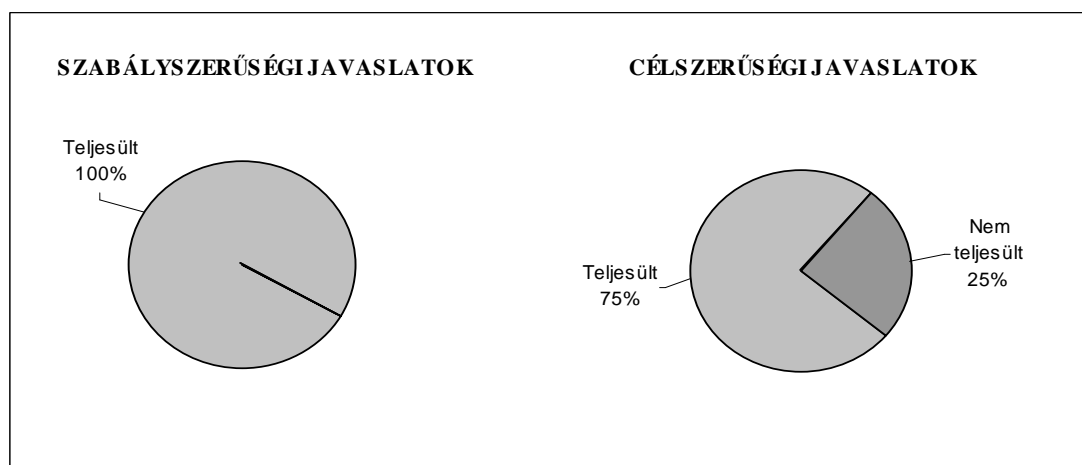
Nem valósították meg azt a javaslatot, hogy a páncélszekrény tartalékkulcsát zárt borítékban a jegyző, vagy a polgármester őrizze. A páncélszekrényhez ugyanis műszaki nehézségek miatt nem lehetett tartalékkulcsot készíttetni. A javaslatok hasznosítása következtében javult az önkormányzati gazdálkodás színvonala.

4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgá-

latok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések

Az Önkormányzatnál a 2005-2007. évek és 2008. I. félévben országos összefoglaló jelentéssel lezárt számvevőszéki vizsgálat nem volt.

Az Önkormányzatnál végzett ÁSZ ellenőrzés során tett javaslatok hasznosulásának megoszlását a következő ábra szemlélteti:



Kecskemét, 2008. július 23.

Dr. Boda Sándor
számvevő tanácsos

Balogné Dakó Eszter
számvevő tanácsos

Varga Józsefné
külső szakértő

Melléklet: 7 db 12 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc napon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető Balogné Dakó Eszter számvevő tanácsos részére (cím: 6000 Kecskemét, Deák F. tér 3.) kell megküldenem.

Tompa, 2008. július 24.

Belágyi Mihály
polgármester

Ellenőrzött önkormányzat neve: Tompa Város Önkormányzat
Ellenőrzött önkormányzat címe: 6422 Tompa, Szabadság tér 3.

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2008. január 1-jén*	4 766
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2007. december 31-én)	12
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2007. december 31-én)	5
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2007. december 31-én)	24
Az összes vagyon értéke a 2006. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	944
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2007. december 31-én (millió Ft)	27
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft) (2007. december 31-én)	5 665
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft) (2007. évben)	766
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	199
helyi adóbevétel (millió Ft)	90
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft) (2007. évben)	160 815
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft) (2007. évben)	41 754
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft) (2007. évben)	18 928
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben)	26,0
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2007. évben)	11,7
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft) (2007. évben)	694
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	27
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%) (2007. évben)	3,9
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft) (2007. évben)	145 620
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft) (2007. évben)	5 767
A költségvetési intézmények száma (db) (2007. december 31-én)	6
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	5
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2007. december 31-én)	160

Ellenőrzött önkormányzat neve: Tompa Város Önkormányzat
 Ellenőrzött önkormányzat címe: 6422 Tompa, Szabadság tér 3.

2. számú melléklet
 a V-3003-06/2/2008. számú számvevői jelentéshez

Az önkormányzati vagyon alakulása

Mérleg sor megnevezése	2005.év (millió Ft)	2006. év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	Változás %-a		
				2006/2005.	2007/2006.	2007/2005.
Immateriális javak	4	2	1	50,0	50,0	25,0
Tárgyi eszközök	776	789	778	101,7	98,6	100,3
<i>ebből: ingatlanok</i>	747	755	742	101,1	98,3	99,3
<i>beruházások</i>	16	17	16	106,3	94,1	100,0
Befektetett pénzügyi eszközök	1	1	1	100,0	100,0	100,0
Üzemeltetésre átadott eszközök	64	69	72	107,8	104,3	112,5
Befektetett eszközök összesen	845	861	852	101,9	99,0	100,8
Forgóeszközök összesen	85	87	92	102,4	105,7	108,2
<i>ebből: követelések</i>	4	5	4	125,0	80,0	100,0
<i>pénzeszközök</i>	62	62	66	100,0	106,5	106,5
Eszközök összesen	930	948	944	101,9	99,6	101,5
Saját tőke összesen	820	833	832	101,6	99,9	101,5
Tartalék összesen	56	57	62	101,8	108,8	110,7
Kötelezettségek összesen	54	58	50	107,4	86,2	92,6
<i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i>	18	24	17	133,3	70,8	94,4
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	14	12	10	85,7	83,3	71,4
Források összesen:	930	948	944	101,9	99,6	101,5

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

Ellenőrzött önkormányzat neve: Tompa Város Önkormányzat
Ellenőrzött önkormányzat címe: 6422 Tompa, Szabadság tér 3.

3. számú melléklet
a V- 3003-06/2/2008. számú számvevői jelentéshez

Az Önkormányzat 2005-2007. évi költségvetési előirányzatainak és azok pénzügyi teljesítéseinek alakulása

Adatok: millió Ft-ban

Megnevezés	2005. év			2006. év			2007. év			2008.
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Terv
	előirányzat			előirányzat			előirányzat			
Működési célú költségvetési kiadások összesen	606	644	583	642	659	616	686	722	667	707
Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	111	123	115	58	67	56	35	36	27	15
Költségvetési kiadások összesen	717	767	698	700	726	672	721	758	694	722
Működési célú költségvetési bevételek összesen	648	709	710	674	699	706	710	747	753	716
Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	69	58	54	28	29	28	13	13	13	8
Költségvetési bevételek összesen	717	767	764	702	728	734	723	760	766	724
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	0	0	66	2	2	62	2	2	72	2
Finanszírozási célú pénzügyi kiadások	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2
Finanszírozási célú pénzügyi bevételek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege	0	0	0	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2

Forrás: - Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai;

- a 2008. évi adatok esetében az Önkormányzat 2008. évi költségvetése;

- a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történt megosztásánál az analitikus nyilvántartás.

Ellenőrzött önkormányzat neve: Tompa Város Önkormányzat
Ellenőrzött önkormányzat címe: 6422 Tompa, Szabadság tér 3.

TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztések tervezett és tényleges adatairól
2005-2008. évekre

Sorszám	Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése*	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)							Tényadatok (millió Ft)						
		összes költségvetési kiadás	az összes kiadást finanszírozó források					teljesített összes kiadás	a teljesített összes kiadást finanszírozó források						
			saját forrás	támogatás		EU-s támogatás	hitel		egyéb forrás	saját forrás	támogatás		EU-s támogatás	hitel	egyéb forrás
			hazai támogatás	BM Önerő Alap						hazai támogatás	BM Önerő Alap				
	Fejlesztés megnevezése														
	I. Befejezett fejlesztési feladatok														
	SAPARD "Vidéki infrastruktúra fejlesztése és javítása" Damjanich úti útépités fejlesztési feladat	54,3	13,6	10,2	0,0	30,5	0,0	0,0	54,3	13,8	10,1	0,0	30,4	0,0	0,0
	GVOP 4.3.2. "az önkormányzati adatvagyon másodlagos hasznosítása Kiskunhalas Kistérségben" fejlesztési feladat saját forrás átadás	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Befejezett fejlesztési feladatok összesen	55,5	14,8	10,2	0,0	30,5	0,0	0,0	55,5	15,0	10,1	0,0	30,4	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása**	100,0%	26,7	18,4	0,0	55,0	0,0	0,0	100,0	27,0	18,2	0,0	30,4	0,0	0,0
	II. Folyamatban lévő fejlesztési feladatok														
	HEFOP 2.1.5. "Együtt a sikerekért-mikrotársasági összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért" fejlesztési feladat	5,6	0,0	1,4	0,0	4,2	0,0	0,0	5,1	3,6	0,4	0,0	1,1	0,0	0,0
	Folyamatban lévő fejlesztési feladatok összesen	5,6	0,0	1,4	0,0	4,2	0,0	0,0	5,1	3,6	0,4	0,0	1,1	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása**	100%	0,0%	25,0%	0,0%	75,0%	0,0%	0,0%	100%	70,6%	7,8%	0,0%	21,6%	0,0%	0,0%
Mind-összesen	Fejlesztések értéke	61,1	14,8	11,6	0,0	34,7	0,0	0,0	60,6	18,6	10,5	0,0	31,5	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása**	100%	24,2%	19,0%	0,0%	56,8%	0,0%	0,0%	100%	30,7%	17,3%	0,0%	52,0%	0,0%	0,0%

Jelmagyarázat: *A fejlesztési feladatokat meg kell osztani a fejlesztés megvalósításának állapota szerint.

**A finanszírozási források megoszlására vonatkozó sorokat nem kell kitölteni, azok adatait a program számítja ki.

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valódiságát igazolom.

Megjegyzés:

Kiállítás időpontja: 2008. június 24.

P. H.

.....
a kiállító aláírása

ADATLAP

a Tompai Közoktatási Intézmény európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről

Az adatlap az Önkormányzat egy európai uniós támogatásának¹ adatait 2004. január 1-jétől a helyszíni ellenőrzés időszakáig tartalmazza.

1. A pályázó **Önkormányzat (intézmény) neve:** Tompa Város Önkormányzat Szabó Dénes Általános Iskolája és Alapfokú Művészetoktatási Intézménye
2. A pályázó Önkormányzat (intézmény) **címe:** 6422 Tompa, Bem u. 22-24.
3. A strukturális alap pályázott operatív **programjának megnevezése:** HEFOP
4. A pályázott operatív programon belül a **projekt megnevezése:** HEFOP 2.1.5 „EGYÜTT A SIKEREKÉRT – mikrotérségi összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért”
5. A pályázatot **készítő megnevezése:** Kucsó István intézményvezető
6. A pályázott európai uniós **támogatás összege:** 6,0 millió Ft
7. A pályázott projekt
 - teljes kiadás **összege:** 6,0 millió Ft
 - a megvalósítás tervezett **időtartama:** 2007. március 12-2008. február 29.²
8. A pályázat elbírálásának **eredménye:** eredményes, az Intézmény részére megítélt támogatási összeg 5,6 millió Ft volt
9. Az elutasított pályázatnál az elutasítás okai: -
10. A pályázat tartalék státuszba helyezett-e: igen– nem

¹ Az Önkormányzatnál a befejezett európai uniós forrással megvalósuló fejlesztés a 2005-2008. években Damjanich úti szilárd burkolatának kiépítése volt SAPARD támogatással. A GVOP 4. 3. 2. fejlesztési feladat megvalósításához az Önkormányzat 1,2 millió Ft saját forrást biztosított átadott pénzeszközként a Kistérségi társulás számára. A 2005-2008. években az Önkormányzat egy közoktatási intézménye nyert európai uniós támogatást, a fejlesztési feladat megvalósítása a vizsgált időszakban folyamatban volt, ezt vizsgáltuk részletesen.

² Az Intézmény igazgatója kezdeményezte a támogatási szerződés módosítását, de azt a közreműködő szervezettől 2008. június 30-ig aláírva nem kapta vissza. A tervezett szerződésmódosítás szerint a projekt befejezésének legkésőbbi napja: 2008. május 31.

11. A támogatási szerződés adatai:

- megkötés időpontja: 2007. augusztus 6.
- a támogatás tárgya: adaptációs program a halmozottan hátrányos helyzetű, kiemelten roma és a külterületen lakó gyermekek integrált oktatása
- időbeli ütemezése: 2007. évben 4,7 millió Ft

2008. évben 0,9 millió Ft

- előírt támogatási **határidők**: A projekt megvalósításának kezdőnapja 2007. március 12, befejezésének legkésőbbi napja 2008. február 29³, a záró projekt előrehaladási jelentés, egyben pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje 2008. május 29⁴. Egy projekt előrehaladási jelentést kell benyújtani 2007. október 19-ig. Előleg a támogatási keret 25%-a, a szerződés keltét követő 60 napon belül, a támogatási előleg teljes összege felhasználásának igazolása, az azzal történő elszámolás nem előfeltétele a köztes kifizetésnek. Az előleg és a köztes kifizetések együttes összege nem haladhatja meg a megítélt támogatás 90 %-át, a köztes kifizetések utófinanszírozás keretében történnek, amelynek feltétele a teljesítés igazolásának és a kifizetés igénylésének elfogadása, az utolsó támogatási részlet a támogatás 10%-a.
- előírt fizetési **kötelezettségek**: a kifizetés teljesítés és forrásarányosan történik, valamennyi szükséges dokumentumbenyújtásától számított 60 napon belül. Pénzügyi kifizetést legfeljebb 2008. április 14-ig lehet teljesíteni.

12-13. A kifizetési kérelem adatai:

Kifizetési kérelem (PEJ) benyújtásának időpontja	Számla bruttó összege	Kért támogatási összeg	Folyósított összeg	Támogatás folyósításának időpontja	Benyújtás folyósítás között eltelt időtartam napokban
1. Előleg 2007. 10. 26.	-	-	1,4 millió Ft	2007. 10.26.	-
2. 2007. 10. 19.	0,2 millió Ft	0,2 millió Ft	0,08 millió Ft	2008. 05. 09.	202 nap
3. 2007. 12. 14.	2,5 millió Ft	2,5 millió Ft	-	-	-

14. A külső ellenőrzésre vonatkozó adatok:

³ Az irányító hatóság által még alá nem írt tervezett 1. számú szerződésmódosítás szerint 2008. május 31-e.

⁴ Az irányító hatóság által még alá nem írt tervezett 1. számú szerződésmódosítás szerint 2008. augusztus 29-e.

-
- az ellenőrzések száma: egy
 - az ellenőrzést végző szervek megnevezése: közreműködő szervezet (OKM Támogatáskezelő)
 - az ellenőrzések megállapításai: az Intézmény a költségvetési tervében a nagy értékű eszközbeszerzésre tervezett kiadások között kis értékű eszközök beszerzését is tervezte, ami el is lett fogadva ezen a költségsoron.

15. **Szabálytalanságokra** vonatkozó adatok:

- Mely előírást nem tartotta be az Önkormányzat/intézmény: nem volt szabálytalanság, mulasztás.
- Rendezésre előírt kötelezettségek: az elkülönített könyvelés pótlása 10 napon belül, az indikátorok teljesítését igazoló dokumentáció benyújtása a soron következő projekt előre haladási jelentésben;
- A rendezésre előírt kötelezettséget mikor teljesítették: a közreműködő szervezet helyszíni ellenőrzését követően azonnal elvégezték;
- Milyen időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában: nem eredményezett csúszást a közreműködő szervezet által előírt korrekció, mivel azt a helyszíni ellenőrzést követően azonnal elvégezték.

Kiállítás időpontja: Tompa, 2008. július 24.

Balogné Dakó Eszter
számvevő tanácsos

Kucsó István
intézmény vezető

Jegyzőkönyv

Készült: 2008. július 7-én, a Tompa Város Önkormányzat Szabó Dénes Általános Iskolája és Alapfokú Művészetoktatási Intézménye (továbbiakban: Intézmény) hivatalos helyiségében (6422 Tompa, Bem u. 22-24.).

Jelen vannak:

az Intézmény részéről: Kucsó István igazgató

az Állami Számvevőszék részéről: Balogné Dakó Eszter számvevő tanácsos

Tárgy: Tompa Város Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2008. évi ellenőrzése (V-3003-6/2008., témaszám: 845) keretében „A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása” programot helyszíni vizsgálata az Intézménynél.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

Az **Intézmény** a Nemzeti Fejlesztési Terv Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Programja 2.1. intézkedésére nyújtott be pályázatot a **2006. évben** a HEFOP 2.1.5 B „EGYÜTT A SIKEREKÉRT – mikrotérségi összefogás a halmozottan hátrányos helyzetű tanulókért” című projekt (továbbiakban: fejlesztési feladat) megvalósításához támogatás elnyerésére. A konzorciumi együttműködésben megvalósuló projekt tervezett bekerülési költsége a pályázat szerint az Intézménynél 6,0 millió Ft volt. A pályázatot az intézmény vezetője készítette. Tompa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 256/2006. (XI. 27.) számú határozatában döntött a benyújtott pályázat megvalósításának támogatásáról. A **pályázat céljaként** központi pedagógiai és módszertani képzésen korszerű pedagógiai ismeretek megszerzését, az iskola IPR menedzsment, óvoda-iskola átmeneti mikro csoport és kooperatív tanulás mikro csoport létrehozását, regionális szakmai műhelyek látogatását, mikro térségen belüli intézményi találkozók szervezését, a hatékony együttnevelés megvalósítását tűzték ki. Továbbá az intézmények együttműködése által a halmozottan hátrányos helyzetű, kiemelten roma származású és külterületen lakó tanulók integrációjának elsegítését, a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók és szüleik írás és olvasás készségének fejlesztését, a szülőkkal való újszerű együttműködési formák kialakítását **határozták meg**. A pályázat eredményes volt, de a bíráló bizottság döntése alapján a pályázatban megjelölt költségek közül nem támogatták két udvari hangszóró, vezeték nélküli mikrofon, digitális fényképezőgép, valamint a település közoktatási terv elkészítését 0,4 millió Ft összegben. A fejlesztési feladat megvalósítására vonatkozó támogatási szerződés **2007. augusztus 6-án** jött létre az Intézmény, mint főkezdvevényezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató képviseletében eljáró Oktatási és Kulturális Minisztérium Támogatáskezelő Igazgatósága, mint közreműködő szervezet között. A támogatási szerződésben foglaltak szerint a fejlesztési feladat megvalósításához **5,6 millió Ft európai uniós támogatáshoz jutott az Intézmény**, saját forrást nem terveztek.

A hatályos támogatási szerződés szerint a projekt megvalósításának kezdőnapja 2007. március 12-e, befejezésének napja 2008. február 29-e, a záró projekt-előrehaladási jelentés benyújtásának határideje 2008. május 29-e volt. A fejlesztési feladat megvalósítása a vizsgált időszakban folyamatban volt, az intézmény vezetője 2008. március 17-én kezdeményezte a támogatási szerződés módosítását a közreműködő szervezet helyszíni ellenőrzése alapján a költségvetési tételek összegeinek átcsoportosítására. Az intézmény vezetője 2008. április 24-én ismét kezdeményezte a támogatási szerződés módosítását, ebben megismételve az előző támogatási szerződés módosítási kérelemben foglaltakat, kiegészítve az egyes tételeknél képződött maradvány terhére történő új beszerzésekkel (iskolai mezek és pólók, valamint hordozható CD lejátszók vásárlása), valamint a lebonyolítási időszak meghosszabbításával 2008. május 31-ig. A hatályos támogatási szerződés módosítására nem került sor, az 1. számú szerződésmódosítást az intézmény vezetője aláírásával megküldte a közreműködő szervezet részére, de a közreműködő szervezet aláírásával 2008. június 30-ig még nem kapta vissza, vagyis 2008. június 30-ig nem hagyták jóvá a módosítási kérelmet. A 1. számú szerződésmódosítás tervezete szerint a pénzügyi kifizetés és záró projekt előre-haladási jelentés, egyben pénzügyi elszámolás benyújtásának határideje legkésőbb 2008. augusztus 29-e.

A fejlesztési feladat megvalósítása a támogatási szerződésben rögzített határidőknek (kezdesi és befejezési) **nem felelt meg**, a hatályos támogatási szerződésben meghatározott **ütemezést nem tudták tartani** a feladatok megvalósítása során, ennek oka, hogy a támogatási szerződés aláírása és így a projekt megvalósításának kezdő napja a hatályos támogatási szerződésben rögzített kezdő időponthoz képest 5 hónappal elhúzódott. A támogatási szerződés módosítását az intézményvezető a tervezett feladatok ütemezésének megváltozása miatt kezdeményezte.

A fejlesztési feladat megvalósítását a 2007-2008. évekre tervezték. **A támogatási szerződést a vizsgált időszakban, annak ellenére, hogy kezdeményezték a módosítást, nem módosították.**

A hatályos támogatási szerződéshez kapcsolódó projekt-költségvetésben foglaltak szerint az Intézmény a **2007. évben 4,7 millió Ft, a 2008. évben 0,9 millió Ft kiadást tervezett.** A tervezett támogatások igénybevétele nem a támogatási szerződésben meghatározott ütemezésben történt. A teljesített kiadások összege a 2007. évben 1,6 millió Ft, a 2008. I. félévében 3,5 millió Ft volt, melyhez 1,4 millió Ft előleget vettek igénybe. Az előleget a közreműködő szervezet, a szerződés aláírásától számított 50. napon, 2007. október 26-án utalta az Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódó a támogatás fogadására elkülönített alszámlájára. A tervezett beszerzések során 0,5 millió Ft maradvány képződött a hatályos támogatási szerződésben meghatározott tervezett kiadásokhoz képest, ennek oka, hogy a projekt befejezési határidő 2008. május 31-én lejárt, és az intézmény ezen határidőig nem kapta vissza a közreműködő szervezet által aláírt 1. számú szerződésmódosítást.

Az I. féléves projekt előrehaladási jelentést, és a fizetési kérelmeket a támogatási szerződésben **előírt ütemezésnek megfelelően nyújtották be** (részletezését az 5. számú melléklet tartalmazza). A közreműködő szervezettől 2008. április 16-án érkezett e-mail üzenet szerint újabb projekt előrehaladási jelentést a szerződésmódosítás aláírását követően kell az Intézménynek benyújtania. Az 1. számú projekt előrehaladási jelentéssel 2007. október 19-én benyújtott fizetési kérelemben igényelt támogatás és a folyósított támogatás összege eltért. Az eltérés oka az volt, hogy a közreműködő szervezet a felülvizsgálat során megállapította, hogy egyes kiadásokat nem a megfelelő költségvetés sorokon számoltak el. A 1. számú projekt előrehaladási jelentéshez csatolt fizetési kérelemben igényelt 0,2 millió Ft-ból 0,08 millió Ft-ot utalt a közreműködő szervezet a benyújtástól számított hét hónappal később, 2008. május 9-én az Önkormányzat támogatás fogadására elkülönített alszámlájára. A 2. számú egyszerűsített projekt előrehaladási jelentéssel 2007. december 14-én benyújtott fizetési kérelemben 2,5 millió Ft támogatást igényeltek, melyet 2008. június 30-áig nem kaptak meg.

A kifizetési kérelmeket a támogatási szerződésben előírtaknak megfelelően **mérlegképes könyvelő ellenjegyezte.**

A projekt előrehaladási jelentések, és a támogatás kifizetés igénylését alátámasztó bizonylatok ellenőrzése **hátráltatta a támogatás** igénybevételének **ütemezését**, mivel a közreműködő szervezet a fizetési kérelmek benyújtását követően 202 nap múlva utalta az Önkormányzat támogatás fogadására elkülönített alszámlájára a jóváhagyott támogatást.

A fejlesztési feladat megvalósításának pénzügyi forrásai az Önkormányzat költségvetésében a nappali általános iskolai oktatás és nevelés szakfeladaton rendelkezésre álltak. A jóváhagyott 5,6 millió Ft-os kiadási előirányzatból a 2007. évben 1,6 millió Ft-ot, 2008. június 30-áig 3,5 millió Ft-ot használtak fel. Saját forrás felhasználási kötelezettséget a hatályos támogatási szerződés nem tartalmazott. A kifizetések során a **megelőlegezési követelményt teljesítették**, az Intézmény számára **pénzügyi zavarokat nem okozott a támogatás utólagos finanszírozási rendszere.** A fejlesztési feladat megvalósítása során 2008. május 31.-éig nem merült fel többletkiadás. A fejlesztési feladat a hatályos támogatási szerződésben meghatározott határidőre nem történt meg, 2008. május 31.-éig (a szerződésmódosítási kérelemben indítványozott projekt befejezési határidőig) részben valósult meg a regionális szakmai műhelyen való részvétel, nem valósult meg az intézményi önértékelés elkészítése. A támogatási szerződésben rögzített célok az intézmény vezetőjének szóbeli tájékoztatása alapján a szülők írás és olvasás készségének fejlesztése kivételével megvalósultak, a támogatási szerződésben rögzített indikátorok teljesülésére vonatkozó információk a helyszíni vizsgálat időpontjában nem álltak rendelkezésre.

A Polgármesteri hivatal ügyrendjében¹, készpénz és bankszámla pénzkezelési szabályzatban², a számviteli politikában³ előírták a gazdálkodásra vonatkozó folyamatba épített ellenőrzési kötelezettséget (kötelezettségvállalás ellenjegyzése, szakmai teljesítés igazolása, érvényesítés, utalványozás ellenjegyzése). A szabályzatban foglaltak figyelembevételével végezték az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladat kiadásaival és bevételeivel összefüggő folyamatba épített ellenőrzési feladatokat.

A kiadási és bevételi bizonylatok közül 11 került ellenőrzésre. Mind a 11 bizonylat esetében a gazdálkodásra vonatkozó szabályzatokban foglalt előírások szerint végezték el az arra jogosult személyek a folyamatba épített ellenőrzési feladatokat (a kötelezettségvállalás ellenjegyzését, a szakmai teljesítés igazolását, az érvényesítést, az utalvány ellenjegyzését).

Az Intézményben a belső ellenőrzési feladatokat a Kistérségi Társulás Belső Ellenőrzési Intézmény látta el. A fejlesztési feladat megvalósításának **folyamatát a belső ellenőrzés keretében nem ellenőrizték.** Tompa Város Önkormányzatnál a 2005-2008. évek között az éves ellenőrzési tervekben nem szerepelt az Intézménynél az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztési feladat ellenőrzése.

¹ A Polgármesteri hivatal 2007. március 26-ától hatályos ügyrendje szerint a kötelezettségvállalás ellenjegyzője a jegyző, távollétében a pénzügyi csoportvezető.

² A polgármester és a jegyző által közösen kiadott készpénz és bankszámla kezelési szabályzat 2000. október 1-jétől érvényes, a szabályzat kiterjesztésre került az Intézményre is. A szabályzat szerint az Intézménynél az utalvány ellenjegyzését a jegyző, távollétében az aljegyző, valamint a pénzügyi csoportvezető végzi.

³ A polgármester és a jegyző által közösen kiadott 2001. január 1-től hatályos számviteli politikában szabályozták a szakmai teljesítés igazolás módját és kijelölték az azt végző személyeket.

Külső ellenőrzést a fejlesztési feladat megvalósítása folyamatában **egy alkalommal végeztek**. Folyamatkövető helyszíni ellenőrzést tartott **2008. január 30-án a közreműködő szervezet**. A helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv szerint a számviteli bizonylatok, nyilvántartások előre haladási jelentésenként külön-külön dossziékban rendezetten kerültek lefűzésre, az eredeti számlákra és a teljesítést igazoló dokumentumokra, szerződésekre a HEFOP-szám rávezetésre került. A helyszíni vizsgálat **egy korrekciót javasolt**, szabálytalanságot, mulasztást és ehhez kapcsolódó visszafizetési kötelezettséget nem állapított meg. A helyszíni vizsgálat megállapította, hogy az Intézmény költségvetési tervében a nagy értékű eszközbeszerzés költségvetési soron kis értékű eszközbeszerzést is terveztek, ami el is lett fogadva ezen a költségvetési soron a támogatási szerződésben. A tételek könnyebb egyeztetetősége érdekében nyilatkozat készítését írta elő a közreműködő szervezet arra vonatkozóan, hogy az egyes tervezési költségvetési sorok összege mely tételekből adódik össze. A költségek elkülönített és tételes rögzítésére a közreműködő szervezet az ellenőrzés napját követő tíz munkanap határidőt szabott. A költségek elkülönített és tételes könyvelését a közreműködő szervezet helyszíni ellenőrzését követően azonnal elvégezték.

Tompa, 2008. július 24.

Kucsó István
igazgató

Balogné Dakó Eszter
számvevő tanácsos