

Tengőd Község Polgármesterétől
8668 Tengőd, Petőfi S. u. 32.
Telefon: 84/385-172
E-mail: titkarsag@kapolyikoh.hu

MEGHÍVÓ

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44.§-ban biztosított jogkörömben eljárva Tengőd Község Önkormányzatának Képviselő-testületét összehívom

2026. június 17. napján 16.00 órától

kezdődő képviselő-testületi ülésre, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Tengőd Önkormányzat, Petőfi S. u. 32.

Napirendi pontok

Nyilvános ülés

1. Adósságrendezési eljárás
Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester
2. Egyebek
Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Kapoly, 2026. június 15.

Tisztelettel

Szakályné Haba Ildikó sk.
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

*Tengőd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 17. napján 16.00 órakor
megtartott testületi üléséről*



Az ülés helye:

Községháza
8668 Tengőd, Petőfi u. 32.

Az ülés időpontja:

2026. június 17. 16.00. óra

Jelen vannak:

Szakályné Haba Ildikó	polgármester
Luczó József	alpolgármester
Gasparics Nikolett	képviselő
Szakály Norbert	képviselő
Nagyné Kélig Andrea	képviselő

Távol maradt:

Meghívottak:

Nagy János	jegyző
Szabó Nikolett	jkv. vezető

Lakosság részéről:

-

Szakályné Haba Ildikó polgármester: az ülést megnyitotta. Megállapította a jelenléti ív alapján, hogy a testület 5 fővel határozatképes. Javaslatként kiküldött napirendi pontokat tárgyalják. Kézfeltartással szavaztak.

Javasolt napirendi pontok:

1. Adósságrendezési eljárás
Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester
2. Egyebek
Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester

Tengőd Község Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangú 5 igen szavazattal az alábbi napirendi pontok megtárgyalását fogadta el:

30/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

Tárgy: Javasolt napirendi pontok elfogadása

Tengőd Község Önkormányzatának képviselő-testülete a meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadta el:

1. Adósságrendezési eljárás
Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester
2. Egyebek
Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester

1. Adósságrendezési eljárás
Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester

Szakályné Haba Ildikó polgármester: elmondta, hogy Kánya nem bírja elviselni, hogy állítólag még tartozunk és megkaptuk az ügyvédnő által a Kaposvári Törvényszék végzését, mindenki elolvasta, röviden elmondta, hogy az adósságrendezési eljárást megindította a bíróság, ez ellen fellebbezhetnek a Pécsi Ítéltáblánál, ezért kell egy határozatot meghozniuk, a fellebbezést csak a kézbesítéstől számított 15 napon belül a pécsi ítéltáblához meg kell tenniük. Ezt jogi képviselő útján nyújthatják be, aki nekik dr. Molnár Éva ügyvéd. Az indokolás egész kesze-kusza, röviden: Kánya község kérte 2025. december 12-én benyújtott egy kérelmet, hogy adósságrendezési eljárást indít ellenük. 2019-2023. december 31. között működött egy társulás, a Kánya és Térsége Óvodafenntartó Társulás, de ez 2023. december 31. nappal megszűnt. Az indokolásban írja, hogy azonban a megállapodásból eredő feladatok ellátására az önkormányzatok megegyezése alapján 2024. évben még sor került. Az még fontos, mert ez a megegyezés sehol nem található. Ő legalább is nem tud róla. Ha szóban meg is egyeztek, az úgy gondolja, hogy sokat nem jelent. Innentől nem volt megegyezés, ezért 2024. évre nincs jogalapja az ő követelésének. Amit 2023. évben az előző testület elfogadott, az 5,2 millió forint, ezt már az új testület elkezdte törleszteni 2024. december 1-ével. Plusz

ehhez késedelmi kamattartozás is jött, durván 6,1 millió forintot fizettek vissza, de ez az összeg az, ami a társulás megszűnése előtt felgyűlt adósság. De Kánya követeli továbbra is a 2024. évben történt adósságot, amit ők elfogadtak egy határozattal, amit később visszavontak. Azért fogadták el akkor, mert 2024. októberében kezdtek itt dolgozni, novemberében megjelent a kányai testület és ott előadta polgármester úr, hogy 6,1 millió forinttal tartoznak a 2024. évről is és azt már pedig el kell fogadniuk. Úgymond zöldfülűként nem tudták, kérdezték, hogy mi legyen, azt mondták ki kell fizetni, oké, ezért egy határozattal elfogadták. Később mikor ez átlátható lett számukra, tudták mi hogyan történt, hogy megszűnt a társulás stb., akkor ezt visszavonták egy másik határozattal, de itt jön a csavar, hogy tulajdonképpen úgy hozta ki Léner Ferenc ügyvédje, minthogyha nem a 2023. évi törlesztést fizették volna ki, az 5,2 millió forintot plusz kamatot, ami szinten 6,1 millió, hanem úgy vették, mintha 2024. évit törlesztették volna havi 300.000 Ft-tal. Mert az az összeg is érdekes módon 6,1 millió, tehát itt jött egy csavar a dologban, mert ők úgy veszik, mintha kifizették volna a 2024. évit és a 2023. évvel pedig tartoznak. Ami nem valós, de ezt az ügyvédnő beadta és a bíróság ugyanezt elfogadta, mintha el sem olvasta volna. Van még egy szép dolog, hogy 2025. áprilisában a kányai polgármester úr inkasszó iránti kérelmet nyújtott be Tengőd község önkormányzatának bankjához, de ezt a bank visszautasította, és azt írják, hogy kiderült, hogy Tengőd nem teljesítette a társulási megállapodásban vállalt kötelezettségét, nem adta meg a bank részére az azonnali beszédési megbízás teljesítéséhez szükséges felhatalmazást. Ez 2025-ben, mikor 2023. december 31-én a társulás megszűnt. Tehát itt érdekes dolgok vannak. Innentől most már teljesen elvesztette a fonalat, ez az egész nem jó, reméli, hogy a Pécsi Ítéltábla azért jobban átvizsgálja és megnézi és reméli, hogy ezt az összeget nekik nem kell kifizetni. Ezzel kapcsolatban kell egy határozatot meghozniuk, amit az ügyvédnő írt, hogy tudjon fellebbezni (felolvasta a határozatot).

Hozzászólás nem hangzott el.

Szakályné Haba Ildikó polgármester javaslatára Tengőd Község Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangú 5 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

31/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

Tárgy: Adósságrendezési eljárás megindítása elleni fellebbezés benyújtásáról

A Kaposvári Törvényszék 9.Apk.2/2025/12. számú végzésével az Önkormányzat ellen elrendelte az adósságrendezési eljárás megindítását.

Kánya Község Önkormányzatnak megszűnt szerződés utáni követelése áll fenn, mely után a felek kötelesek lettek volna elszámolni, mivel a megszűnt szerződés utáni szolgáltatás kölcsönös volt.

A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fenti végzés elleni fellebbezés benyújtásával a Pécsi Ítéltáblához.

Szakályné Haba Ildikó polgármester: hozzátette, hogy Rigó Judit pénzügyes kollégával készítettek egy újabb táblázatot, hogyha már Kánya követel, akkor 2024. sőt 2025. évre ők is követelnek, ugye volt egy eredeti tábla, ami csak 2024. december 31-ig szólt, most kibővítették 2025. évig, mert a konyha ugye 2025. április 30-ig volt, addig fűtöttünk, játszott

a bérleti díj, tűzifa költség, ez mindösszesen 6.228.700 Ft. Ezt fogják ők követelni. Erről van kérdés?

Nagy János jegyző: hozzátette, hogy ügyvédasszony azt mondta, hogy fizetési meghagyást indít ezzel kapcsolatosan. Ha elutasítják, akkor is fontos, hogy ez ott legyen.

Szakály Norbert képviselő: érdeklődött, hogy ez ugyan az lesz, amit a kányaiak indítottak ellenünk?

Nagy János jegyző: elmondta, hogy az inkasszó volt, az a bank felé ez meg közjegyző felé fogja majd leadni. Kérte, hogy akkor hozzanak egy olyan határozatot, hogy a kimutatás alapján Kányától a megszűnt társulást követően, mivel itt látták el a kányai feladatot, mert ténylegesen kányai volt mind az óvoda fenntartási része, mint pedig a konyha működtetése, ezzel kapcsolatosan ilyen követelések áll fenn.

Szakályné Haba Ildikó polgármester: és egyébként Kánya a normatívát fel is vette.

Nagy János jegyző: elmondta, hogy a normatívánál nem kérdezik, vagy kérdeznék, hogy tagintézmény van-e foglalkoztatva, kérdezik hány gyermek és óvodapedagógus van, de azt nem veszik figyelembe, hogy ez már megszűnt, hogy volt, csak az ellátást veszik és Kánya kapta arra az időszakra a normatívát.

Szakályné Haba Ildikó polgármester: kérte elfogadni ezt a határozatot.

További hozzászólás nem hangzott el.

Szakályné Haba Ildikó polgármester javaslatára Tengőd Község Önkormányzata Képviselő-testülete egyhangú 5 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatát:

32/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

**Tárgy: Kánya község Önkormányzatának tartozás rendezése
Tengőd község Önkormányzat felé**

Tengőd Község Önkormányzata, elfogadva az előterjesztést a határozat mellékletében meghatározott követeléssel fordul Kánya Község Önkormányzatához tartozásának rendezése érdekében Tengőd Község Önkormányzata felé.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: érdeklődött, ha most beadják és elfogadják, attól még ha Kánya visszalép, hogy nem kell fizetnie Tengődnek, attól Kánya még fizessen?

Szakály Norbert képviselő: véleménye szerint igen, mert mi van, ha nekik is fizetni kell.

Szakálné Haba Ildikó polgármester: szerint felesleges ez az egész, mert ugyan az a két összeg.

Luczó József alpolgármester: erre mondta a Léner Ferenc, hogy ide jártak a tengődiek óvodások meg itt is ettek.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: hozzátette, hogy az csak egy dolog, akkor ő miért követel? Innen hordták a kaját Kányába is.

Szakálné Haba Ildikó polgármester: még szeretne egy érdekességet felolvasni, szeretné, ha a jegyzőkönyvbe is bekerülne. Elcsíptek egy levelet, egy 2024. július 18-ai levél, amit Léner Ferenc írt Lakos Jánosnak, már-már ilyen könyörgő hangnemben, tehát ettől a testülettől követel, keményen és bíróságra viszi stb., amikor neki lehetősége lett volna és még volt társulás, neki akkor kellett volna polgári peres úton indítani Tengőd ellen, amikor már az első hónapban nem fizetett Tengőd, akkor kellett volna intézkednie, inkasszóznia, vagy kizárni a társulásból Tengődöt, nem pedig húzni halasztani a dolgot. Felolvasta a levelet, melyet szó szerint kér idézni.

„János!

2024.júl. 18. 16:37 Csak, hogy még boldogabb legyél és én is.....az idei évi óvodai rész még növeli az adósságot...tudtommal ebből még nem lett rendezve semmi...nem tudom hol van a kiút...EZ MÁR NAGYON NAGY ÖSSZEG! ÍGY KÁNYA IS KOMOLY GONDBA KERÜLHET! A végkielégítéseket mindenképpen ki kell fizetnünk (Detti, Ildikó)... Kérlek most már komolyan foglalkozzál a törlesztés megkezdésével, közjegyzői okiratba foglalás ingatlan jelzálogjogos lehetőségével, értékesítéssel, árverezéssel (ingatlan, ingóság...nem tudom mi van), esetleges vagyonrendelet módosítással, hogy forgalomképesse lehessen tenni még, ami jelenleg nem az, stb....végső lehetőség a csődeljárás-csődbiztos...amit szerintem el kellene kerülni. (hallom a befolyt iparüzési adótokból el lehetett volna kezdeni a törlesztést, de nem engedélyezted...számomra érthetetlen).

Ha jól emlékszem jövő hét végén (07.26. 00:00) jár le a jegyzői pályázat, tehát legkorábban utána hét elején tudunk választani jegyzőt (07.31-ig kell)-ha tudunk (tudtommal eddig 3jelentkező van...egyről kaptam önéletrajzos információt, a többiről csak telefonos említést)...jegyző legkorábbi kezdése aug.1. lehet. A kormányhivataltól továbbra sem kaptam visszajelzést, hogy mikor tudnának fogadni bennünket.

Tisztelettel és köszönettel

Léner Ferenc

Kánya Község Polgármestere

8667 Kánya, Fő utca 170.

+36/30/6043871

www.kanya.hu

kanya11@t-online.hu”

Szakályné Haba Ildikó polgármester: Tehát ez 2024. július 18-án kelt. Lehet látni, hogy a kettejük közötti viszony mennyire bensőséges volt.

Szakály Norbert képviselő: megjegyezte, hogy ezt a Lénernek el kellene mondania a testületének. Nem meri, sőt biztos benne, hogy nem is tudnak erről. Itt a két hunyó a Lakos és Léner.

Szakályné Haba Ildikó polgármester: és ez utolsó mondat, ami megint csak fura, hogy a kormányhivatalba akartak menni és nem tudják mikor fogadják őket, tehát tudni, hogy ki szerettek volna válni az egészből. Tehát nehogy már ez a testület legyen porondon, mint valami ősi ellenségek, hogy nem fizettek. Neki kellett volna határozottabban fellépni Lakos János ellen már az első hónapnál. Nem elhúzni és most 2026-ot írunk és ez a testület megy a bíróságra, ez felháborító. Igazából ennyit szeretett volna, hogy az ember világosan, tisztán lásson.

2. Egyebek

Előterjesztő: Szakályné Haba Ildikó polgármester

Szakályné Haba Ildikó polgármester: Luczó József alpolgármester úrnak a költségvetés megtárgyalásakor tiszteletdíjat fogadtak el, amiről nem született határozat, így határozat híján a pénzügyesek nem tudták mivel alátámasztani a fizetést, ezért az elmaradt. Szóltak mindig, és mindig elmaradt. Most Gyöngyike és Judit beszéltek és mivel nincs határozat, ezért nem lehet fizetni. Mivel a költségvetésben elfogadták a bruttó 90.000 Ft/év, de eddig nem kapott belőle semmit, ezért 2026. 07. hónaptól kapna 2026.12. hónapig 141.667 Ft-ot/hó. Ennek a fele lett volna, ha minden hónap januártól kapja a tiszteletdíjat.

Luczó József bejelentette érintettségét, elfogadta a tiszteletdíj összegét és visszavonja azt a nyilatkozatot, miszerint a költségtérítést csökkentett mértékben vette igénybe.

Tengőd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 1 tartózkodom szavazattal meghozta alábbi határozatát:

33/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

Tárgy: Luczó József alpolgármester kizárása

Tengőd Község Önkormányzat képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló többször módosított 2011. évi CLXXXIX. törvény 49.§ (1). bekezdésében foglaltak alapján személyes érintettsége miatt Luczó József alpolgármestert az alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapítása döntéshozatalból nem zárja ki.



Gasparics Nikolett képviselő: bejelentette érintettségét.

Tengőd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 1 tartózkodom szavazattal meghozta alábbi határozatát:

34/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

Tárgy: Gasparics Nikolett képviselő kizárása

Tengőd Község Önkormányzat képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló többször módosított 2011. évi CLXXXIX. törvény 49.§ (1). bekezdésében foglaltak alapján személyes érintettsége miatt Luczó József alpolgármestert az alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapítása döntéshozatalból nem zárja ki.

Tengőd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:

35/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

Tárgy: Luczó József Tengőd település társadalmi megbízatású alpolgármestere tiszteletdíjának megállapítása

Tengőd Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy döntött, hogy Luczó József Tengőd település társadalmi megbízatású alpolgármestereként a tiszteletdíjának összege havi bruttó 123.188.- Ft, 2026.07.01. napjától.

Tengőd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:

36/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

Tárgy: Luczó József Tengőd település társadalmi megbízatású alpolgármestere költségterítésének megállapítása

Tengőd Község Önkormányzatának képviselő-testülete úgy döntött, hogy Luczó József Tengőd település társadalmi megbízatású alpolgármestereként a tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű 18.479.- Ft költségterítésre jogosult 2026.07.01. napjától.

Szakályné Haba Ildikó polgármester: decemberben majd döntenek a továbbiakról külön testületi ülésen. A következő előterjesztés az egyebekben a Takáts Gyula Vármegyei Hatókörű Városi Könyvtár beszámolója a 2025. évi könyvtári szolgáltatásokról. Ezt el kell fogadnia a testületnek és vissza kell küldeni a könyvtár részére. Statisztikai adatok vannak benne.

Tengőd Község Önkormányzat Képviselő-testülete 5 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:

37/2026.(VI.17.) Kt. számú határozat

Tárgy: Takáts Gyula Könyvtár 2025. évi beszámolójáról

Tengőd Község Önkormányzat képviselő-testülete elfogadta a 2025. évi könyvtári beszámolót az előterjesztés szerint elfogadta, mely beszámoló a határozat mellékletét képezi.

Szakálné Haba Ildikó polgármester: érdeklődött van-e még valakinek kérdése, kérése.

Szakály Norbert képviselő: felvetette, hogy beszéljenek a bűz témáról.

Luczó József alpolgármester: hozzáfűzte, hogy hétvégén már meg lettek szólítva, mint honatyák.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: érdeklődött, hogy amikor jön az ellenőrzés, azt bejelentik? Fel tudnak készülni? Mert, ha tudják, hogy mennek ellenőrizni, akkor kirakják a jó dolgokat, látják, hogy szép minden. Véleménye szerint véletlenszerűen kellene ellenőrizni, mert nem hiszi, hogy ha ki van takarítva és be van forgatva, akkor minden nap ilyen büdös van.

Nagy János jegyző: hozzáfűzte, hogy most úgy kérték az ellenőrzést, hogy váratlan legyen.

Szakály Norbert képviselő: persze így nem lehet, vannak szellőztetői, ott van alattuk a hígtrágya, a többi az emésztőbe, viszik szippantóval a földre, most valószínűleg azért van bajban, mert nem tudja hova tenni.

Gasparics Nikolett képviselő: elmondta, hogy 3 földje le van jelentve a Lakosnak, ahova kiengedheti.

Szakály Norbert képviselő: és ezek a földek ugaron vannak vagy melyik kultúrnövényre nyomja rá? Csak arra a földre tudja, ami ugaroltatva van.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: elmondta, sokan jöttek is volna testületire, mert többen jeleztek, hogy már nem lehet kibírni, nem lehet megoldás az aláírásgyűjtés?

Nagy János jegyző: szerint a polgármester és jegyző aláírással beérkezett dokumentum miatt ki fogják vizsgálni, elég lesz ez is így. A megye már értesítette Siófokot, de az önkormányzat mindkettőt.

Gasparics Nikolett képviselő: elmondta, hogy többször tettek már feljelentést, mentek Kaposvárra, de mindig visszarakták Siófokra.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: érdeklődött, hogy ha megnézik és mindent papírforma szerint találnak, akkor ezt el kell viselni?

Nagy János jegyző: hozzátette, hogy bíróságra lehet menni.

Szakály Norbert képviselő: sajnálja azokat, akik ennyire érzik, mert őket kihagyja a dolog.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: hozzáfűzte, hogy Nagyberényben, mikor ott lakott a sertéstelep légvonalban 500 méter volt és soha semmilyen szagot nem éreztek.

Luczó József alpolgármester: hozzátette, hogy amit ők éreznek az lehet nem trágya, hanem inkább az állatok szaga. Olyan, mintha ott lenne a disznó előtte, a probléma, hogy az épületet szellőztetni kell és az pont abba az irányba van.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: kiemelte, hogy vannak olyanok is, akik messzebb laknak és érzik.

Luczó József alpolgármester: kiemelte, hogy nem mindegy honnan fúj a szél, mert ha fentről például, akkor ők is érzik.

Nagyné Kélig Andrea képviselő: a legnagyobb probléma a szag mellett a legyek, nem lehet kimenni a teraszra, még a kutya se tud nyugton lenni.

További hozzászólás nem hangzott el.

További kérdés, hozzászólás, indítvány nem hangzott el, Szakályné Haba Ildikó polgármester az ülést 16:32-kor berekesztette.

K.m.f.


Szakályné Haba Ildikó
polgármester




Nagy János
jegyző

JELENLÉTI ÍV

Tengőd Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 17. napján 16.00 órakor tartott
testületi ülésen megjelentekről

Szakályné Haba Ildikó

polgármester

Luczó József

alpolgármester

Gasparics Nikolett

képviseelő

Szakály Norbert

képviseelő

Nagyné Kélig Andrea

képviseelő

Meghívottak:

Nagy János

jegyző

Szabó Nikolett

jegyzőkönyvvezető

Lakosság részéről:

Név

Aláírás

.....

.....

.....

.....

• • • • •

.....

• • • • •

.....

.....

.....

.....

.....

• • • • •

.....

.....



A Kaposvári Törvényszék v é g z é s e

Az ügy száma: 9.Apk.2/2025/12.
A tanács tagjai: dr. Szabadosné dr. Komanovics Ágnes bíró
Az adós: Tengőd Község Önkormányzata
(8668 Tengőd, Petőfi u. 32.)
Az adós jogi képviselője: dr. Molnár Éva
(7090 Tamási, Szabadság u. 41/B.)
A hitelező: Kánya Községi Önkormányzata
(8667 Kánya, Fő u. 170.)
A hitelező jogi képviselője: Pavlek Tünde Ügyvédi Iroda
ügyintéző dr. Pavlek Tünde Ilona ügyvéd
(8600 Siófok, Fő u. 174.)
Önkormányzati csődbiztos: Concurs Manager Befektető és Tanácsadó Zrt.
(1067 Budapest, Podmaniczky u. 33. 4/6.)
Az eljárás tárgya: adósságrendezés

Rendelkező rész

A bíróság Tengőd Község Önkormányzat (8668 Tengőd, Petőfi u. 32.) adós tekintetében elrendeli az adósságrendezési eljárás megindítását.

Az adósságrendezés megindításának időpontja a végzés Céglözlönyben való közzétételének napja.

A bíróság felhívja a hitelezőket, hogy a helyi önkormányzattal vagy költségvetési szervével szembeni ismert vagy összecszerűségében ismeretlen, illetve összecszerűségében változó, fennálló (lejárt és le nem járt) követeléseiket az adósságrendezés megindítását elrendelő végzés közzétételétől számított 75 napon belül az önkormányzati csődbiztosnak jelentsék be.

A hitelezői igények bejelentésére rendelkezésére álló 75 napos határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A bíróság önkormányzati csődbiztosként a Concurs Manager Befektető és Tanácsadó Zrt. (Cg.: 01-10-142539, 1067 Budapest, Podmaniczky u. 33. IV/6.) szervezetet rendeli ki a pénzügyi gondnokok névjegyzékéből.

A bíróság az adósságrendezés megindításáról szóló jogerős végzését a Céglözlönyben soron kívül közzéteszi.

A végzés ellen a hitelező nem fellebbezhet, az adós önkormányzat polgármestere pedig csak a képviselő-testület döntése alapján terjeszthet elő fellebbezést a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pécsi Ítéltáblához címezve, melyet a kézbesítési rendszer alkalmazásával, az

Országos Bírósi Hivatal útján, az Országos Bírósi Hivatal elnöke által rendszeresített űrlapon kell benyújtani a Kaposvári Törvényszékhez.

A fellebbezést a fél jogi képviselő útján nyújthatja be, a jogi képviselő nélkül benyújtott fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

Ha a fellebbezést előterjesztő fél jogi képviselete a másodfokú eljárás során szűnik meg és megszűnt jogi képviseletének pótlásáról – a jogkövetkezményre figyelmeztető – bírósági felhívás ellenére nem gondoskodik, a fellebbezést a bíróság visszautasítja.

Ha az elektronikus kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a 2023. évi CIII. (Dp.tv.) törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha a Pp. másként nem rendelkezik – a bíróság a fellebbezést visszautasítja.

További tájékoztatás a beadványok elektronikus előterjesztéséről a www.birosag.hu/allampolgaroknak/csod-es-felszamolasi-eljarasok/az-elektronikus-eljarasrol cím alatt.

I n d o k o l á s

- [1] Kánya Község Önkormányzata mint hitelező a Kaposvári Törvényszékhez 2025. december 12. napján elektronikus úton benyújtott kérelmében kérte Tengőd Község Önkormányzatával mint adóssal szemben az adósságrendezési eljárás lefolytatását.
- [2] A hitelező a kérelemben előadta, hogy 2019. június 1. napján Bedegkér, Kánya, Somogyegres és Tengőd községek önkormányzata társulási megállapodás megkötésével – az óvodai és konyhai feladatok ellátására – létrehozták a Kánya és Térsége Óvodafenntartó Társulást. A társulás 2023. december 31. napjával megszűnt, azonban a megállapodásból eredő feladatok ellátására az önkormányzatok megegyezése alapján 2024. évben még sor került.
- [3] A társulási feladatok ellátásából eredően Tengőd Község Önkormányzatának Kánya Község Önkormányzata felé 2023. évben 5.257.979,- Ft; 2024. évben pedig 6.167.387,- Ft, összesen 11.425.566,- Ft tartozása keletkezett, amely az összes tőketartozás összegét jelenti. Fennáll ugyanakkor Tengőd Község Önkormányzatának késedelmi kamattartozása, illetőleg a behajtással összefüggésben felmerült költségartozása is, melyet nem rendezett Kánya Község Önkormányzata felé. A társulásban résztvevő többi önkormányzat fizetési kötelezettségének eleget tett.
- [4] Hivatkozott a hitelező arra, hogy Tengőd Község Önkormányzata a tartozásokat a Képviselő-testület által meghozott határozatokban az alábbiak szerint elismerte:
- A 2024. május 23. napján megtartott Képviselő-testületi ülésen a 28/2024. (V.23.) Kt. számú határozatában Tengőd Község Önkormányzat képviselő-testülete a 2024. május 16-i fordulónappal feltüntetett 5.257.979,- Ft tartozását Kánya Község Önkormányzata felé elismerte;
 - A 2024. november 14-én megtartott Képviselő-testületi ülésen az 55/2024. (XI.14.) Kt. számú határozattal Tengőd Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a Kánya Község Önkormányzata felé 2024. szeptember 30. napján a főkönyv alapján fennálló 6.167.387,- Ft tartozását elismeri. Ezen túlmenően Tengőd Község Önkormányzata ugyanezen Képviselő-testületi ülésen a 54/2024. (XI.14.) Kt. számú

határozatával önként vállalta, hogy a Kánya Község Önkormányzata felé fennálló tartozásának rendezése érdekében 2024. december 1. napjától kezdődően havi 300.000,- Ft összegű törlesztést fizet.

Az adós önkormányzat polgármestere, Szakályné Haba Ildikó kezdeményezte a törlesztést, amelyet azonban a hitelező önkormányzat polgármestere, Léner Ferenc elfogadhatatlannak tartott, mivel a részletekben történő teljesítés Kánya Község Önkormányzatának biztonságos működését veszélyeztette.

Elismerte a hitelező önkormányzat, hogy az adós önkormányzat az 54/2024. (XI.14.) Kt. számú határozata szerint, az 55/2024. (XI.14.) Kt. számú határozattal elismert, 2024. évi 6.167.387,- Ft tartozására részteljesítéseket eszközölt, így tartozása csökkent.

- [5] Utalt a hitelező önkormányzat arra, hogy mivel a tartozás egyösszegű rendezésére nem került sor, Kánya község 2025. március 12. napján kettő darab fizetési felszólítást küldött az adós önkormányzat felé, melyekben felszólította a fennálló tartozások 8 napon belül történő megfizetésére. A teljesítésre nem került sor, ezért a hitelező önkormányzat 2025. április 30. napján azonnali beszedési megbízás (inkasszó) iránti kérelmet nyújtott be a bankhoz, mely inkasszót azonban a bank 2025. június 6. napján visszautasította, felhatalmazó levél hiánya miatt. Ekkor derült ki, hogy Tengőd Község Önkormányzata nem teljesítette a társulati megállapodásban vállalt kötelezettségét: nem adta meg a bank részére az azonnali beszedési megbízás teljesítéséhez szükséges felhatalmazást. Ezt követően 2025. július hó 10. napján a hitelező önkormányzat ügyvédi fizetési felszólítást küldött az adós önkormányzat felé, melyben rögzítették, hogy valóban történtek részteljesítések, így a fennmaradt tartozás összegét a hitelező 8.301.605,- Ft-ban jelölte meg és annak 8 napon belül történő megfizetésére hívta fel az adóst. Az adós önkormányzat válaszlevelében elismerte, hogy fennáll a 2023. évi tartozása, állította azonban, hogy a 2024. évi tartozását megfizette, így a 6.167.587,- Ft tartozás fennállását nem ismeri el. A hitelező önkormányzat azonban arra hivatkozott, hogy az elszámolás során az adós önkormányzat nem vette figyelembe a fizetendő késedelmi kamatokat. Ezért a hitelező önkormányzat is elkészítette saját kimutatását, mely szerint megfelel a valóságnak, hogy az adós önkormányzat megfizette a 2024. évi 6.167.587,- Ft tartozása nagy részét, ezt azonban elszámolták költségekre és késedelmi kamatra, így 2024. évre vonatkozóan maradt még 384.796,- Ft tőketartozás. Ugyanakkor teljes egészében fennáll a 2023. évi 5.257.979,- Ft tőketartozás, melyet késedelmi kamatfizetési kötelezettség is terhel.

- [6] Tengőd Község Önkormányzata érdemi ellenkérelmében nem ismerte el azt, hogy 2023. év vonatkozásában tartozása állna fenn; álláspontja szerint a tartozást 2023. december 31. napjáig kiegyenlítették. Elismerte ugyanakkor az adós önkormányzat, hogy továbbra is fennáll 2024. év vonatkozásában a 6.167.387,- Ft tartozása, azonban hivatkozott arra, hogy az ezen elismerést tartalmazó 55/2024. (XI.14.) számú Képviselő-testületi határozaton alapuló elismerést az adós önkormányzat a 28/2025. (IV.3.) számú határozattal visszavonta, mivel mindösszesen 6.858.300,- Ft követelése áll fenn Kánya Község Önkormányzat hitelezővel szemben. Ezen összeg beszámításával az adós önkormányzatnak tartozása nem áll fenn a hitelező önkormányzattal szemben.

- [7] A hitelező önkormányzat válasziratában fenntartotta állítását, mely szerint 2023. év vonatkozásában 5.257.979,- Ft, 2024. év vonatkozásában pedig 384.796,- Ft, mindösszesen 5.642.775,- Ft tartozása áll fenn vele szemben az adós önkormányzatnak.

Hivatkozott a hitelező önkormányzat arra, hogy helye volt az adósságrendezési eljárás megindításának, mert az adós önkormányzat nem fizette meg a hitelező felé fennálló

tartozását felszólítás ellenére sem; tekintettel arra is, hogy az adós önkormányzat részéről a tartozás elismerésre került. Az elismerésre figyelemmel a hitelezőnek nem kellett követelését külön perben érvényesítenie.

Hivatkozott a hitelező önkormányzat arra is, hogy a Ptk. 6:26 §-a értelmében a tartozáselismerés, egyoldalú, címzett akaratnyilatkozat, melynek legfontosabb joghatása, hogy megváltoztatja a szóbanforgó kötelmi jogviszonyban egyébként irányadó bizonyítási terhet. Ebből következően a tartozáselismerést követően nem a jogosultnak kell bizonyítania, hogy a követelése fennáll, hanem a kötelezettnek kell bizonyítania azt, hogy a tartozás nem áll fenn. Utalt rá, hogy a tartozáselismerő nyilatkozat egy polgári jogi nyilatkozat, amely joghatások kiváltására alkalmas. Az egyoldalú jognyilatkozat a másik féllel történő közléssel hatályosul, így azt követően egyoldalúan már nem vonható vissza. Jelen esetben a hitelező önkormányzattal közölt tartozáselismerő nyilatkozatok hatályosultak, azok visszavonásához pedig nem járultak hozzá. Az a tény, hogy az önkormányzat a tartozás elismerését Képviselő-testületi határozat formájában tette meg, nem változtat azon a tényen, hogy ez nem egy közjogi aktus, hanem egy polgári jogi jognyilatkozat, melyre a Polgári Törvénykönyv szabályai vonatkoznak.

- [8] A hitelező önkormányzat állítása szerint az adós önkormányzat beszámításra történő hivatkozása is alaptalan, mivel sem elismert, sem jogerős bírósági határozaton alapuló követelése nem áll fenn a hitelezővel szemben. Az adós önkormányzat a beadványában hivatkozott beszámítandó követelést a hitelező önkormányzattal szemben soha nem érvényesítette; ezen tartozást a hitelező önkormányzat nem ismeri el, ezért az adósságrendezési eljárásban erre alappal hivatkozni nem lehet; az adós önkormányzat a hitelező önkormányzattal szemben esetlegesen fennálló tartozását polgári peres eljárás keretében érvényesítheti.
- [9] A hitelező adósságrendezés megindítása iránti kérelme alapos.
- [10] A bíróság a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény (Hatv.) 4. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 4. § (2) bekezdés b) és f) pontja alapján megállapította, hogy jelen adósságrendezési eljárás megindításának helye van.
- [11] A Hatv. 4. § (1) bekezdése szerint adósságrendezési eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat hitelezője.
- [12] A Hatv. 4. § (2) bekezdés b) és f) pontjai értelmében az adósságrendezési eljárás akkor kezdeményezhető, ha a helyi önkormányzat vagy az önkormányzati költségvetési szerv elismert tartozását az esedékességet követő 60 napon belül nem fizette ki; illetve más helyi önkormányzattal szemben fennálló tartozását – ideértve a külön jogszabály szerint létrehozott társulás keretében vállalt fizetési kötelezettségének nem teljesítését is – az önkormányzattal kötött vagy társulási megállapodáson alapuló beszédési megbízás benyújtását követő 60 napon belül nem teljesíti.
- [13] A hitelező önkormányzat a 28/224. (V.23.) és 55/2024. (XI.14.) számú Képviselő-testületi határozattal igazolta, hogy az adós önkormányzatot vele szemben elismert tőke- és kamattartozás terheli. Az elismerésre figyelemmel a hitelezőnek peres eljárást indítania nem kellett.
- [14] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:26 §-a kimondja, hogyha a kötelezett a tartozását elismeri, a tartozás jogcíme nem változik meg, de a tartozását elismerő kötelezettet terheli annak bizonyítása, hogy tartozása az elismerő jognyilatkozat megtételének időpontjában nem vagy alacsonyabb összegben áll fenn, bírósági eljárásban nem érvényesíthető követelésen vagy érvénytelen szerződésen alapult.

- [15] A Nagykommentár ezen szakaszhoz fűzött magyarázata értelmében a tartozáselismerés egyoldalú jognyilatkozat, amely a kötelezettség olyan megerősítése, amely nem újítja meg és nem változtatja meg a követelés jogcímét. A tartozáselismerés a kötelezettre hárítja a bizonyítás kötelezettségét.
- [16] A bíróság osztja a hitelező önkormányzat álláspontját, mely szerint a tartozáselismerés mint egyoldalú jognyilatkozat a másik féllel történő közléssel hatályosul, ezért azt követően már nem vonható vissza, függetlenül attól, hogy az adós önkormányzat a tartozás elismerését Képviselő-testületi határozat formájában tette meg.
- [17] Az adós önkormányzat állította, hogy 2023. év vonatkozásában tartozása nem áll fenn, mivel azt 2023. december 31. napjáig kiegyenlítette. Elismerte ugyanakkor, hogy 2024. év vonatkozásában fennáll a hitelező önkormányzat által hivatkozott 6.167.387,- Ft tartozása, mellyel szemben azonban 6.858.300,- Ft összegű, a hitelező részéről fennálló tartozás vonatkozásában beszámítással élt.
- [18] Helytálló a hitelező önkormányzat azon állítása, hogy az adós önkormányzat által hivatkozott követelést a hitelező nem ismerte el és az adósnak jogerős bírósági határozaton alapuló követelése sem áll fenn vele szemben, ezért beszámításnak nincs helye.
- [19] A bíróság álláspontja szerint az adós önkormányzat a hitelező önkormányzattal szemben fennálló tartozását polgári peres eljárás keretében érvényesítheti.
- [20] A bíróság megállapította, hogy az adós nem teljesített a hitelező felé az esedékességet követő 60 napon belül, tartozását csak részben rendezte.
- [21] Mindezek alapján a bíróság a Hatv. 9. § (1) bekezdése szerint – figyelemmel arra, hogy a Hatv. 4. § (2) bekezdésének b) és f) pontjában foglalt feltételek fennállását megállapította – az adósságrendezés megindítását az adós tekintetében elrendelte.
- [22] A bíróság a Hatv. (2) bekezdése szerint az adósságrendezés megindítását elrendelő jelen végzésben kijelölte az önkormányzati csődbiztost.
- [23] A bíróság utal a Hatv. 10. § (3) bekezdésében foglaltakra, mely szerint a polgármester gondoskodik arról, hogy a hitelezőknek szóló felhívás a végzés Céglőnyben való közzétételét követő 15 napon belül legalább két országos napilapban is megjelenjen. Ezt a felhívást a helyben szokásos módon is ki kell hirdetni. A felhívásban a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló határidőt a Hatv. 10. § (2) bekezdésének e) pontja alapján pontosan meg kell határozni. A közzététel megtörténtét a bíróságnál három napon belül igazolni kell.
- [24] Az adósságrendezés megindításáról a polgármester (annak hiányában az önkormányzati csődbiztos) a végzés Céglőnyben történő megjelenését követő 8 napon belül tájékoztatja
- a) a fővárosi- és vármegyei kormányhivatalt;
 - b) a Magyar Államkincstárt;
 - c) a helyi önkormányzat polgármesteri hivatalának költségvetési, elszámolási számláját vezető pénzforgalmi szolgáltatót, valamint a helyi önkormányzat költségvetési szervének pénzforgalmi számláit, költségvetési, elszámolási számláit vezető pénzforgalmi szolgáltatókat;
 - d) az illetékes adó- és vámhatóságot, valamint a nyugdíjbiztosítási igazgatási szervet és egészségbiztosítási szervet;
 - e) az egészségbiztosítási szerv és az egészségügyi intézmény vezetőjét a 16. § (1) bekezdésében meghatározott bizottságban képviseletét ellátó tagjának kijelölése érdekében, ha az adósságrendezési eljárás a helyi önkormányzat egészségügyi intézménynek fizetési képtelensége miatt indult.

9.Apk.2/2025/12.

6

- [25] A Hatv. 10. § (1) bekezdése értelmében a bíróság soron kívül rendelkezik az adósságrendezés megindításáról szóló jogerős végzés Céglőzönyben való közzétételéről.
- [26] A fellebbezés lehetősége a Hatv. 9. § (4) bekezdésének második fordulatan alapul, figyelemmel arra, hogy a hitelező kezdeményezésére indult az eljárás.

Záró rész

Kaposvár, 2026. június 11.

dr. Szabadosné dr. Komanovics Ágnes s.k.
bíró

Feladó:	jegyzo@kapolyikoh.hu
Címzett:	ildiko.haba73@gmail.com, hazipenztar@kapolyikoh.hu
Dátum:	hét, jún 15, 2026, 10:42
Tárgy:	Fwd:

A szerdai testületi ülésre.

Nagy János
jegyző
Kapolyi Közös Önkormányzati Hivatal

----- Edeteti üzenet -----

Feladó: Éva Molnár <molnareva.ugyvéd@gmail.com>
Címzett: jegyzo@kapolyikoh.hu
Küldve: hét, jún 15, 2026, 10:14
Tárgy:

Tisztelt Nagy János Jegyző Úr!

"...../2026. számú határozat:

A Kaposvári Törvényszék 9.Apk.2/2025/12. számú végzésével az Önkormányzat ellen elrendelte az adósságrendezési eljárás megindítását.

Kánya Község Önkormányzatnak megszűnt szerződés utáni követelése áll fenn, mely után a felek kötelesek lettek volna elszámolni, mivel a megszűnt szerződés utáni szolgáltatás kölcsönös volt.

A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fenti végzés elleni fellebbezés benyújtásával a Pécsi Ítéltáblához."

Tisztelettel: Dr. Molnár Éva ügyvéd

Kánya Község Önkormányzatának tartozása Tengőd Község Önkormányzata felé 2024.01.01-2025.04.30 Adósságrendezés

Megnevezés	Egységár	Időszak	Mennyiség	Összeg Ft
Bérleti díj (óvoda)	50000 Ft/hó	2024.01.01-2024.08.31		400 000
Bérleti díj (konyha)	300000 Ft/hó	2024.01.01-2024.12.31		3 600 000
Bérleti díj (konyha)	300000 Ft/hó	2025.01.01-2025.04.30		1 200 000
Összes bérleti díj				5 200 000
Tűzifa (konyha)	30 000 Ft/m3+ÁFA	2024.01.01-2024.04.30	8 m3	304 800
Tűzifa (konyha)	30 000 Ft/m3+ÁFA	2024.10.01-2024.12.31	6 m3	228 600
Tűzifa (konyha)	30 000 Ft/m3+ÁFA	2025.01.01-2025.04.30	8 m3	304 800
Korábban átadott tűzifa	30 000 Ft/m3+ÁFA	-	5 m3	190 500
Összes átadott tűzifa				1 028 700
Mindösszesen				6 228 700



TAKÁTS GYULA
KÖNYVTÁR
Kaposvár



Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Polgármester Úr!

A 39/2013. (V.31.), a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer működéséről szóló EMMI rendelet értelmében mellékelten küldjük a **Takáts Gyula Vármegyei Hatókörű Városi Könyvtár beszámolóját** a településen 2025. évben végzett könyvtári szolgáltatásokról.

Kérjük, beszámolónkat a képviselő-testület fogadja el és az erről szóló határozatát (ha kértük, intézkedési tervét) küldje meg a vármegyei könyvtár címére (7400 Kaposvár, Csokonai u. 4. Pf. 59.) **2026. október 30-ig.**

Köszönjük a könyvtárosok munkáját, és a jövőben is számítunk az önkormányzatok együttműködő támogatására!

Kaposvár, 2026. május 30.

Rázsits Veronika

igazgató

Tájékoztató a Takáts Gyula Vármegyei Hatókörű Városi Könyvtár 2025. évi könyvtári szolgáltatásairól¹

Település neve: Tengőd

Lakosság száma: 425 fő

A könyvtár átlagos heti nyitvatartási ideje: 6 óra, ami megfelel a 39/2013.(V.31.) rendeletnek és a településsel kötött szerződésnek

Éves összes nyitvatartási nap 2025-ben: 99 nap

A könyvtáros végzettsége, képzettsége: megfelel a 39/2013. (V.31.) EMMI rendeletben foglaltaknak. (Ajánlás: 1500 lakosig érettségi)

**A könyvtár regisztrált használóinak száma: 39 fő, (ajánlás: lakosság 20%-a)
- ebből 14 éven aluli: 5 fő**

**Összes könyvtárhasználat száma: 158 alkalom
- ebből internethasználat: 24 alkalom**

Kölcsönzött dokumentumok száma: 67 db

Helyben használt dokumentumok száma: 37 db

Dokumentumellátás:

- KSZR ellátásban kapott dokumentumok száma: **54 db**
- Előfizetett hetilapok, folyóiratok száma: **4 félé**
- Könyvtárközi kölcsönzéssel kapott dokumentumok száma: **könyvtárközi kölcsönzés nem volt**
- Saját forrású gyarapítás: **nem volt**
- Helyben lévő összes könyvtári állomány száma év végén: **2449 db dokumentum**

Kapott könyvtári nyomtatványok értéke: 1160,- Ft

Kulturális programok a könyvtárban:

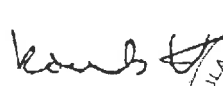
- Állami támogatásból megvalósult könyvtári rendezvény:
- **2025.08.22. Ködpől Palotát Egyesület – Pandasarok**
- Saját szervezésű könyvtári programok: **5 alkalom**

¹ Az emberi erőforrások minisztere 39/2013.(V.31.) EMMI rendelete a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer működéséről, 7.§ (5) bekezdés.

Szakmai munka:

- Szakmai tanácsadás, új könyvtáros betanítása
- Statisztikai jelentés összeállítása a Kulturális és Innovációs Minisztérium számára: 2025.02.19.

Kaposvár, 2026. május 30.


Rázsits Veronika
igazgató

