



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetménnyel induló) - EKR001996742023

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Ipari Park fejlesztése V.ütem -üzemcsarnok építése**

Ajánlatkérő neve: **Bóly Város Önkormányzat**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

|                                      |   |                       |              |                      |              |         |              |
|--------------------------------------|---|-----------------------|--------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név:                       | Bóly Város Önkormányzat                                     | Nemzeti azonosítószám | 15724038202  |                      |              |         |              |
| Postai cím:                          | Rákóczi Ferenc Utca 3                                       |                       |              |                      |              |         |              |
| Város:                               | Bóly  | NUTS-kód:             | HU231        | Postai irányítószám: | 7754         | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy:              | Hárs  | József                |              |                      |              |         |              |
| E-mail:                              | onkormanyzat@boly.hu  | Telefon:              | +36 69368900 | Fax:                 | +36 69869440 |         |              |
| Internetcím(ek)                      |   |                       |              |                      |              |         |              |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | <a href="https://varos.boly.hu/">https://varos.boly.hu/</a> |                       |              |                      |              |         |              |
| A felhasználói oldal címe: (URL)     |   |                       |              |                      |              |         |              |

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

|                                  |   |                       |              |                      |              |         |              |
|----------------------------------|---|-----------------------|--------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név:                   | Zoric Ügyvédi Iroda   | Nemzeti azonosítószám | 19320090202  |                      |              |         |              |
| Postai cím:                      | Felszabadulás Utca 38/A.                                    |                       |              |                      |              |         |              |
| Város:                           | Siklós  | NUTS-kód:             | HU231        | Postai irányítószám: | 7800         | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy:          | Dr. Zoric   | Ildikó                |              |                      |              |         |              |
| E-mail:                          | jougyved@gmail.com  | Telefon:              | +36 72279200 | Fax:                 | +36 72279200 |         |              |
| Internetcím(ek)                  |   |                       |              |                      |              |         |              |
| Lebonyolító címe:                | <a href="https://varos.boly.hu/">https://varos.boly.hu/</a> |                       |              |                      |              |         |              |
| A felhasználói oldal címe: (URL) |   |                       |              |                      |              |         |              |

# II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Ipari Park fejlesztése V.ütem -üzemcsarnok építése

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1 db vállalkezési szerződés a bolyi ipari park fejlesztés V. ütemének keretében új üzemcsarnok és szociális blokk létesítésére.

A jelen beruházás építési engedélyköteles tevékenység. Az építési engedély ügyiratszám: BA/ETDR-57/2081-15/2023.

A részl. mennyiséget, műszaki leírást a kivitelezési terv és az árazatlan költségvetési kiírások tartalmazzák. AK tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, tervben és kv.-i kiírásokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, mert nem volt lehetséges a tárgy jellegének kellően pontos és érthető leírása. Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján mindenben egyenértékű anyagot, terméket is elfogad.

# IV. szakasz: Eljárás

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

1603/2024

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

|  |   |
|--|---|
| A szerződés száma:   | 1   |
| Az eljárás eredményes volt:  | Igen  |
| <b>V.2 Az eljárás eredménye</b>  |   |
| <b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b>  |   |
| A beérkezett ajánlatok száma:  | 24  |
| <b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b>  |   |
| Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):   |   |
| Ajánlattevő neve, székhelye  | Adószáma  |
| HVS-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7754 Bóly, Hősök Tere 1.  | 10676428202   |
| 1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 374 871 105 forint<br>2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap<br>3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap<br>4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap   |   |
| Ajánlatkérő a nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el, melyre tekintettel csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és a második ajánlattevő tekintetében végezte el a teljeskörű bírálatot.<br>A legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.<br>Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai és dokumentumai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényessé lett nyilvánítva. |   |
| AquaMetal Industry Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7815 Harkány, Belterület hrsz. 24687421202 1/51.   |   |
| 1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 390 859 854 forint<br>2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap<br>3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap<br>4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap   |   |
| Ajánlatkérő a nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el, melyre tekintettel csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb és a második ajánlattevő tekintetében végezte el a teljeskörű bírálatot.<br>A legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.<br>Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai és dokumentumai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényessé lett nyilvánítva. |   |
| <b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése</b>  |   |
| Az ajánlattevő neve:   | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:  |
| HVS-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság   | 1000  |
| Szöveges értékelés:  | 1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 374 871 105 forint<br>2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap |

3. részzempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap  
4. részzempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap  
700 (70x10)+100 (10x10)+100 (10x10)+100 (10x10)= 1000 pont

AquaMetal Industry Korlátolt Felelősségű Társaság

971.3

Szöveges értékelés: 1. részzempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 390 859 854 forint  
2. részzempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap  
3. részzempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónap max. 36 hónap): 36 hónap  
4. részzempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap  
671,3 (70x9,59)+100 (10x10)+100 (10x10)+100 (10x10)= 971.3 pont

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Értékelési szempont: a Kbt.76.§ (2) bek. c) pont alapján a legjobb ár-érték arány szerinti értékelési szempont.

Az értékelés részletes módszere

1. részzempont: Nettó vállalkozói díj (Ft)/ 70

Ajánlatkérő az 1. részzempont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet: $P=(A_{legjobb}/A_{vizsgált}) \times (P_{max}-P_{min})+P_{min}$

P=a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A<sub>legjobb</sub>=a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>=a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

P<sub>max</sub>=a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>=a pontskála alsó határa

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek,akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően 2 tizedes jegyre kell kerekíteni.

2. részzempont: Személyi állomány tapasztalata: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap-max. 36 hónap)/10

3. részzempont: Személyi állomány tapasztalata: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)/10

Ajánlatkérő a 2. és a 3. részzempont esetében a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő számára mindkét részzempontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet: $P=(A_{vizsgált}/A_{legjobb}) \times (P_{max}-P_{min})+P_{min}$

P= a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A<sub>legjobb</sub>= a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>= a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

P<sub>max</sub>= a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>= a pontskála alsó határa

A Kbt. 77. § (1) bek. alapján az adott ajánlati elem

- azon legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:

2. részzempont: minimum 0 hónap

3. részzempont: minimum 0 hónap

--Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az

ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 0-10

--Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1. részzempont: Nettó vállalkozói díj (HUF)

2. részzempont: M.1.1. alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)

3. részzempont: M.1.2. alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)

4. részzempont: A kötelező jótállás felett vállalt jótállás időtartama/10

Ajánlatkérő az 4. részzempont esetében a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.

Ajánlatkérő számára a részzempontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet: $P=(A_{vizsgált}/A_{legjobb}) \times (P_{max}-P_{min})+P_{min}$

P= a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb= a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb= a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált= a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax= a pontskála felső határa

Pmin= a pontskála alsó határa

A Kbt.77. § (1) bek. alapján az adott ajánlati elem

-legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 4.részszerpont: minimum 0 hónap

-és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad: max 24 hónap

Amennyiben az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe. Amennyiben a megajánlás nem éri el a legkedvezőtlenebb szintet (amennyiben van rá jogszertű lehetőség, a hiánypótlást követően sem teljesítik a feltételt) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonják maga után. Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot.

Az egyes szempontokra adott pontszámok a részszerponthoz tartozó súllyszámmal felszorzásra, majd az így súlyozott pontszámok összeadásra kerülnek. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

HVS-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7754 Bóly, 10676428202  
Hősök Tere 1.

Nettó vállalkozói díj (HUF): 374 871 105 forint. A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb - az V.2.2) pontban meghatározottak szerint - érvényes ajánlatot a HVS BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (7754 Bóly, Hősök Tere 1.) tette összesített 1000 ponttal.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

AquaMetal Industry Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7815 Harkány, Belterület hrsz. 1/51. 24687421202

Nettó vállalkozói díj (HUF): 390 859 854 forint. A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb - az V.2.2) pontban meghatározottak szerint - érvényes ajánlatot az AquaMetal Industry Korlátolt Felelősségű Társaság (7815 Harkány Belterület hrsz. 1/51.) tette összesített 971.3 ponttal.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetés

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

SZENBA Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26343574202;HÉA Európai Unió Adószám:HU26343574;Ország: Magyarország;Irányítószám:7800;Város:Siklós;Utca és házszám:Harkányi Út 732/15)

Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. (Adószám:21419544202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám:Galagonya Dűlő 3)

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

SZENBA Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:26343574202;HÉA Európai Unió Adószám:HU26343574;Ország:

Magyarország;Irányítószám:7800;Város:Siklós;Utca és házszám:Harkányi Út 732/15;Alkalmassági követelmény:Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1., Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.)

Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. (Adószám:21419544202;Ország:Magyarország;Irányítószám:7634;Város:Pécs;Utca és házszám:Galagonya Dűlő 3;Alkalmassági követelmény:Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1.1.)

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

| Ajánlattevő neve, székhelye  | Adószáma    |
|--|-------------|
| Valid Gate Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1139 Budapest, Rőppentyű Utca 53.  | 32123894241 |
| Érvénytelenítés jogcíme:   |             |
| ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb  |             |
| Érvénytelenség indoka:   |             |
| A közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az érvényes ajánlattételt a felhívás VI.3.2) és VI.3.9) További információk 22. pontjaiban előírtak szerint ajánlati biztosíték nyújtásához köthette.   |             |
| A Bíráló Bizottság nem látta igazoltnak az ajánlati biztosíték Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátását, mivel sem az Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok közt, sem az Ajánlatkérő által megadott bankszámlán jóváírással ajánlati biztosíték nyújtása nem azonosítható.  |             |
| Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlásban részletezettek szerint kérte a benyújtott ajánlat itt megnevezett hiányosságát pótolni Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumot, nem teljesítette a hiánypótlást.   |             |
| Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolására vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a megfelelő, előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló hiányzó dokumentumot, ezért a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint: „az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.” |             |
| A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti a Valide Gate Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.  |             |

|  |             |
|--|-------------|
| STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.  | 12961555443 |
| Érvénytelenítés jogcíme:   |             |
| ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb  |             |
| Érvénytelenség indoka:   |             |
| Ajánlattevő vállaltást tett a 2. és a 3. értékelési részszerpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:   |             |
| Az ajánlatban megjelölt B.ZS. szakember önéletrajzában megadásra került, hogy érvényes kamarai MV-É regisztrációval rendelkezik. A nyilvánosan elérhető kamarai adatbázis szerint a szakember több FMV jogosultsággal is rendelkezik. Erre tekintettel a Bíráló Bizottság nem tudja kétséget kizáróan megállapítani a benyújtott szakmai önéletrajzban megadott szakmai tapasztalatok megfelelőségét, mert abban nem került jelölésre, hogy a műszaki vezetői feladatokat melyik (a magas vagy a mélyépítési) jogosultságához kapcsolódóan teljesítette. |             |
| „Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”   |             |
| A szakember aláírása az önéletrajzon, és a rendelkezésre állási nyilatkozaton ennek az előírásnak nem felel meg kétséget kizáróan.   |             |
| Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlás keretében kérte a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az értékeléshez az Ajánlatkérő által bemutatni kért szakembereknek hiánypótlás keretében történő pótlását, ezzel kapcsolatban a hiánypótlás során megjelölt szakemberekre szükséges dokumentumok benyújtását és EKR űrlapok javítását is, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.  |             |
| Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított vagy hiányzó dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése  |             |

értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek javasolja minősíti a STRABAG Építő Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Z-Door Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Szabadság 28740317206  
Tér 71

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés, mint szakmai ajánlat hiányosságokban szenvedett az alábbiak szerint: Az „üzemcsarnok épület építés szakipari munkák költségvetés” Zsaluzás és állványozás, 8. sorszámú, 15-016-2.2-0023128 tételszámú tétele nem került árazásra.

Az „üzemcsarnok épület építés szakipari munkák költségvetés” Szigetelés, 6. sorszámú, 48-007-41.2.3-0113484 tételszámú tétele mennyisége az árazatlan költségvetési kiírásban megajánlani kért 174 m helyett 162,2 m mennyiséggel került megadásra. Az „RWA költségvetés” 1.2 és 1.3 tételek megnevezésében az ajánlatban „E90” került megadásra a kiírásban szereplő „E30” helyett.

Ajánlattevő felhívásra került, hogy a költségvetés kiadott költségvetéshez képest fennálló eltéréseit indokolja, adott esetben javítsa, illetve a költségvetés hiányosságait pótolja, és a javított költségvetést nyújtja be.

Ajánlattevő a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a hiánypótlását nem nyújtotta be, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni

Az ajánlatkérési dokumentáció 9.3.1. pontjában az ajánlati ár megadására vonatkozó előírások közt Ajánlatkérő az alábbiakról is rendelkezett:

„A költségvetési kiírásokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet megváltoztatni. A költségvetési kiírás valamennyi tételét be kell árazni.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti Z-Door Zrt. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Build Complex Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 7773 Villány, Ifjúság Utca 10

24077413202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az érvényes ajánlattételt a felhívás VI.3.2) és VI.3.9) További információk 22. pontjaiban előírtak szerint ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte.

A Bíráló Bizottság nem látta igazoltnak az ajánlati biztosíték Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátását, mivel sem az Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok közt, sem az Ajánlatkérő által megadott bankszámlán jóváírással ajánlati biztosíték nyújtása nem azonosítható.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlásban részletezettek szerint kérte a benyújtott ajánlat itt megnevezett hiányosságát pótolni Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumot, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolására vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló hiányzó dokumentumot, ezért a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint: „az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti a Build Complex

Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

G-Plan Építő Kft., Magyarország 7754 Bóly, Ipari Park III Utca 12

11732961202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az érvényes ajánlattételt a felhívás VI.3.2) és VI.3.9) További információk 22. pontjaiban előírtak szerint ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte.

Az ajánlati biztosíték az ajánlati kööttség megtartását biztosítja, így annak az ajánlati kööttség beálltától az ajánlati kööttség felhívásban meghatározott 60 napos időtartamára kell biztosítékot nyújtania. Ajánlattevő által csatolt bankgarancia lejáratú időtartama nem fedezi az ajánlati kööttség időtartamát, más ajánlati biztosíték nyújtását a Bíráló Bizottság nem tudta azonosítani.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlás keretében kérte a megfelelő, előírt ajánlati biztosíték ajánlati kööttség beálltaig, azaz az ajánlattételi határidőig történő rendelkezésre bocsátásának igazolását, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumot, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolására vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a megfelelő, előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló hiányzó dokumentumot, ezért a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint: „az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti a G-Plan Építő Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

GSH-ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű társaság, Magyarország 7773 Villány, Dózsa György Utca 62.

25398296202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az érvényes ajánlattételt a felhívás VI.3.2) és VI.3.9) További információk 22. pontjaiban előírtak szerint ajánlati biztosíték nyújtásához kötötte.

A Bíráló Bizottság nem látta igazoltnak az ajánlati biztosíték Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátását, mivel sem az Ajánlattevő által benyújtott dokumentumok közt, sem az Ajánlatkérő által megadott bankszámlán jóváírással ajánlati biztosíték nyújtása nem azonosítható.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlásban részletezettek szerint kérte a benyújtott ajánlat itt megnevezett hiányosságát pótolni Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumot, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolására vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a megfelelő, előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló hiányzó dokumentumot, ezért a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint: „az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti a GSH-Építő Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

BNDL Építő Kft., Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Ferenc Utca 1

25727630206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

AT vállalást tett a 2. és a 3. értékelési részszerpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a szakemberek körében benyújtott dok.-okat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

1.sz.hiányosság:

AT a „NYIL. Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” EKR űrlapon úgy nyilatkozott, hogy az alk. igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kap. nyújtó szerv.-re vagy személyre kíván támaszkodni. A Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye rovatban rögzítette a kap. nyújtó szerv. nevét és székhelyét is, azonban Eljárást megindító felhívás alk.-i követelményt előíró pontja, illetve az alk.-i követelmény száma mezőben kizárólag az alk.-i követelmény számát tüntette fel (M.1.1.), a felhívás alk.-i követelményt előíró pontját (felhívás III.1.3 pontja) nem.

2.sz.hiányosság:

AT a Gazdasági Szereplők/Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon Kap. nyújtó szerv.-ként rögzítette a KMBA E. Kft.-t.

A KMBA E. Kft. tekintetében nem került benyújtásra az aláíró aláírási címpéldánya vagy aláírás-mintája és a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyil.

3.sz.hiányosság:

AT a Gazdasági Szereplők/Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon Kap. nyújtó szerv.-ként rögzítette KMBA E. Kft.-t és benyújtotta az AT és az erőforrást nyújtó szerv. között létrejött előszerz.-t.

Az előszerz.2. és 4. pontjának ellentmondásos tartalma miatt a Bíráló Bizottság nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy a felhívás M.1.1. és az M.1.2. pontjában előírt szakemberek közül, melyik szakember vesz részt a teljesítésben a kap. nyújtó szerv. által ajánlottan.

4.sz.hiányosság:

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az AK a közbeszerzési eljárás során valamely dok. benyújtását írja elő, a dok. benyújtható az EKR-ben kitöltött elektr.űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dok.-ra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dok. egyszerű elektronikus másolata formájában.”

AT ajánlatában benyújtotta a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyil.-ot és a kap. nyújtó szerv. tekintetében a köt.vállalást tartalmazó előszerz.-t, azonban a benyújtott dok.-okon az aláírók aláírása képként került beszurásra, ezért azok nem felelnek meg a fenti jogszabályi követelménynek.

5.sz.hiányosság:

AT a „NYIL. bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon az M.1.1. alkalmassági körben előírt szakemberként K.M. szakembert, az M.1.2. alk.-i körben előírt szakemberként B.B. szakembert ajánlotta meg.

A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az AK a közbeszerzési elj. során valamely dok. benyújtását írja elő, a dok. benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dok.-ra a nyil.tétel nyelvén elektr. űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dok. egyszerű elektronikus másolata formájában.”

AT ajánlatában benyújtotta K. M. és B.B. szakemberek szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állásra vonatkozó nyil.-át is, azonban a nyil.-okon a szakemberek aláírása képként került beszurásra, ezért azok nem felelnek meg a fenti jogszabályi követelménynek.

6.sz.hiányosság:

A Bíráló Bizottság nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy K.M. szakember jelenleg milyen jogviszonyban álló a kap. nyújtó szerv.-tel, tekintettel arra, hogy az AT által a „NYIL. bemutatott szakemberekről” EKR űrlapon rögzített „Erőforrást nyújtó” kitétel jogviszonyként nem értelmezhető.

7.sz.hiányosság:

A B.B. szakember vonatkozásában benyújtásra került szakmai önéletrajz munkahelyek, munkakörök adattáblájának első során rögzített jogviszony befejező időpontja nem került rögzítésre a felhívás előírásának megfelelően.

8.sz.hiányosság:

A B.B. szakember kapcsán benyújtásra került szakmai önéletrajz képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatokból a szakmai tapasztalat időtartama nem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember FMV-ként, műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalom nem felel meg a felhívásban rögzített előírásoknak (magasépítési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalat).

Fentiekre tekintettel AK a 2. számú hiánypótlás keretében kérte a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az értékeléshez az AK által bemutatni kért szakembereknek hiánypótlás keretében történő pótlását, ezzel kapcsolatban a hiánypótlás során megjelölt szakemberekre szükséges dokumentumok benyújtását és EKR űrlapok javítását is, azonban AT hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dok.-okat, nem teljesítette a hiánypótlást.

AT tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított vagy hiányzó dok.-okat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolv.lapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dok. tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő -ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dok. hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti a BNDL Építő Kft. benyújtott ajánlatát.

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő vállalatot tett a 2. és a 3. értékelési részszerpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

A felhívás szakember tapasztalati idejére tett előírásai szerint:

„Csatolni kell továbbá a szakember önéletrajzát (szakember által aláírtan), amely tartalmazza a releváns gyakorlati időket legalább év és hónap bontásban”

Az ajánlattételi dokumentáció előírásai szerint: „Ajánlatkérő a törthónapokat nem, csak a teljes (annak elsőtől utolsó napjáig szakmai gyakorlattal kitöltött) hónapokat veszi figyelembe.”

A T.T. szakember kapcsán benyújtásra került szakmai önéletrajz képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatokból a megajánlott szakmai tapasztalat időtartam alátámasztottsága nem állapítható meg.

A szakember év, hó, nap bontásban adta meg tapasztalati időtartamait, amikből törthónapok állapíthatók meg, továbbá időbeni átfedés is szerepel (Ajánlatkérő az azonos időben („párhuzamosan”) több különféle munkával szerzett szakmai tapasztalatot csak egyszer veszi figyelembe”), és a dokumentáció előírásai miatt az összesített gyakorlati idő csak 36 hónap, amiből az alkalmasság körében előírt 12 hónap levonását követően nem alátámasztott a szakember többlet tapasztalati idejére tett megajánlás.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlás keretében kérte a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az értékeléshez az Ajánlatkérő által bemutatni kért szakembereknek hiánypótlás keretében történő pótlását, ezzel kapcsolatban a hiánypótlás során megjelölt szakemberekre szükséges dokumentumok benyújtását és EKR űrlapok javítását is, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerpontra tett vállalat alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított vagy hiányzó dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti a PSN Építőipari Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7300 Komló, Sikondai . Út 57

14846032202

#### Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő vállalatot tett a 2. és a 3. értékelési részszerpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

1. számú hiányosság:

A P.A. szakember kapcsán benyújtásra került szakmai önéletrajz képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatokból a szakmai tapasztalat időtartama nem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember a táblázat 1. és 4. sorain építésvezetőként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalom nem felel meg a felhívásban rögzített előírásoknak (magasépítési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalat). A 2. és 3. sorokon ismertett szakmai tapasztalat tekintetében az sem került feltüntetésre, hogy e projektek tekintetében a tárgyi eljárás körében figyelembe vehető releváns tapasztalatot szerzett-e a szakember.

Fentiekre tekintettel a bizottság megvizsgálta a szakmai önéletrajz munkahelyek, munkakörök adattáblájában bemutatott szakmai tapasztalatokat is, azonban ezen szakmai tapasztalatból a szakmai tapasztalat időtartama nem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember építésvezetőként, szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalom nem felel meg a felhívásban rögzített előírásoknak (magasépítési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalat).

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlás keretében kérte a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az értékeléshez az Ajánlatkérő által bemutatni kért szakembereknek hiánypótlás keretében történő pótlását, ezzel kapcsolatban a hiánypótlás során megjelölt szakemberekre szükséges dokumentumok benyújtását és EKR űrlapok javítását is, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást,

hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított vagy hiányzó dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti az Autókar Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

IMG Építő Kft., Magyarország 1118 Budapest, Budaörsi Út 129. A ép. fszt. 2.

10312694243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő vállalást tett a 2. és a 3. értékelési részszerpontra is, erre tekintettel a Bíráló Bizottság vizsgálta a szakemberek körében benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

1. sz.hiányosság: A B.B. szakember vonatkozásában benyújtásra került szakmai önéletrajz megnevezése szerint az a „Lánycsöki Általános Isk. energetikai korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárás céljára került kiállításra, és annak keltezése jelen közbeszerzési eljárást megelőző.

2. sz.hiányosság: A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

A B.B. szakember vonatkozásában benyújtásra került szakmai önéletrajzon az aláíró aláírása képként került beszúrásra, ezért az nem felel meg a fenti jogszabályi követelménynek.

3. sz.hiányosság: A B.B. szakember vonatkozásában benyújtásra került szakmai önéletrajzban nem került alátámasztásra a felolvasólapon az értékelési részszerpontra tett megajánlás a többlet tapasztalati idő vonatkozásában.

4. sz. hiányosság: A B.B. szakember vonatkozásában ajánlattevő az EKR űrlapokon arra tett nyilatkozatot, hogy a szakembert B. B. e.v. fogja biztosítani, és a szakember vonatkozásában benyújtásra került szakmai önéletrajzban is B.B. e.v. került megnevezésre, mint a szakember jelenlegi munkahelye.

AT benyújtotta az AT és az erőforrást nyújtó szervezet között létrejött előszerződést, azonban a fentiekben megnevezettektől eltérő tartalommal, a BMÉ Kft., mint kapacitást nyújtóval, továbbá annak 2. pontjában egy további gazdasági szereplő, a GCS2012 Kft., mint kapacitást nyújtót megnevezve.

5. sz.hiányosság: AT a Gazdasági Szereplők/Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon Kapacitást nyújtó szervezetként rögzítette B.B. egyéni vállalkozót.

Az ajánlatkérési dok. 16. pontja az alábbiakat írja elő:

„Az ajánlatához csatolni kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő esetében: (...)

b) aláírási címpéldányt vagy ügyvéd által ellenjegyzett vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot, melyből egyértelműen megállapítható az aláíró személy aláírásának mintája (A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) hatálya alá tartozó ajánlattevő, alvállalkozó, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő esetében a Ctv. 9. §-a szerint az aláíró személy vonatkozásában közjegyző által készített aláírási címpéldányt vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát kell csatolni.)”

B.B. egyéni vállalkozó tekintetében nem került benyújtásra az aláíró aláírási címpéldánya vagy aláírás-mintája és a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata sem.

6. sz.hiányosság:A P.P. szakember kapcsán benyújtásra került szakmai önéletrajz képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatokból a szakmai tapasztalat időtartama nem állapítható meg egyértelműen, mivel az csak a szakember építésvezetői tapasztalatát nevezi meg, konkrét munkák megnevezése nélkül, amely tartalom nem felel meg a felhívásban rögzített előírásoknak (magasépítési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalat). Ezen túl az előírt év, hónap bontásban sem kerül bemutatásra szakmai tapasztalat.

7. sz.hiányosság:A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontja szerint:

„M.1: Csatolni kell (...) a képzettséget igazoló okirat (bizonyítvány) másolatát (a 2. értékelési részszerpont kapcsán az M.1.1. alkalmassági feltétel tekintetében megajánlott szakember esetén, amennyiben rendelkezik kamarai regisztrációval a csatolása nem szükséges).”

A 3. értékelési részszerpont alátámasztására megajánlott P.P. szakember kapcsán nem került benyújtásra a szakember képzettségét igazoló okirat (bizonyítvány) másolata.

Fentiekre tekintettel AK a 2. számú hiánypótlás keretében kérte a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az értékeléshez az AK által bemutatni kért szakembereknek hiánypótlás keretében történő pótlását, ezzel kapcsolatban a hiánypótlás során megjelölt szakemberekre szükséges dokumentumok benyújtását és EKR űrlapok javítását is, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást. AT tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított vagy hiányzó dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése

értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti az IMG Építő Kft. benyújtott ajánlatát.

Baranyai-Házépítő Építőipari és Szolgáltató KFT, Magyarország 7831 Pellérd, Ipar Utca 3

11542409202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés, mint szakmai ajánlat „üzemcsarnok épület építés szakipari munkák költségvetés” „Költségtérítések” költségvetési tételei közt beárazásra került az 5. sorszámú tételre vonatkozó munkadíj, és díj összesen is, azonban az a Munkanem összesen, Díj összesen cellájában nem került a megelőző 4 díjtételhez hozzáadásra. Ennek eredményeként az összesített díj összege 450.000,- Ft-tal kevesebb, és ez a csökkentett összeg került átemelésre a költségvetés összesítőjére is, és így a főösszesítő tételei közé is.

Ugyanezen költségvetésben ugyanezen a soron beárazásra került az 5. sorszámú tételre vonatkozó anyagdíj, és anyag összesen, azonban annak 45.000,- Ft ellenértéke a Munkanem összesen, Anyag összesen cellájában nem került megadásra, és ez a csökkentett összeg került átemelésre a költségvetés összesítőjére is, és így a főösszesítő tételei közé is. Ezáltal a felolvasólapon rögzített nettó vállalkozói díj nem tartalmazza ennek az anyag és díj tételnek a költségeit.

Ajánlattevő felhívásra került, hogy a számítási hibát javítsa, ami kihatással lesz a végeredményre, az összesített ajánlati árra, ami a javítás eredményeként nettó,- 506 633 086 forintra változik.

Hiánypótlás keretében javítania kellett volna az EKR rendszerben a felolvasólap 1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft) sorában szereplő összeget is 506 633 086,- Ft-ra.

Számítási hiba javítása keretén belül a javított költségvetések, valamint ezzel összefüggésben a javított felolvasólap benyújtására felhívásra került.

Ajánlattevő a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, a számítási hibát nem javította.

A Kbt. 71. § (11) bekezdés szerint:

Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti Baranyai-Házépítő Kft. benyújtott ajánlatát, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

2024.05.22

Lejárata:

2024.05.31

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2024.05.21

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2024.05.21

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

A Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek alkalmazására figyelemmel az el nem bíralt ajánlatok:

Ajánlattevő neve: BÁTÉPKER Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 7140 Bátaszék Orbánhegyi Út 6.

1. részszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 447 910 051 forint
2. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap
3. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap
4. részszempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: Aqua-Híd Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 7936 Szentlászló Kossuth Utca 1/c 158/7

1. részszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 478 048 921 forint
2. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap
3. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap
4. részszempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: VivaPalazzo Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
Székhelye: 7800 Siklós Szentkút Utca 34.

1. részszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 525 796 477 forint
2. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap
3. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap
4. részszempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: Mestercsillag Mérnöki Kft.  
Székhelye: 7700 Mohács Felső-Dunasor Utca 9 Fsz 4

1. részszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 434 792 165 forint
2. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap
3. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap
4. részszempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: Modus Vivendi Építőipari Beruházó- és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság  
Székhelye: 6238 Imrehegy Kossuth Tér 13

1. részszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 474 500 000 forint
2. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap
3. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap
4. részszempont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: GEMENC BAU TOLNA Építőipari és Szolgáltató Kft.  
Székhelye: 7100 Szekszárd Tinódi Utca 7.

1. részszempont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 528 522 235 forint
2. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36hónap): 53 hónap
3. részszempont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 49 hónap

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max.24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: EB Hungary Invest Kft.

Székhelye: 1107 Budapest Fogadó Utca 4.

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 513 440 624 forint

2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje( min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap

3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: Sz+C Stúdió Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 7100 Szekszárd Tartsay Utca 30

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 478 288 700 forint

2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje( min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap

3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: Szedibau Építőipari Kft.

Székhelye: 7751 Szederkény Ifjúság Utca 36

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 524 888 887 forint

2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje( min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap

3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 6344 Hajós Kossuth Utca 21.

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 448 397 897 forint

2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje( min.0 hónapmax. 36hónap): 36 hónap

3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap

Ajánlattevő neve: GRIN-BAU KFT.

Székhelye: 7700 Mohács Gózhajó Utca 10

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft): 468 597 964 forint

2.részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1) alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje( min.0 hónapmax. 36hónap): 77 hónap

3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember 12 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0 hónapmax. 36 hónap): 67 hónap

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap