

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR000329992023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Új üzletház építése és futókör felújítása Bólyban**

Ajánlatkérő neve: **Bóly Város Önkormányzat**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bóly Város Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15724038202				
Postai cím:	Rákóczi Ferenc Utca 3						
Város:	Bóly	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7754	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Hárs	József					
E-mail:	onkormanyzat@boly.hu	Telefon:	+36 69368900	Fax:	+36 69869440		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://varos.boly.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Zoric Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	19320090202				
Postai cím:	Felszabadulás Utca 38/A.						
Város:	Siklós	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7800	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Zoric	Ildikó				
E-mail:	jougyved@gmail.com	Telefon:	+36 72279200	Fax:	+36 72279200		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://varos.boly.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Új üzletház építése és futókör felújítása Bólyban

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

2 db vállalkozási szerződés: az új üzletház építésére, valamint a futókör felújítására.

1. rész: Megrendelő 1642,84 m² hasznos alapterületű (fedett térrel együtt) üzletházat kíván építtetni a városban elérhető szolgáltatások minőségének növelése érdekében. Az ingatlan jelenleg beépítetlen, Megrendelő tulajdonában van, a város észak-keleti részén, közvetlenül a városba vezető 5701 sz. közút mellett, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági (Gksz) területen.

Az épületben kialakításra kerül egy szupermarket élelmiszerüzlet és egy kisebb méretű dohánybolt-kávézó fedett terrasszal. A fő funkciókat az üzletektől külön megközelíthető közforgalmú illemhely és mozgássérült wc, szertár, üvegviszaváltó helyiségek és lakossági szelektív hulladékgyűjtő terület egészíti ki.

Az újonnan létesítendő szupermarket élelmiszerüzlet, üzleti célú, élelmiszer és vegyes árucikk termékek kiskereskedelmi értékesítése céljából kerül kialakításra.

Főbb munkanemek:

- Beton-, vasbeton szerkezetek zsaluzása 904 m²;
- Földkiemelés 1420 m³;
- Tükrökészítés 1623 m²;
- Zsalukőfal készítése betonacél szereléssel, betonozással;
- Teherhordó és kitöltő fal készítése;
- Trapézlemez tetőfödém készítése;
- Belső oldalfal- és mennyezet vakolat készítése;
- Gres padlóburkolat ragasztva, aljzatkiegyenlítővel;
- Finom glettelés és festés vakolt illetve gipszkarton oldalfalon, mennyezeten;
- Talajnedvesség elleni szigetelés vízszintes vagy függőleges felületen, hegesztve;
- Aljzat hőszigetelése lemezalapon, extrudált polisztirolhab lemezzel;
- Lapostető hőszigetelése vízszintes és függőleges felületen lépésálló kőzetgyapot lemezzel;
- Lapostető csapadékvíz elleni szigetelése pvc-p lemezzel;
- Tartószerkezetek, kábeltálca, védőcsövek, parapetsatorna;
- Lámpatestek szerelése;
- Tükrökészítés utépítés;
- Fejtett föld elszállítása;
- Geotextília;
- M63 burkolatalap;
- CKT-4 hidraulikus kötőanyagú burkolatalap;
- Térkő burkolatok idomkőből ágyazó zúzalékba fektetve, szegélyezéssel;
- Parkoló 60 db;
- Kültéri horganyzott acélszerkezetek gyártása, szállítása és beépítése,
- Beton térkő burkolat készítése;
- Légkezelők és kapcsolódó rendszerek kialakítása;
- Lámpatestek szerelése;
- Munkaárok, akna dúcolása;
- Füvesítés;
- Útburkolat jelek festése.

Jelen beruházás építési engedélyköteles tevékenység.

Az építési engedély ÉTDR azonosító száma: 202100102193.

Az út-és parkoló építés esetén az engedély iktatószáma: BA/60/580-17/2022.

2. rész:

A bólyi Kastélyparkban meglévő, korábban is futókörnek épült sétány kerül tárgyi beruházás során felújításra. A kerti szegélyek közé épített zúzottköves pályaszerkezet (sétány) kátyús, süllyedt, földdel keveredett.

A futókör meglévő és tervezett szélessége szegélyek között 1,50 m, ívekben és a meglévő sétányokhoz való csatlakozásoknál a szélesség változó. A futókör hosszúsága 1160 m. A tervezett felület ~2023 m². A pályaszintet a környező terepszinttől legalább 10 cm-re ki kell emelni. A meglévő szegélyeket el kell bontani, a kátyús, süllyedt, földdel keveredett zúzottköves pályaszerkezetet fel kell bontani és el kell szállítani és új pályaszerkezetet kell kialakítani.

Főbb munkanemek:

- Padka és elválasztó sáv készítése;
- Kertépítő elemek elhelyezése előregyártott elemekből, műanyag ágyásszegély leszúró tűskével;
- Szegélyek bontása bármely anyagból; kiemelt vagy süllyesztett szegélyek, futósorok, kavicsagyazattal;
- Zúzalékos burkolat építése: 1 cm fehér mészkölisztes mészkő őrlemény (0-5mm) vagy azzal megegyező paraméterekkel bíró finom

örlemény, 2 cm NZ 4/11 mm kiékelő zúzalék, 15 cm M22 zúzalék ágyazat először szárazon, később nedvesen hengerelve ~2023 m²;
-Tükörkészítés tömörítés nélkül, sík felületen gépi erővel, kiegészítő kézi munkával talajosztály: I-IV. 2023 m²,
-Makadám rendszerű útpálya és mechanikai stabilizáció bontása, géppel 202,3 m³.

Jelen beruházás építési engedély nélkül végezhető tevékenység.

Az elvégzendő feladatok részletes mennyiségét a műszaki leírás, a tervek és az árazatlan költségvetési kiírások tartalmazzák. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a felhívásban, tervben és költségvetési kiírásokban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, mert nem volt lehetséges a tárgy jellegének kellően pontos és érthető leírása. Minden ilyen konkrét gyártmány, vagy típus esetén oda értendő a "vagy azzal egyenértékű" kifejezés is, azaz Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján mindenben egyenértékű anyagot, terméket is elfogad.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

6900/2023

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - Új üzletház építése

A szerződés száma:

Nem

Az eljárás eredményes volt:

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel [Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pont].

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Futókör felújítása

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 11

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7631 Pécs,
Reménypuszta Utca 9.

24719458202

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (ft):17 541 220 forint
 2. részszerpont: Személyi állomány tap.:M.1.1.)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min. 0 hónapmax. 36 hónap): 36 hónap
 3. részszerpont: Személyi állomány tap.:M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap): 36 hónap
 4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap): 24 hónap
- Ajánlatkérő a nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el, melyre tekintettel csak az értékelési sorrendben a legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a teljeskörű bírálatot.

A legkedvezőbb ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, a műszaki leírásban található, valamint a jogszabályok előírásainak, ajánlattevő a nyilatkozatai és lekérdezések alapján kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő a benyújtott nyilatkozatai és dokumentumai alapján megfelel az előírt alkalmassági követelmények mindegyikének, ezért érvényessé lett nyilvánítva.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (ft)
2. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1.) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)
3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)
4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás feletti vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap - max. 24 hónap)
G-Plan Építő Kft.: $568,94 + 100 + 100 + 100 = 868,94$
RP-SC Holding Szolgáltató Kft.: $700 + 100 + 100 + 100 = 1000$
VivaPalazzo Zrt.: $518,43 + 100 + 100 + 100 = 818,43$
Csillag-Kresz Kft.: $261,66 + 100 + 100 + 100 = 561,66$

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. részszerpont: Nettó vállalkozói díj (Ft)/ 70

Ajánlatkérő az 1. részszerpont esetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) szerint. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (10) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet:

Alegjobb

$$P = \frac{A - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

Avizsgált

P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

P_{max} = a pontskála felső határa

P_{min} = a pontskála alsó határa

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Megnevezés/Súlyszám:

2. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.1.) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)

3. részszerpont: Személyi állomány tap.: M.1.2.) alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min. 0 hónap - max. 36 hónap)

Ajánlatkérő a 2. és 3. részszerpont esetében a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. Ajánlatkérő számára mindkét részszerpontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet:

Avizsgált

$$P = \frac{A - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

Alegjobb

P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax = a pontskála felső határa
Pmin = a pontskála alsó határa

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem

- azon legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:

2. részszerpont: minimum 0 hónap

3. részszerpont: minimum 0 hónap

- és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad:

2. részszerpont: maximum 36 hónap

3. részszerpont: maximum 36 hónap

Amennyiben az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe.

Amennyiben az ajánlattevő „0” megajánlást tesz a részszerpontra, abban az esetben Ajánlatkérő a képlet alkalmazása nélkül osztja ki a 0 pontot.

Amennyiben a megajánlás nem éri el a legkedvezőtlenebb szintet (amennyiben van rá jogszerű lehetőség, a hiánypótlást követően sem teljesítik a feltételt) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonják maga után.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

4. részszerpont: A kötelező 36 hónap jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0 hónap-max. 24 hónap)/10

Ajánlatkérő az 4. részszerpont esetében a KH útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerinti egyenes arányosítás módszerét alkalmazza.

Ajánlatkérő számára a részszerpontnál a minél nagyobb érték a kedvezőbb. Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

Alkalmazandó képlet:

$$P = \frac{A \text{ vizsgált}}{\text{Alegjobb}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P = a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb = a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Alegrosszabb = a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált = a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Pmax = a pontskála felső határa

Pmin = a pontskála alsó határa

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem

- legkedvezőtlenebb szintje, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:

4. részszerpont: minimum 0 hónap

- és azon legkedvezőbb szintje, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad:

4. részszerpont: maximum 24 hónap

Amennyiben az ajánlattevő a maximum értéknél kedvezőbb ajánlatot tesz, Ajánlatkérő ez esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be a képletbe.

Amennyiben a megajánlás nem éri el a legkedvezőtlenebb szintet (amennyiben van rá jogszerű lehetőség, a hiánypótlást követően sem teljesítik a feltételt) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonják maga után.

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat a matematikai kerekítés szabályainak megfelelően két tizedes jegyre kell kerekíteni.

Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat kapja a maximális 10 (tíz) pontot.

Az egyes szempontokra adott pontszámok a részszerponthoz tartozó súlyszámmal felszorzásra, majd az így súlyozott pontszámok összeadásra kerülnek.

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Az eljárás nyertese az az Ajánlattevő, aki az Ajánlatkérő részére az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7631 Pécs,
Reménypuszta Utca 9.

24719458202

Nettó vállalkozói díj (Ft): 17 541 220 forint. A legmagasabb összpontszámot elérő legkedvezőbb - az V.2.2) pontban meghatározottak szerint - érvényes ajánlatot az RP-SC Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tette összesített 1000 ponttal.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felhívás III.1.3) M.1.1 MV-KÉ, és M.1.2 építésvezető.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Boldizsár Gábor (Adóazonosító jel:8419782939;Ország:Magyarország;Irányítószám:7754;Város:Bóly;Utca és házszám:Eötvös Loránd u. 10.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Boldizsár Gábor (Adóazonosító jel:8419782939;Ország:Magyarország;Irányítószám:7754;Város:Bóly;Utca és házszám:Eötvös Loránd u. 10.;Alkalmassági követelmény: Felhívás III. 1. 3) M.1.1. MV-KÉ és M.1.2. építésvezető)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Archibend Építészeti és Mérnöki Iroda Kft., Magyarország 7700 Mohács, Kossuth Lajos Utca 91/1 14099900202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő megajánlást tett a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra is, ezért a bíráló bizottság vizsgálta a benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

Ajánlattevő a 2. értékelési részszerzőpont alátámasztására Sz.G.T. szakembert ajánlotta meg.

Tekintettel arra, hogy Sz.G.T. szakember bevonásának módjaként erőforrást nyújtó került megadásra, ezért a bíráló bizottság vizsgálta az ebben a körben benyújtott dokumentumokat is.

Ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdése kapcsán EKR úrlapon tett nyilatkozat Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye pontjában nem került teljeskörűen rögzítésre az erőforrást nyújtó megnevezése, hiányzik az egyéni vállalkozó kitétel.

Az Sz.G.T. szakember kapcsán benyújtott előszerződés 4. pontjában pedig nem került aktualizálásra a tartalom a felelős műszaki vezetőre.

Sz.G.T. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatán, a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján megtett nyilatkozaton, az aláírás képként került beillesztésre, amely így nem felel meg a dokumentáció és a Kbt. 41/A. §-ban foglalt előírásoknak.

Nem került benyújtásra az erőforrást nyújtó egyéni vállalkozó kapcsán az ajánlatkérési dokumentáció 3.16.b) pontjának megfelelően az a dokumentum, amelyből egyértelműen megállapítható az aláíró személy aláírásának mintája.

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont alátámasztására M.B.K. szakembert ajánlotta meg.

Ajánlattevő benyújtotta a 3. értékelési részszerzőpont alátámasztására M.B.K. szakember szakmai önéletrajzát.

A szakember önéletrajzának képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájában a Bíráló Bizottság vizsgálata szerint az összesített gyakorlati idő 59 hónap, amely alapján 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztottságát a Bíráló Bizottság nem tudja megállapítani.

Fentiekre tekintettel a bizottság megvizsgálta M.B.K. szakember szakmai önéletrajzának munkahelyek, munkakörök adattáblájában rögzített szakmai tapasztalatokat is, azonban itt rögzített szakmai tapasztalatok megfeleltetése nem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember építésvezetőként, FMV-ként, tervezőként, műszaki ellenőrként, és ügyvezetőként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalmából nem derül ki egyértelműen a szakember közlekedés építési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalata.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlás keretében kérte a fentiekben ismertetett hiányosságokat javítani Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy Sz.G.T. és M.B.K. szakemberek vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette az Archibend Építészeti és Mérnöki Iroda Kft. benyújtott ajánlatát a 2. részajánlati körben, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

ETICON Szolgáltató és Tanácsadó Kft., Magyarország 1048 Budapest, Sándor István Utca 11 II/15 13112541241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

AT a 2.értékelési részszerző. alátámasztására V.D.J. szakembert ajánlotta meg.Tekintettel arra,hogy a 2.értékelési részszerző. az M.1.1) alkalmassági körben előírt szake. jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje,a BB. vizsgálta a megajánlott szake.-re vonatkozó előírások teljesítését.

AF III.1.3)pontja alapján

Az alk.-i minimumkövetelmény(ek):„M.1)Az eljárásban alkalmas az AT,ha rendelkezik legalább 2fő szakemberrel akik közül:M.1.1)legalább 1fő felsőfokú végzettségű szake.-rel,aki rendelkezik a 266/2013.(VII.11.)Korm.rend.szerinti MV-KÉ FMV-i jogosultság megszerzéséhez szükséges,a Korm.rend.1.melléklet/VI.Felélős műszaki vezetés 3.része(A sajátos építményfajták FMV-i szakterületek)2.sor nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal.”

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:„AT, valamint adott esetben az alk. igazolásában résztvevő más szervezet a Kbt. 114.§(2) bek. alapján csupán arról köteles nyilatkozni,hogy az általa igazolni kívánt alk.-i követelmények teljesülnek,az alk.-i követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.Az alk.igazolása a Kbt. 69.§.szerinti AK-i felhívásra-utólagos igazolási kötelezettség körében-az alábbiak szerint történik:M.1.:Csatolni kell a Kr.21.§(2)bek.b) pontja alapján az előírt követelményeknek megfelelő szake.-ről szóló nyilatkozatot,amely tartalmazza ezen személy nevét,képzettségét valamint azt,hogy a szake. munkaviszony,vagy milyen más jogviszony(pl.megbízási,vállalkozási) alapján kerül a teljesítésbe bevonásra.Csatolni kell továbbá a szake. önéletrajzát(szake. által aláírtan),amely tartalmazza a releváns gyakorlati időket legalább év és hónap bontásban,továbbá a szake. nyilatkozatát arról,hogy a szerződés teljesítése során a szerződés teljesítéséhez rendelkezésére fog állni(szake. által aláírtan),valamint a képzettséget igazoló okirat(bizonyítvány)másolatát(a 2. értékelési részszerző. kapcsán az M.1.1.alk.-i feltétel tekintetében megajánlott szake. esetén,amennyiben rendelkezik kamarai regisztrációval a csatolása nem szükséges).A gazdasági szereplőnek nyilatkoznia kell arról,hogy amennyiben a szakmagyakorlás feltétele a magyaro.-i kamarai regisztráció,akkor a teljesítésbe bevonni kívánt szake. legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkezni fog a szakmagyakorláshoz szükséges kamarai regisztrációval.Amennyiben a szake. rendelkezik már érvényes kamarai regisztrációval,és az elektronikus adatbázisban ellenőrizhető,akkor az ajánlatban meg kell adni,a jogosultság megszerzésének első időpontját,az illetékes kamara nevét és az adatbázis elektronikus elérhetőségét és elérési útvonalát,ahol a szake. regisztrációja ellenőrizhető.Amenny. a regisztráció ilyen adatbázisban nem ellenőrizhető,akkor csatolni szükséges az érvényes nyilvántartásba vételt igazoló okirat másolatát.”A dok. 18.old. leírtak szerint „a szake. tapasztalati idejét a szake. saját

kezüleg aláírt önéletrajzában kell alátámasztani."Az ajánlatban megjelölt V.D.J. szake. önéletrajzában megadásra került,hogy érvényes kamarai regisztrációval rendelkezik.A nyilvánosan elérhető kamarai adatbázis szerint a szake.a KÉ szakterületen műszaki ellenőri jogosultsággal rendelkezik korlátozásokkal,valamint MV-KÉ-R FMV jogosultsággal rendelkezik,azaz közlekedési építmények építési-szerelési munkáinak FMV-e(részszakterület) jogosultsággal.Az ajánlat nem tartalmazza a gazdasági szereplő arra vonatkozó nyilatkozatát,hogy a teljesítésbe bevonnai kívánt szake. legkésőbb a szerződéskötés időpontjára rendelkezni fog a szakmagyakorláshoz szükséges kamarai regisztrációval a MV-KÉ FMV-i szakterületre,melyre tekintettel AT. az alk-i követelményeknek sem felel meg.A szake. szakmai önéletrajzán az iskolai végzettség,egyéb tanulmányok adattáblájában a szake. szakközép iskolában szerzett képzettsége került megadásra.A MMK névjegyzékében a szake. kapcsán ugyancsak középfokú végzettség található,amely nem felel meg az AF fentebb idézett előírásával.AT a 3. értékelési részs. alátámasztására P.T.szake.-t ajánlotta meg.A szake. kapcsán benyújtott szakmai önéletrajz munkahelyek, munkakörök adattáblájának első során rögzített jogviszony befejező időpontja nem került rögzítésre az AF előírásának megfelelően.Az erőforrást nyújtó szervezet által ajánlott P.T.szake. vonatkozásában benyújtott rendelkezésre állási nyilatkozaton a szake. úgy nyilatkozik,mintha AT alkalmazottja lenne.A P.T.szake. kapcsán benyújtott előszerződés 4.pontjában pedig nem került aktualizálásra a tartalom az építésvezetőre.Az erőforrást nyújtó szervezet által a Kbt.114.§(2)bek.alapján megtett nyilatkozaton nem került aláhúzásra az alk igazolására igénybe vett más szervezet tartalom,valamint nem került kiválasztásra a cégjegyzésre jogosult/meghatalmazott képviselője tartalom közül a megfelelő tartalom.AK az 1.sz.hp. keretében kérte a fentiekben ismertetett hiányosságokat javítani AT-tól,azonban AT hp.-i határidőn belül nem nyújtott be hp.-i dok.-okat, nem teljesítette a hp-t.AT tekintettel arra,hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szake.-kre vonatkozó hp-i felhívást, hp-i határidőre nem nyújtotta be a 2.és a 3.értékelési részs. tett vállalás alátámasztására megajánlott szake.-re vonatkozóan a javított dok.-okat,ezért BB. a Kbt.71.§(10)bek. értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni,amely alapján megállapította,hogy V.D.J. és P.T. szake.-k vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani,melyre tekintettel a Kbt.71.§(9) a)pontjában foglaltak szerint:„a 76.§(3)bek.b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szake.-kre vonatkozó,a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szake.-re vonatkozóan csatolt dok. tartalma között-a b) pontban foglaltaktól eltérő-ellentmondás van,és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szake.-re vonatkozó dok. hp keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani,az AK az az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

Hofzang Építőipari Korlátozott Felelősségű Társaság, Magyarország 7827 Beremend, Petőfi Sándor 27410196202
Utca 98

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő megajánlást tett a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontokra is, ezért a bíráló bizottság vizsgálta a benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

1. Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont alátámasztására E.B. szakembert ajánlotta meg.

A szakember önéletrajzában képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájában a Bíráló Bizottság vizsgálata szerint az összesített gyakorlati idő 37 hónap, amely alapján 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztottságát a Bíráló Bizottság nem tudja megállapítani.

Fentiekre tekintettel a bizottság megvizsgálta E.B. szakember szakmai önéletrajzában munkahelyek, munkakörök adattáblájában rögzített szakmai tapasztalatokat is, azonban itt rögzített szakmai tapasztalatok megfelelőisége nem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember tervezőként, FMV-ként, műszaki ellenőrként, egyetemi tanársegédként és ügyvezetőként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalomból nem derül ki egyértelműen a szakember közlekedés építési munkák során szerzett építésvezetői tapasztalata.

2. Tekintettel arra, hogy a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztására erőforrás nyújtó szervezett által ajánlott szakember került megajánlásra, ezért a bizottság vizsgálta az ebben a körben benyújtott dokumentumokat is.

A benyújtásra került előszerződés az erőforrást nyújtó szervezet képviselője által nem került aláírásra.

Az R-R. P. Kft. erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában benyújtásra került aláírási minta, amely ügyvéd által került ellenjegyzésre.

Az ajánlatkérési dokumentáció 3.16. pontja szerint:

„Az ajánlatához csatolni kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az ajánlattevő és az alvállalkozó, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő esetében:

(...)

b) aláírási címpéldányt vagy ügyvéd által ellenjegyzett vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot, melyből egyértelműen megállapítható az aláíró személy aláírásának mintája (A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) hatálya alá tartozó ajánlattevő, alvállalkozó, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő esetében a Ctv. 9. §-a szerint az aláíró személy vonatkozásában közjegyző által készített aláírási címpéldányt vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát kell csatolni.)”

A Ctv. 9. § (3) bekezdése szerint:

„Az ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy

szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.”

Az R-R. P. Kft. aláírás mintájából nem derül ki egyértelműen, hogy azt az ügyvéd cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte-e ellen.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlás keretében kérte a fentiekben ismertetett hiányosságokat is javítani Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy E.B. szakember vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette a Hofzang Építőipari Kft. benyújtott ajánlatát a 2. részajánlati körben, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek

T-WALL Építőipari Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Klapka György Lakótelep 1. földszint 2. ajtó 23526828217

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő megajánlást tett a 2. és a 3. értékelési részszerpontokra is, ezért a bíráló bizottság vizsgálta a benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpont alátámasztására Sz.G. szakembert ajánlotta meg.

A szakember kapcsán benyújtott szakmai önéletrajz munkahelyek, munkakörök adattáblájának első során rögzített jogviszony befejező időpontja nem került rögzítésre a felhívás előírásának megfelelően.

Tekintettel arra, hogy Sz.G. szakember bevonásának módjaként erőforrást nyújtó került megadásra a Nyilatkozat bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatáról EKR űrlapon, ezért a bíráló bizottság vizsgálta az ebben a körben benyújtott dokumentumokat is.

Az erőforrást nyújtó szervezet által ajánlott Sz.G. szakember vonatkozásában benyújtott rendelkezésre állási nyilatkozaton a szakember úgy nyilatkozik, mintha Ajánlattevő alkalmazottja lenne, illetve a nyilatkozaton nem került aláhúzásra az erőforrást nyújtó szervezet tartalom.

Nem került benyújtásra a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, és az aláírási címpéldány vagy minta.

Az Sz.G. szakember kapcsán benyújtott előszerződés 4. pontjában pedig nem került aktualizálásra a tartalom a felelős műszaki vezetőre.

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerpont alátámasztására G.T. szakembert ajánlotta meg.

A szakember önéletrajzának tapasztalatok ismertetése adattáblájában a szakember felelős műszaki vezetőként, szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalomról nem derül ki egyértelműen a szakember közlekedés építési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalata, amely alapján 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztottságát a Bíráló Bizottság nem tudja megállapítani.

Fentiekre tekintettel a bizottság megvizsgálta G.T. szakember szakmai önéletrajzának munkahelyek, munkakörök adattáblájában rögzített szakmai tapasztalatokat is, azonban itt rögzített szakmai tapasztalatok megfeleltetése sem állapítható meg egyértelműen, mivel a felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalomról nem derül ki egyértelműen a szakember közlekedés építési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalata.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlás keretében kérte a fentiekben ismertetett hiányosságokat is javítani Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberekre vonatkozóan a hiányzó dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy Sz.G és G.T.

szakemberek vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értékeket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette az T-WALL Építőipari Kft. benyújtott ajánlatát a 2. részajánlati körben, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

PSN Építőipari Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Rákóczi Ferenc utca 23-25.

12621754217

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő megajánlást tett a 3. értékelési részszerpontra is, ezért a bíráló bizottság vizsgálta a benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerpont alátámasztására K.L. szakembert ajánlotta meg.

A szakember önéletrajzának képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájában a Bíráló Bizottság vizsgálata szerint az összesített gyakorlati idő 72 hónap, azonban az itt rögzített szakmai tapasztalatok megfelelése nem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember MV-KÉ-ként, szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalmából nem derül ki egyértelműen a szakember közlekedés építési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalata, amely alapján 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztottságát a Bíráló Bizottság nem tudja megállapítani.

Fentiekre tekintettel a bizottság megvizsgálta K.L. szakember szakmai önéletrajzának munkahelyek, munkakörök adattáblájában rögzített szakmai tapasztalatokat is, azonban itt rögzített szakmai tapasztalatok megfelelése sem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember építésvezetőként, és MV-KÉ-ként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalmából nem derül ki egyértelműen a szakember közlekedés építési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalata.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlás keretében kérte a fentiekben ismertetett hiányosságokat is javítani Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 3. értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a hiányzó dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy K.L. szakember vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette a PSN Építőipari Kft. benyújtott ajánlatát a 2. részajánlati körben, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

K-Plan Építő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., Magyarország 7150 Bonyhád, Bartók Béla Utca 20 14772722217
/A.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő megajánlást tett a 2. és a 3. értékelési részszerpontokra is, ezért a bíráló bizottság vizsgálta a benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

Ajánlattevő a 2. értékelési részszerpont alátámasztására S.L. szakembert ajánlotta meg.

A dokumentáció 18. oldalán leírtak szerint „a szakember tapasztalati idejét a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzában kell alátámasztani.”

A szakember kapcsán benyújtásra került szakmai önéletrajz nem került a szakember által aláírásra.

A szakmai önéletrajz tapasztalatok ismertetése adattáblájának sorain bemutatott szakmai tapasztalatok közül a bizottság csak az első soron rögzített szakmai tapasztalatot (7 hónap) tudta figyelembe venni a 2. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztására, mivel a 2-5. sorok esetében a szakember MV-É szakterületen szerzett felelős műszaki vezetői tapasztalatát ismertetik, amelyeket a tárgyi eljárás során nem lehet figyelembe venni.

Fentiekre tekintettel a bizottság megvizsgálta S.L. szakember szakmai önéletrajzának munkahelyek, munkakörök adattáblájában rögzített szakmai tapasztalatokat is, azonban itt rögzített szakmai tapasztalatok alapján sem került a 2. értékelési részszerzőpont alátámasztásra, mivel a szakember építésvezetőként (összesen figyelembe vehető szakmai tapasztalat 36 hónap, amely azért nem elegendő igazolt szakmai tapasztalat, mert az még a jogosultság megszerzése előtt keletkezett), cégvezetőként és felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti. Tekintettel arra, hogy a szakember az MV-KÉ jogosultságon kívül rendelkezik még MV-M, MV-É és MV-VZ jogosultsággal is, ezért az ebben az adattáblában rögzített FMV szakmai tapasztalatot nem tudja a bizottság figyelembe venni.

Tekintettel arra, hogy S.L. szakember erőforrást nyújtó által ajánlottan vesz majd részt a teljesítésben a bizottság vizsgálta az ebben a körben benyújtott dokumentumokat is.

Nem került benyújtásra az erőforrást nyújtó szervezettel megkötött szerződés, előszerződés vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, és az aláírási címpéldány vagy minta.

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont alátámasztására K.K. szakembert ajánlotta meg.

A K.K. szakember kapcsán benyújtott szakmai önéletrajzon aktuális munkáltatóként Ajánlattevő nem került megadásra, ezzel ellentétben a nyilatkozat a bemutatott szakemberekről elnevezésű EKR úrlapon K.K. szakember kapcsán Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése pontban Ajánlattevő került rögzítésre.

Az EKR-ben benyújtott a Kbt. 65. § (7) bekezdése kapcsán megtett nyilatkozaton Ajánlattevő továbbá úgy nyilatkozott, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni ahol K.K. szakember is megadásra került.

A bizottság nem tudja egyértelműen megállapítani, hogy K.K. szakember Ajánlattevő saját alkalmazottja, vagy erőforrást nyújtó által ajánlottan vesz majd részt a teljesítésben.

A szakember vonatkozásában nem került benyújtásra a képzettséget igazoló okirat (bizonyítvány) másolata a felhívás előírásaival ellentétben.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlás keretében kérte a fentiekben ismertetett hiányosságokat is javítani Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberre vonatkozóan a javított dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy S.L. és K.K. szakemberek vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értéket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71.§ (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti a K-Plan Építő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. benyújtott ajánlatát a 2. részajánlati körben, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mestercsillag Mérnöki Kft., Magyarország 7700 Mohács, Felső-Dunasor Utca 9 Fsz 4

23015177202

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő megajánlást tett a 2. és a 3. értékelési részszerzőpontokra is, ezért a bíráló bizottság vizsgálta a benyújtott dokumentumokat, amelyekben az alábbi hiányosságokat tárta fel:

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont alátámasztására G.G. szakembert ajánlotta meg.

A szakember önéletrajzának képzettség szerinti szakmai gyakorlat bemutatása adattáblájában a Bíráló Bizottság vizsgálata szerint az összesített gyakorlati idő 39 hónap, amely alapján 3. értékelési részszerzőpontra tett vállalás alátámasztottságát a Bíráló Bizottság nem tudja megállapítani.

Fentiekre tekintettel a bizottság megvizsgálta G.G. szakember szakmai önéletrajzának munkahelyek, munkakörök adattáblájában rögzített szakmai tapasztalatokat is, azonban itt rögzített szakmai tapasztalatok megfelelősége nem állapítható meg egyértelműen, mivel a szakember építésvezetőként, FMV-ként, előkészítő mérnöként, területi igazgatóként és ügyvezetőként szerzett szakmai tapasztalatát ismerteti, amely tartalmából nem derül ki egyértelműen a szakember közlekedés építési munkák során szerzett építésvezetői vagy építésvezető-helyettesi tapasztalata.

A szakember vonatkozásában nem került benyújtásra a képzettséget igazoló okirat (bizonyítvány) másolata a felhívás előírásaival ellentétben.

Tekintettel arra, hogy a 2. és a 3. értékelési részszepontra tett vállalás alátámasztására erőforrás nyújtó szervezet által ajánlott szakember került megajánlásra, ezért a bizottság vizsgálta az ebben a körben benyújtott dokumentumokat is.

A benyújtásra került előszerződés az erőforrást nyújtó szervezet képviselője által nem került aláírásra.

A K. É. Sz. és K. Kft. erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában benyújtásra került aláírási minta, amely ügyvéd által került ellenjegyzésre.

Az ajánlatkérési dokumentáció 3.16. pontja szerint:

„Az ajánlatához csatolni kell az ajánlatban szereplő dokumentumokat aláíró, az ajánlattevő és az alvállalkozó, valamint az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő esetében:

(...)

b) aláírási címpéldányt vagy ügyvéd által ellenjegyzett vagy két tanú aláírásával ellátott dokumentumot, melyből egyértelműen megállapítható az aláíró személy aláírásának mintája (A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) hatálya alá tartozó ajánlattevő, alvállalkozó, az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő esetében a Ctv. 9. §-a szerint az aláíró személy vonatkozásában közjegyző által készített aláírási címpéldányt vagy ügyvéd, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát kell csatolni.)”

A Ctv. 9. § (3) bekezdése szerint:

„Az ügyvéd vagy a kamarai jogtanácsos az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési vagy változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi.”

Az K. É. Sz. és K. Kft. aláírás mintájából nem derül ki egyértelműen, hogy azt az ügyvéd cégbejegyzési vagy változásbejegyzési eljárás során jegyezte-e ellen.

Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlás keretében kérte a fentiekben ismertetett hiányosságokat is javítani Ajánlattevőtől, azonban Ajánlattevő hiánypótlási határidőn belül nem nyújtott be hiánypótlási dokumentumokat, nem teljesítette a hiánypótlást.

Ajánlattevő tekintettel arra, hogy nem teljesítette az értékeléshez bemutatott szakemberre vonatkozó hiánypótlási felhívást, hiánypótlási határidőre nem nyújtotta be a 2. és a 3. értékelési részszepontra tett vállalás alátámasztására megajánlott szakemberekre vonatkozóan a hiányzó dokumentumokat, ezért a Bíráló Bizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése értelmében az értékelés érdekében csak az eredeti ajánlatot tudta figyelembe venni, amely alapján megállapította, hogy G.G. szakember vonatkozásában a felolvasólapon megajánlott értékeket az eredeti ajánlat alapján nem tudta alátámasztani, melyre tekintettel a Kbt. 71. § (9) a) pontjában foglaltak szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.”

A fentiekre tekintettel a Döntéshozó a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősítette az Mestercsillag Mérnöki Kft. benyújtott ajánlatát a 2. részajánlati körben, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.09.16 Lejárata: 2023.09.25

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.09.15

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.09.15

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

I.A Kbt. 70.§ (1) bek. foglaltakra tekintettel el nem bírált ajánlatok:

1.részajánlati kör:

ÉPKAR ZRT.

1112 Budapest Németvölgyi Út 146

1.részzempont:Nettó vállalkozói díj(HUF):1 179 999 220 Ft

2.részzempont:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó

3.részzempont:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min. 0hó-max.36hó):36hó

4.részzempont:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

Hofzang Kft.

7827 Beremend Petőfi Sándor Utca 98.

1.részzsz.:Nettó vállalkozói díj(HUF):929 892 390 Ft

2.részzsz.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó-max.36hó):36hó

3.részzsz.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó-max.36hó):36hó

4.részzsz.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min.0hó-max.24 hó):24hó

PSN Építőipari Kft.

7100 Szekszárd Rákóczi Ferenc utca 23-25.

1.részzsz.:Nettó vállalkozói díj (HUF):1 343 377 292 Ft

2.részzsz.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó

3.részzsz.Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó

4.részzsz.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

VivaPalazzo Zrt.

7800 Siklós Szentkút Utca 34.

1.részzsz.:Nettó vállalkozói díj(HUF):1 465 241 205 Ft

2.részzsz.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó

3.részzsz.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó

4.részzsz.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min. 0hó-max.24hó):24hó

Mestercsillag Mérnöki Kft.

7700 Mohács Felső-Dunasor Utca 9 Fsz 4

1.részzsz.:Nettó vállalkozói díj (HUF):962 625 912 Ft

2.részzsz.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó-max.36hó):36hó

3.részzsz.:Személyi állomány: M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje min.0hó-max. 36hó):36hó

4.részzsz.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min. 0hó-max.24hó):24hó

G-Plan Építő Kft.

7754 Bóly Ipari Park III Utca 12

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):1 496 944 197 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2) alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉjogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó-max.36hó):36hó
- 4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min.0hó-max.24hó):24hó

STRABAG Építő Kft

1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):1 246 963 532 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):39hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):38hó
- 4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

ZÁÉV Zrt.

8900 Zalaegerszeg Millennium Köz 1.

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):1 485 381 150 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max. 36 h):36hó
- 4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

T-WALL Építőipari Kft.

7100 Szekszárd Klapka György Lakótelep 1. földszint 2. ajtó

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):1 229 583 228 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
4. részs.:A kötelező 36 h jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min.0hó-max.24hó):24hó

SZ+C STÚDIÓ Kft

7100 Szekszárd Tartsay Utca 30.

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):1 351 184 001 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó- max.36hó):36hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

Böröcz Generál Kft.

8000 Székesfehérvár Királýsor 30.

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):953 213 274 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó- max. 36hó):36hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉjogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24 h):24hó

Csillag-Kresz Kft.

7781 Ivándárda 062/3.

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):878 095 336 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

II. Figyelmén kívül hagyott ajánlat, a Kbt.70.§(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel:

Archibend Építészeti és Mérnöki Iroda Kft

7700 Mohács Kossuth Lajos Utca 91/1

- 1.részs.:Nettó vállalkozói díj(HUF):900 086 611 Ft
- 2.részs.:Személyi állomány:M.1.1)alkalmassági körben előírt szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 3.részs.:Személyi állomány:M.1.2)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó
- 4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

III. A Kbt.81.§(4)-(5) bekezdéseinek alkalmazására figyelemmel az el nem bíralt ajánlatok:

2.részejánlati kör:

VivaPalazzo Zrt.

7800 Siklós Szentkút Utca 34

1.részs.:Nettó vállalkozói díj(ft):23 684 809 Ft

2.részs.:Személyi állomány tap.:M.1.1.)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó

3.részs.:Személyi állomány tap.:M.1.2.)alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó-max.36hó):36hó

4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama (min.0hó-max.24hó):24hó

G-Plan Építő Kft.

7754 Bóly Ipari Park III Utca 12

1.részs.:Nettó vállalkozói díj(ft):21 582 100 Ft

2.részs.:Személyi állomány tap.:M.1.1.)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min. 0hó-max.36hó):36hó

3.részs.:Személyi állomány tap.:M.1.2.)alkalmassági körben előírt szakember 36 hónap szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó-max.36hó):36hó

4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó

Csillag-Kresz Kft.

7781 Ivándárda 062/3.

1.részs.:Nettó vállalkozói díj (ft):46 927 166 Ft

2.részs.:Személyi állomány tap.:M.1.1.)alkalmassági körben előírt szakember MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje(min.0hó-max.36hó):36hó

3.részs.:Személyi állomány tap.:M.1.2.)alkalmassági körben előírt szakember 36 hónapszakmai tapasztalat feletti tapasztalati ideje (min.0hó-max.36hó):36hó

4.részs.:A kötelező 36hó jótállás felett vállalt jótállás időtartama(min.0hó-max.24hó):24hó