



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000011972020 E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Zöld Város kialak. Bólyban, kastélypark, játszótér**
tárgya:

Ajánlatkérő **Bóly Város Önkormányzat**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bóly Város Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			50048690
Postai cím:	Rákóczi Ferenc Utca 3		
Város:	Bóly	NUTS-kód:	HU231
		Postai irányítószám:	7754
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Hárs	József	polgármester
E-mail:	hivatal@boly.hu	Telefon:	+36 69368900
		Fax:	+36 69869440
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.boly.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.boly.hu		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	PRV Dunántúl Fejlesztési-, Közbeszerzési Tanácsadó és Beruházásszervező Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			38211731
Postai cím:	Jókai Utca u. 30. I. em. 7.		
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231
		Postai irányítószám:	7621
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Moroné	Lázár	Zsófia
E-mail:	prvdunantulkft@gmail.com	Telefon:	+36 72511608
		Fax:	+36 72511607
Internetcím(ek)			

Az ajánlatkérő általános címe: (URL)

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Zöld Város kialak. Bólyban, kastélypark, játszótér

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tárgyi eljárás célja: A „Zöld Város kialakítása Bólyban” című TOP-2.1.2-16-BA1-2017-00003 azonosító számú projekt keretében a Zöldfelületek fejlesztése, sokoldalúan használható városi szintű szabadidőpark létrehozása. Tárgyi eljárás keretében a helyi védelem alatt álló Bólyi Kastélypark (hrsz.: 980/1, 980/2, 982) területén, az úthálózata felújításra, helyenként új szakaszokkal kiegészítésre kerül, új közvilágítás valósul meg, továbbá a szomszédos ingatlanon, az új óvoda melletti területen (hrsz.: 978/2; 978/3) szabadidős zöldterület kerül kialakításra új játszótér épül és új bejárat kerül kialakításra a parkban. öntözőrendszerrel A megvalósítással érintett ingatlanok adatai hrsz.: 978/2 területe 6.622 m2 hrsz.: 978/3 területe 1.450 m2 hrsz.: 980/1 területe 114.736 m2

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2020.01.16

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság,
Magyarország 7632 Pécs, Faiskola Utca 3

12491296202

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentáció az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 149.692.598,- HUF Minőségi kritériumok 1. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva Ajánlattevő által megajánlott időtartam: (hónap): 36 hónap 2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3) pont M.2.1./ pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimum követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (min. 0 hónap, max 36 hónap) 1 fő, aki közlekedési építmény szakterületen a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalattal rendelkező szakember. Ajánlattevő által a Felolvasó lapon megajánlott időtartam: 56 hónap Az értékelésnél figyelembe vett időtartam: 56 hónap 3. értékelési i részszerpont: Lakosság zavarásának minimalizálására tett intézkedések (db) (max. 5 db) Ajánlattevő által megajánlott intézkedések száma: 5 db "igen"

Bólyi Faiskola Kft., Magyarország 7754 Bóly, Hősök Tere 17.

11544274202

Alkalmasságuk indokolása: Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentációk az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Ár értékelési részszerpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 125.966.991,- HUF Minőségi kritériumok 1. értékelési részszerpont: A jótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva Ajánlattevő által megajánlott időtartam: (hónap): 36 hónap 2. értékelési részszerpont: A felhívás III.1.3) pont M.2.1./ pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimum követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (min. 0 hónap, max 36 hónap) 1 fő, aki közlekedési építmény szakterületen a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalattal rendelkező szakember. Ajánlattevő által a Felolvasó lapon megajánlott időtartam: 36 hónap Az értékelésnél figyelembe vett időtartam: 36 hónap 3. értékelési i részszerpont: Lakosság zavarásának minimalizálására tett intézkedések (db) (max. 5 db) Ajánlattevő által megajánlott intézkedések száma: 5 db "igen"

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató
Részvénytársaság

889.05

Szöveges értékelés:

Bólyi Faiskola Kft.

1.000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részszerpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legkedvezőbb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. A pontszámítás képlete: $P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgalt}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
II. A minőségi kritérium Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez

viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő jótállás megajánlása értékelésének felső határaként 36 hónapot határozta meg, melynek alapján a 36 hónapot, vagy azt meghaladó jótállásra irányuló vállalást – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. A 36 hónapot meghaladó jótállásra irányuló vállalás esetén Ajánlatkérő az értékelés során az alábbiakban megadott számítási képletbe a 36 hónapot helyettesíti be. Pontszámítás képlete: $P = \frac{\text{Avizsgált}}{\text{Alegjobb}} \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a 2. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Az Ajánlatkérő szakember szakmai többlet tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. A 36 hónapot meghaladó többlet szakmai tapasztalatra irányuló vállalás esetén Ajánlatkérő az értékelés során az alábbiakban megadott számítási képletbe a 36 hónapot helyettesíti be. Pontszámítás képlete: $P = \frac{\text{Avizsgált}}{\text{Alegjobb}} \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Az értékelés módszere a 3. értékelési részszerpont esetében Ajánlatkérő a minőségi kritériumok 3. értékelési részszerpont esetén Ajánlatkérő a pontozás módszerével határozza meg az egyes ajánlatok pontszámát. A legkedvezőbb ajánlat (legmagasabb táblázat szerinti összesített pontszám max. 5 pont) 10 pontot kap, a többi ajánlat pontszáma pedig az alábbi módszer alkalmazásával kerül megállapításra: A pontozást követően az Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza. A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap. Pontszámítás képlete: $P = \frac{\text{Avizsgált}}{\text{Alegjobb}} \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tar.mi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tart.mi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bólyi Faiskola Kft., Magyarország 7754 Bóly, Hősök Tere 17.

11544274202

Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata és a hiánypótlási dokumentációk az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár megalapozott, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

közl. utak építése, közl. utak építéséhez szakm. kap. bizt.; közl. utak építéséhez ref. és FMV bizt., építm. vill. munkák, építm. vill. munkákhoz szakm. kap. bizt. építmény vill. munkákhoz FMV bizt., játszótér építés, automata öntöző rendsz. megval.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V-Profi Kft. 13388575-2-02.; Kiss Endre 60179421-1-22; HVS-BAU Kft. 10676428-2-02.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V-Profi Kft. 13388575-2-02.- Felhívás M.2.2 pont; Kiss Endre 60179421-1-22 - Felhívás M.2.1 pont; HVS-BAU Kft. 10676428- Felhívás M.1.1 pont

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

HPQ PLUS Kft., Magyarország 6720 Szeged, Arany J. Utca 7.

11708575206

Bóly Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közbeszõ Döntése a Bíráló Bizottság 2020. február 25. napján hozott döntési javaslata alapján: A HPQ PLUS Kft. 6720 Szeged Arany J. utca 7. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt.73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján. Az érvénytelenség indoka: ad1./ Az Ajánlatkérő a felhívás V.2.) (További információk) pontjában előírta: 12. Árazott költségvetés: "...Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként szakmai ajánlatként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést. Az árazott költségvetést excel formátumban is csatolni kell."... A Bíráló Bizottság megállapította, fenti előírással szemben az Ajánlattevő a tételes árazott költségvetést nem csatolta excel (.xls) formátumban. Az Ajánlatkérő 2020. február 12. napján az 1. számú tájékoztatás hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségéről dokumentum a HP.1./ pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, az ajánlata Ajánlattételi felhívásnak való megfelelését az árazott költségvetést excel (.xls) formátumban történő csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során. Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás P.1./ - HP.1./ pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során. Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont második fordulata alapján nem érvénytelen, melynek megállapítását Közbeszõ döntés meghozatalával javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé. ad2./ Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság, az igazolási módok felsorolása és rövid leírása rögzítette: "...Az Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá. "... Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet 8. pontjában (Ajánlat tartalmi követelményei) előírta továbbá: "...Nyilatkozat kizáró okokról elektronikus űrlap: Kérjük gazdasági szereplőket, hogy az ajánlattétel során a nyilatkozatot az alábbi szöveggel egészítsék ki: „a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja „ Fenti előírással összhangban az ajánlatkérő az EKR rendszerben előírta az alábbi elektronikus űrlap kitöltését és csatolását az ajánlattételi szakaszban: NYILATKOZAT kizáró okok tekintetében A Bíráló Bizottság megállapította, fenti előírással szemben az Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot nem csatolta. Az Ajánlatkérő 2020. február 12. napján az 1. számú tájékoztatás hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségéről dokumentum a HP.2./ pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, az ajánlata Ajánlattételi felhívásnak való megfelelését nyilatkozata csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során. Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás P.2./ - HP.2./ pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során. Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, melynek megállapítását Közbeszõ döntés meghozatalával javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé. ad3./ Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság, az igazolási módok felsorolása és rövid leírása rögzítette: "...Az Ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17.§ (2) bekezdés alapján az ajánlatában továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót."... Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum II. fejezet 8. pontjában (Ajánlat tartalmi követelményei) előírta továbbá: "... Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdése tekintetében elektronikus űrlap: Kérjük gazdasági szereplőket, hogy az ajánlattétel során a nyilatkozatot az alábbi szöveggel egészítsék ki: „a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja „ Fenti előírással összhangban az ajánlatkérő az EKR rendszerben előírta az alábbi elektronikus űrlap kitöltését és csatolását az ajánlattételi szakaszban: NYILATKOZAT kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában A Bíráló Bizottság megállapította, fenti előírással szemben az Ajánlattevő a fenti nyilatkozatot nem csatolta. Az Ajánlatkérő 2020. február 12. napján az 1. számú tájékoztatás hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségéről dokumentum a HP.3./ pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, az ajánlata Ajánlattételi felhívásnak való megfelelését nyilatkozata csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során. Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás P.3./ - HP.3./ pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során. Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, melynek megállapítását Közbeszõ döntés meghozatalával javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé. ad4./ Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában minőségi kritérium 3. értékelési részzszempontként az alábbiakat írta elő: Lakosság zavarásának minimalizálására tett intézkedések (db) (max. 5 db) A közbeszerzési dokumentum II, fejezet 13. pontjában (Ajánlatok értékelése), minőségi kritérium 3. értékelési részzszempont tekintetében előírta: "...Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét: a) „A Lakosság zavarásának minimalizálására tett intézkedések” tekintetében az Ajánlattevő ezen értékelési részzszempontra tett vállalásának alátámasztásaként már az ajánlatához köteles csatolni szakmai ajánlatát, melyben valamennyi vállalása tekintetében bemutatja, hogyan tervezi azok teljesítését. Fenti előírással összhangban Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum (Ajánlott mellékletek) 3. sz. mellékletében rögzítette: "...Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét: Jelen nyilatkozat melléklete ezen értékelési részzszempontra tett vállalásának alátámasztásaként, a szakmai ajánlata, melyben valamennyi vállalása tekintetében bemutatja, hogyan tervezi azok teljesítését."... A Bíráló Bizottság megállapítja, fenti előírással szemben az Ajánlattevő az ajánlatában nem mutatta be, hogyan tervezi a 3. értékelési részzszempont tekintetében tett vállalása teljesítését. Az Ajánlatkérő 2020. február 12. napján az 1. számú tájékoztatás hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségéről dokumentum a HP.4./ pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, az

ajánlata Ajánlattételi felhívásnak való megfelelését a fent dokumentum csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során. Felhívta a t. Ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71.§ a Kbt. 71.§ (8) bekezdés rendelkezéseire, melyek az alábbiak: ...”A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiánypótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”... Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás P.4./ - HP.4./ pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során. Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, melynek megállapítását Közbenső döntés meghozatalával javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé. ad5./ Az ajánlattevő az ajánlata 9.-13. oldalán csatolta nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről és más szervezetek igénybevételéről. A 9. oldalon a II. részben, Más szervezetek erőforrásaira vonatkozó információ arról nyilatkozott a felhívásban meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek való megfelelés során nem veszi igénybe más szervezetek kapacitásait. P.5.1./ A Bíráló Bizottság megállapította, fenti nyilatkozatával szemben az Ajánlattevő az ajánlatában nem nyilatkozott IV. Részben (Műszaki, illetve szakmai alkalmassággal kapcsolatos információ) arról, a felhívás III .1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pont M.1.1./ - M.1.2./ alpontjában továbbá az M.2./ pont M.2.1./ - M.2.2./ alpontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek-e. Az ajánlatkérő a dokumentum 10 jelű megjegyzésében rögzítette: ...”a nyilatkozat IV. részét az ajánlattevő/közös ajánlattevő csak akkor köteles kitölteni, ha a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásában részt vesz, az ajánlattevőnek ebben az esetben is csak az általa igazolni kíván feltételek vonatkozásában kell információt szolgáltatnia.”.... P.5.2./ Ajánlatkérő az 5. sz. melléklet (Nyilatkozat az alkalmassági feltételekről) 1 jelű megjegyzésében rögzítette: ..”a nyilatkozat I-II. részét az alkalmasságot igazoló szervezet (személy) köteles kitölteni”... Az ajánlattevő az ajánlata 14.-16. oldalán csatolta nyilatkozatát az alkalmassági feltételekről. A Bíráló Bizottság megállapította, az ajánlattevő nyilatkozott ezen dokumentumban arról, a felhívás III.1.3.) pont, Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1./ pont M.1.1./ - M.1.2./ alpontjában továbbá az M.2./ pont M.2.1./ - M.2.2./ alpontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények teljesülnek Az Ajánlatkérő 2020. február 12. napján az 1. számú tájékoztatás hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségről dokumentum a HP.5./ pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, az ajánlata Ajánlattételi felhívásnak való megfelelését pontosított nyilatkozata csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során. Javasolta a Közbeszerzési dokumentum 4. sz. melléklet alkalmazását, mely a hiánypótlási felhívás mellékletét képezte. Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás P.5./ - HP.5./ pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során. Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, melynek megállapítását Közbenső döntés meghozatalával javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé. ad6./ Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.12) További információ pontjában előírta: ..”I. Az A.K. felhívja a t. AT.-ők figyelmét! Az AT.-ők - figyelemmel jelen felhívás II.2.5) pont (Az ajánlatok értékelési szempont.) Min. kritériumok, 2. ért. részsza, már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dok.okat: M.2.1/ Azon SZEnek (szervezeteknek) felelősnek a megnevezését, akit jelen felhívás III.1.3) pont M.2.1 alpontjában előírt alkalm. köv. igazolásaként bemutat, valamint csatolják a SZE TÖBBLET tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzt az alábbiak szerint: a) a SZE saját kezű aláírását tartalmazó szakmai, az M.2.1. pontban előírtakon felüli TÖBBLET tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza közlekedési építmények megvalósítása során szerzett szakmai tapasztalatot/ gyakorlatot év/hónap pontossággal, és- adott esetben - a SZE jelenlegi munkahelyét is. Csatolandó továbbá: b) SZE végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, valamint c) a SZE által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat”... A Bíráló Bizottság megállapította, fenti előírással szemben az Ajánlattevő nem csatolta P.I. szakember végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolatát. Az Ajánlatkérő 2020. február 12. napján az 1. számú tájékoztatás hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségről dokumentum a HP.6./ pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, az ajánlata Ajánlattételi felhívásnak való megfelelését a fenti dokumentum csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során. Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás P.6./ - HP.6./ pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során. Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen, melynek megállapítását Közbenső döntés meghozatalával javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé. ad7./ Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.5) Értékelési szempontok, minőségi kritérium 2. értékelési részszeppont az alábbiakat írta elő: ..”A felhívás III.1.3. M.2.1./ pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimum követelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalata egész hónapban megadva (min. 0 hónap, max 36 hónap) (1 fő, aki közlekedési építmény szakterületen a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalattal rendelkező szakember)”... Az Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában felhívta a t. Ajánlattevők figyelmét: ...”I. Az A.K. felhívja a t. AT.-ők figyelmét! Az AT.-ők - figyelemmel jelen felhívás II.2.5) pont (Az ajánlatok értékelési szempont.) Min. kritériumok, 2. ért. részsza, már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dok.okat: M.2.1/ Azon SZEnek (szervezeteknek) felelősnek a megnevezését, akit jelen felhívás III.1.3) pont M.2.1 alpontjában előírt alkalm. köv. igazolásaként bemutat, valamint csatolják a SZE TÖBBLET tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzt az alábbiak szerint: a) a SZE saját kezű aláírását tartalmazó szakmai, az M.2.1. pontban előírtakon felüli TÖBBLET tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza közlekedési építmények megvalósítása során szerzett szakmai tapasztalatot/ gyakorlatot év/hónap pontossággal, és- adott esetben - a SZE jelenlegi munkahelyét is. Csatolandó továbbá: b) SZE végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, valamint c) a SZE által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat”... ..”A szakmai tapasztalat számításánál az AK a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe, az év/hó időtartamban megadott szakm. tap. számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi. Kizárólag egész hónapokban történhet a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás’... Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum II. Fejezet 13. pontjában Ajánlatok értékelése

, minőségi kritérium, 2. értékelési részszerpont rögzítette: ...”Ezen alszerpont keretében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3.) pont M.2.1/ alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet (a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli) tapasztalatát értékeli. Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakemberek az ajánlati felhívás III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1/ alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén közlekedési építmények megvalósítása során. Ajánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszerpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlati felhívás III.1.3) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.1/ alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.”...”Ajánlatkérő a szakmai önéletrajzok felülvizsgálata során az év/hó időtartamban megadott szakmai tapasztalat számításánál a kezdő és a befejező hónapot is figyelembe veszi. Kizárólag egész hónapokban történhet a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás. A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.”...”A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 2. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.” Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum (Ajánlott mellékletek) 9. sz. mellékletében kérte megjelölni kamarai névjegyzékbe vétel esetén a bejegyzés alapjául szolgáló tapasztalat záró időpontját (felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének időpontját. Az Ajánlattevő az ajánlatában csatolta P.I. szakember szakmai önéletrajzát. A Bíráló Bizottság megállapította, P.I. szakember a Magyar Mérnöki kamara nyilvántartásában szerepel. P.7.2./ A Bíráló Bizottság megállapította, szakmai önéletrajzban a szakember nem az év/hó időtartamban adta meg szakmai tapasztalatát. P.7.2./ A Bíráló Bizottság megállapította, P.I. szakember szakmai önéletrajzában nem került feltüntetésre a kamara nyilvántartásába vétel időpontja. P.7.3/ A Bíráló Bizottság megállapította továbbá, a szakmai önéletrajz első oldalán felsorolt referencia munkák közül egyik sem közlekedési építmények megvalósítására irányult, a második oldalon az első és az ötödik sorban felsorolt referencia munkák nem közlekedési építmények megvalósítására irányultak. P.7.4./ Figyelemmel arra, hogy kamara nyilvántartásába vétel időpontja nem ismert, a Bíráló Bizottság nem tudta megállapítani a szakmai önéletrajz második oldalán felsorolt referencia munkák közül mely munkák időtartama vehető figyelembe az alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatként közlekedési építmények megvalósítása során. A fentiekben foglaltak alapján a benyújtott önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 2. értékelési részszerpont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága, így a Felolvasó lapon tett megajánlás nem igazolt. Az Ajánlatkérő 2020. február 12. napján az 1. számú tájékoztatás hiánypótlási, felvilágosítás adási kötelezettségről dokumentum a HP.7./ pontjában felkérte a t. Ajánlattevőt, az ajánlata Ajánlattételi felhívásnak való megfelelését pontosított szakmai önéletrajz csatolásával biztosítsa a hiánypótlás során, melyben év/hó időtartamban adja meg szakmai tapasztalatát, rögzíti a kamara nyilvántartásába vétel időpontját, és a felsorolt referencia munkái közlekedési építmények megvalósulására irányuljanak. (Javasolta a Közbeszerzési dokumentum 9. sz. melléklet alkalmazását) Ajánlattevő az előírt határidőig hiánypótlási kötelezettségének - a hiánypótlási felhívás P.7./ - HP.7./ pont tekintetében nem tett eleget, ebből következően a Bíráló Bizottság újbóli hiánypótlás lehetőségét e tárgyban nem biztosíthatja, továbbá a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerinti rendelkezést alkalmazva kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe a bírálat során. Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását a Bíráló Bizottság Közbeneső döntés meghozatalával javasolja a döntéshozó felé. Fentiekben részletezett indokok alapján a HPQ PLUS Kft. 6720 Szeged Arany J. utca 7. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján Bóly Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közbeneső döntés meghozatalával érvénytelenné nyilvánította - az ad1. / pontban rögzítettek kivételével - figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2020.03.04 Lejárata: 2020.03.08

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2020.03.02

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2020.03.03

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

1) Bólyi Faiskola Kft. 7754 Bóly Hősök Tere 17. Ajánlattevő tekintetében az értékelés során figyelembe vett Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár, mely 125.966.991,- HUF az Ajánlatkérő részére a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, - mely összesen nettó: 112.070.174,- HUF,- nettó 13.896.817,- HUF összeggel meghaladja, mely összeget Ajánlatkérő saját forrásból biztosítja. 2.) Bóly Város Önkormányzat Képviselő - testülete a „Zöld Város kialakítása Bólyban, kastélypark, játszótér" tárgyú közbeszerzési eljárásban - a Bíráló Bizottság javaslata alapján- a PLATINA-BAU Zrt. 7632 Pécs Faiskola utca 3. Ajánlattevőt, mint a második gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlatot tevőt nem kéri az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezésben második helyeztként megjelölni tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által megajánlott és az értékelés során figyelembe vett Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár, mely 149.692.598,- HUF az Ajánlatkérő részére a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, - mely összesen nettó: 112.070.174,- HUF,- nettó 37.622.424,- HUF összeggel meghaladja.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)