

Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR001068212019

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Bóly, Rákóczi u.32.sz.ing. átalak.,felújít. IV.**
tárgya:

Ajánlatkérő **Bóly Város Önkormányzat**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bóly Város Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			50048690
Postai cím:	Rákóczi Ferenc Utca 3		
Város:	Bóly	NUTS-kód:	HU231
		Postai irányítószám:	7754
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Hárs	József	polgármester
E-mail:	hivatal@boly.hu	Telefon:	+36 69368900
		Fax:	+36 69869440
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.boly.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.boly.hu		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	PRV Dunántúl Fejlesztési-, Közbeszerzési Tanácsadó és Beruházásszervező Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			38211731
Postai cím:	Jókai Utca u. 30. I. em. 7.		
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231
		Postai irányítószám:	7621
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Moroné	Lázár	Zsófia
E-mail:	prvdunantulkft@gmail.com	Telefon:	+36 72511608
		Fax:	+36 72511607
Internetcím(ek)			

Az ajánlatkérő általános címe: (URL)

A felhasználói oldal címe: (URL)

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Bóly, Rákóczi u.32.sz.ing. átalak.,felújít. IV.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

7754 Bóly Rákóczi u. 32. 578/1. Hrsz-en lévő utcai oldali épületben 4 db lakás kialakítása, felújítása

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.08.14

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bajnáczi Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, 7718 Udvar, Fő utca 48

25921779202

Alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlattevő ajánlata, az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel. A Bíráló Bizottság megállapítja továbbá, Ajánlattevő az előzetes értékelés alapján a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok előzetes ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő tagjai vonatkozásában nem állapította meg. Az ajánlat érvényes. Az ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ár értékelési részszerzőpont: Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 23.190.955,- HUF Minőségi kritériumok 1. értékelési részszerzőpont: A jótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva Ajánlattevő által megajánlott időtartam: (hónap): 36 hónap 2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai TÖBBLET tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max 36 hónap) építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember Ajánlattevő által a Felolvasó lapon megajánlott időtartam: 36 hónap Az értékelésnél figyelembe vett időtartam: 36 hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Bajnáczi Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

900

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ár értékelési részszerzőpont Az értékelés módszere az ár értékelési részszerzőpont esetében fordított arányosítás: a részszerzőpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegyre pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint. A pontszámítás képlete: $P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme II. A minőségi kritérium Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerzőpont esetében az arányosítás. Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetén az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő 36 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (60 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak), azaz az ajánlatok bírálata során a 60 hónap feletti jótállás megajánlása esetén is a pontszámítás képletébe a 60 hónap kerül feltüntetésre és a számításnál alkalmazásra. Pontszámítás képlete: $P_{vizsgált} = \frac{A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}}{A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: Pvizsgált : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja. Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az értékelés módszere a 2. értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan - 3 (három) tizedesjegyre pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap. Pontszámítás képlete: $P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol : P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme Az Ajánlatkérő a második részszerzőpont értékelésekor, az arányosítás során az értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 36 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre. (36 hónap feletti megajánlás esetén is 36 hónappal számol)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bajnáczi Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság, 7718 Udvar, Fő utca 48

25921779202

Az ellenszolgáltatás összege: Ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati ár (HUF): 23.190.955,- HUF Ajánlata kiválasztásának indoka: Ajánlattevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot. Ajánlattevő ajánlata az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint az irányadó jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes. Az Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas. A Bíráló Bizottság a kizáró okok ellenőrzése során a kizáró ok fennállását az Ajánlattevő vonatkozásában nem állapította meg. Az Ajánlattevő ajánlata a rendelkezésre álló fedezet összegét nem haladja meg.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

felelős műszaki vezető, építés, fűtészerezés, szellőzés szerelés, termál szerelés, vízszerelés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Archibend Építészeti és Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság 7700 Mohács, Kossuth Lajos utca 91. fszt. 1.; 14099900-2-02 további nem ismert.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Archibend Építészeti és Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság 7700 Mohács, Kossuth Lajos utca 91. fszt. 1.; 14099900-2-02 ; felelős műszaki vezető, felhívás III.1.3./ M.2. pont.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

HVS-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 7754 Bóly, Hősök Tere 1.

10676428202

A HVS-BAU Kft. 7754 Bóly, Hősök tere 1; Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján Bóly Város Önkormányzat Közbeszerzési Döntéshozó Testülete érvénytelenné nyilvánította figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek az alábbi indokok alapján: I. Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában (A közbeszerzés mennyisége) az alábbiakat rögzítette: "...A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetések tartalmazzák"... I./2 Az Ajánlatkérő a felhívás V.2.) (További információk) pontjában előírta: 12. Árazott költségvetés: "...Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként szakmai ajánlatként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést. Az árazott költségvetést excel formátumban is csatolni kell..." I./3 Az Ajánlatkérő az Közbeszerzési Dokumentum II fejezet 13 (Ajánlatok értékelése) pontjában előírta: I. Az ár értékelési részszempont ..."Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó - ÁFA nélkül számított - teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia."... II. A Bíráló Bizottság megállapította, fenti előírással szemben az Ajánlattevő a tételes árazott költségvetést nem csatolta sem az ajánlata részeként, sem excel (.xls) formátumban. III. A Bíráló Bizottság rögzítette: A Kbt. 71.§ (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: "...a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja."... A Bíráló Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az ajánlathoz a tételes költségvetés nem került csatolásra, így a 71.§ (8)

bekezdésében írt hiánypótlási eljárás nem alkalmazható, mert benyújtott költségvetés hiányában nem az egyes tételek és egységáruk pótlása, vagy kiegészítése, vagy törlése történne, hanem egy teljes mértékben hiányzó dokumentum benyújtása. A Bíráló Bizottság megállapította továbbá: - A közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, mely alapján az ajánlatnak elválaszthatatlan része a költségvetés. - A tételes árazott költségvetés hiánya egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelenti, amelyből az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési részszerzőpont megalapozottsága, az ajánlat teljeskörűsége megállapítható lenne, ily módon nem állapítható meg a műszaki tartalom, amely vonatkozásában az ajánlattételi határidő időpontjában az ajánlati kötelezettség beáll. - Tételes árazott költségvetés hiányában nem állapítható meg továbbá, a felolvasólapon rögzített Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a költségvetésben megjelölt tételszámok alapján meghatározott egyedi, vagy ezekkel egyenértékű termékre adott ajánlatot tartalmaz-e. Fentiekben rögzítettetek alapján ajánlatkérő a műszaki tartalomra vonatkozó megajánlást az árazatlan költségvetés beárazásával is azonosította, ezért az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelenti, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható, ily módon e tárgyban hiánypótlás elrendelésére ajánlatkérőnek nincs jogszzerű lehetősége. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlatában a tételes árazott költségvetés dokumentumot nem nyújtotta be, a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 81. § (11) pontjában írtak megsértése nélkül az ajánlati hiba nem hiánypótlható, nem javítható és a felhívás V.2.) pont, 12. alpontjában írtakra tekintettel, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. .

"Czinege-Huba" Építőipari és Szolgáltató Kft., 7754 Bóly, Szabadság utca 19

11890496202

A Czinege-Huba" Építőipari és Szolgáltató Kft. 7754 Bóly Szabadság utca 19. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján Bóly Város Önkormányzat Közbeszerzési Döntéshozó Testülete érvénytelenné nyilvánította figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek az alábbi indokok alapján: I. Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában (A közbeszerzés mennyisége) az alábbiakat rögzítette : ..."A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetések tartalmazzák" ... I./2 Az Ajánlatkérő a felhívás V.2.) (További információk) pontjában előírta: 12. Árazott költségvetés: ..."Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként szakmai ajánlatként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést. Az árazott költségvetést excel formátumban is csatolni kell."... I./3 Az Ajánlatkérő az Közbeszerzési Dokumentum II fejezet 13 (Ajánlatok értékelése) pontjában előírta: I. Az ár értékelési részszerzőpont ..."Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó - ÁFA nélkül számított - teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét, így különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia."... II. A Bíráló Bizottság megállapította, fenti előírással szemben az Ajánlattevő a tételes árazott költségvetést nem csatolta sem az ajánlata részeként, sem excel (.xls) formátumban. III. A Bíráló Bizottság rögzítette: A Kbt. 71.§ (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: ...,a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.".... A Bíráló Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az ajánlathoz a tételes költségvetés nem került csatolásra, így a 71.§ (8) bekezdésében írt hiánypótlási eljárás nem alkalmazható, mert benyújtott költségvetés hiányában nem az egyes tételek és egységáruk pótlása, vagy kiegészítése, vagy törlése történne, hanem egy teljes mértékben hiányzó dokumentum benyújtása. A Bíráló Bizottság megállapította továbbá: - A közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, mely alapján az ajánlatnak elválaszthatatlan része a költségvetés. - A tételes árazott költségvetés hiánya egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelenti, amelyből az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési részszerzőpont megalapozottsága, az ajánlat teljeskörűsége megállapítható lenne, ily módon nem állapítható meg a műszaki tartalom, amely vonatkozásában az ajánlattételi határidő időpontjában az ajánlati kötelezettség beáll. - Tételes árazott költségvetés hiányában nem állapítható meg továbbá, a felolvasólapon rögzített Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a költségvetésben megjelölt tételszámok alapján meghatározott egyedi, vagy ezekkel egyenértékű termékre adott ajánlatot tartalmaz-e. Fentiekben rögzítettetek alapján ajánlatkérő a műszaki tartalomra vonatkozó megajánlást az árazatlan költségvetés beárazásával is azonosította, ezért az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelenti, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható, ily módon e tárgyban hiánypótlás elrendelésére ajánlatkérőnek nincs jogszzerű lehetősége. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlatában a tételes árazott költségvetés dokumentumot nem nyújtotta be, a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 81. § (11) pontjában írtak megsértése nélkül az ajánlati hiba nem hiánypótlható, nem javítható és a felhívás V.2.) pont, 12. alpontjában írtakra tekintettel, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását javasolta a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. .

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2019.09.14	Lejárata:	2019.09.18
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
.....			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2019.09.12	
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2019.09.13	
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:			
.....			
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:			
.....			
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:			
.....			
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:			
.....			
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:			
.....			
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:			
.....			
VI.1.10) További információk:			
.....			

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)