

 **ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI**

# Nemzeti, Kbt. 115. § Nyílt eljárás - EKR000796172019

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Bóly, Rákóczi u.32.sz.ing. átalak.,felújít. III.**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Bóly Város Önkormányzat**  
neve:

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Bóly Város Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_				
			50048690				
Postai cím:	Rákóczi Ferenc Utca 3						
Város:	Bóly	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7754	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Hárs		József	polgármester			
E-mail:	hivatal@boly.hu	Telefon:	+36 69368900	Fax:	+36 69869440		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.boly.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.boly.hu						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	PRV Dunántúl Fejlesztési-, Közbeszerzési Tanácsadó és Beruházásszervező Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_				
			38211731				
Postai cím:	Jókai Utca u. 30. I. em. 7.						
Város:	Pécs	NUTS-kód:	HU231	Postai irányítószám:	7621	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Moroné		Lázár	Zsófia			
E-mail:	prvdunantulkft@gmail.com	Telefon:	+36 72511608	Fax:	+36 72511607		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Bóly, Rákóczi u.32.sz.ing. átalak.,felújít. III.

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

7754 Bóly Rákóczi u. 32. 578/1. Hrsz-en lévő utcai oldali épületben 4 db lakás kialakítása, felújítása

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 115. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.06.20

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

a) Döntéshozó a HVS-BAU Kft. 7754 Bóly, Hősök tere 1; valamint a Bajnáczi Építőipari Kft. 7718 Udvar Fő utca 48. Ajánlattevők ajánlatát közbelső döntés meghozatalával érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevők ajánlata nem felelt meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. b) A Bíráló Bizottság megállapította, a Faber Fortuna Építő, Beruházó, Kivitelező, Szerelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Ajánlattevő által megajánlott Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár, mely 30.199.323,-HUF, az Ajánlatkérő részére a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, - mely nettó: 27.000.000,-HUF.- nettó 3.199.323,- HUF összeggel meghaladja. A fentiekben foglaltak alapján a Bíráló Bizottság Faber Fortuna Építő, Beruházó, Kivitelező, Szerelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 7753 Szajk Pécsi Út 7/A. Ajánlattevő ajánlatának bírálata nélkül az eljárás eredménytelenné nyilvánítására tett javaslatot az ismételt eljárás mielőbbi lefolytatása érdekében. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a különbözeti összeget sem pályázati forrásból, sem saját erőből nem tudja biztosítani, Döntéshozó a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75.§ (2) bekezdés b) pontja alapján.

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

Igen

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):  
nem releváns

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A HVS-BAU Kft. 7754 Bóly, Hősök tere 1; valamint a Bajnáczi Építőipari Kft. 7718 Udvar Fő utca 48. Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján Bóly Város Önkormányzat Közbeszerzési Döntéshozó Testülete Közbeszerzési Döntés meghozatalával érvénytelenné nyilvánította figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevők ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek az alábbi indokok alapján: I. Ajánlattevő neve, székhelye: HVS-BAU Kft. 7754 Bóly, Hősök tere 1. Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.4) pontjában (A közbeszerzés mennyisége) az alábbiakat rögzítette: "...A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetések tartalmazza..." I./2 Az Ajánlatkérő a felhívás V.2.) (További információk) pontjában előírta: 12. Árazott költségvetés: "...Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként szakmai ajánlatként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést. Az árazott költségvetést excel formátumban is csatolni kell..." I./3 Az Ajánlatkérő az Közbeszerzési Dokumentum II fejezet 13 (Ajánlatok értékelése ) pontjában előírta: I. Az ár értékelési részszerzőpont "...Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó - ÁFA nélkül számított - teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árába a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget, így különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen ( munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban ( HUF) kell megadnia."... II. A Bíráló Bizottság megállapítja, fenti előírással szemben az Ajánlattevő a tételes árazott költségvetést nem csatolta sem az ajánlata részeként, sem excel (.xls) formátumban. III. A Bíráló Bizottság rögzíti: A Kbt. 71.§ (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: "...a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.".... A Bíráló Bizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy az ajánlatához a tételes költségvetés nem került csatolásra, így a 71.§ (8) bekezdésében írt hiánypótlási eljárás nem alkalmazható, mert benyújtott költségvetés hiányában nem az egyes tételek és egységárok pótlása, vagy kiegészítése, vagy törlése történne, hanem egy teljes mértékben hiányzó dokumentum benyújtása. A Bíráló Bizottság megállapítja továbbá: További indoklást a VI.1.10) pont tartalmazza.

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete:

Lejárata:

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

nem releváns

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2019.08.06

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2019.08.07

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

A Bíráló Bizottság megállapítja továbbá: - A közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, mely alapján az ajánlatnak elválaszthatatlan része a költségvetés. - A tételes árazott költségvetés hiánya egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelenti, amelyből az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési részszerzőpont megalapozottsága, az ajánlat teljeskörűsége megállapítható lenne, ily módon nem állapítható meg a műszaki tartalom, amely vonatkozásában az ajánlattételi határidő időpontjában az ajánlati köztétesség beáll. - Tételes árazott költségvetés hiányában nem állapítható meg továbbá, a felolvasólapon rögzített Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár a költségvetésben megjelölt tételszámok alapján meghatározott egyedi, vagy ezekkel egyenértékű termékekre adott ajánlatot tartalmaz-e. Fentiekben rögzítettetek alapján ajánlatkérő a műszaki tartalomra vonatkozó megajánlást az árazatlan költségvetés beárazásával is azonosította, ezért az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelenti, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható, ily módon e tárgyban hiánypótlás elrendelésére ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlatában a tételes árazott költségvetés dokumentumot nem nyújtotta be, a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 81. § (11) pontjában írtak megsértése nélkül az ajánlati hiba nem hiánypótlható, nem javítható és a felhívás V.2.) pont, 12. alpontjában írtakra tekintettel, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását közbenső döntés meghozatalával javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek. II. Ajánlattevő neve, székhelye: Bajnáczi Építőipari Kft. 7718 Udvar Fő utca 48. A Bíráló Bizottság Bajnáczi Építőipari Kft. Ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan az alábbiakat állapítja meg: I. Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában (Értékelési szempontok) az alábbiakat rögzítette: Minőségi kritérium: 1. A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (min.36 hónap; max. 60 hónap) Súlyszám 10 2. AF III.1.3) pont M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai TÖBBLET tapasztalata egész hónapban megadva (hónap) (min 0-max 36) Súlyszám: 20 Ár kritérium Megnevezés Súlyszám: 70 Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás II.2.12) pontjában (További információ) az alábbiakat írta elő: MK 2. értékelési részszerzőpontra vonatkozó ajánlati elem alátámasztására az ajánlatban csatolandó az építési szakt.-en tap. rend SZE szakmai önéletrajza és a SZE megnevezés a KD szerint. Adható pontszám: 0-10 pont. Értékelés módszere: Ár:fordított arányosítás. MK1.: arányosítás( legkedvezőtlenebb szint 36 hónap, legkedvezőbb szint 60 hónap). MK 2.: egyenes arányosítás(legkedvezőbb szint 36 hónap) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság , a megkövetelt igazolási mód M.2./ pontjában az alábbiakat írta elő továbbá: "...Az AT-k által az ajánlatban benyújtandó igazolások: Az AT-k - figyelemmel jelen AF II.2.5) pont 2. ért. részszerzőpontra, már az ajánlatukhoz csatolják: Azon a SZE megnevezését, akit az AF III .1.3) pont M. 2./ alpontjában előírt alk. köv. ig.-ként bemutat, valamint csatolják a SZE TÖBBLET tapasztalatát alátámasztó, KD szerinti szakmai önéletrajzát, végz-et ig okiratát és rend állási nyil-át."... Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum II, Fejezet 13. pontjában (Ajánlatok értékelése) az alábbiakat írta elő: oA 2. értékelési részszerzőpont: A felhívás III.1.3. M.2./ pontjában meghatározott szakmai tapasztalatnál nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakember szakmai TÖBBLET tapasztalata egész hónapban megadva ( min. 0 hónap, max 36 hónap) Ezen alszerzőpont keretében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3.) pont M.2. / alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembernek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli. Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszerzőpont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3.) pontja Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ alpontjában foglalt minimális szakmai tapasztalat - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén épület építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munka során. Amennyiben a 2. értékelési részszerzőpontra tett megajánlás 0 hónapnál nagyobb: A szakember megnevezését tartalmazó nyilatkozat, valamint a szakember szakmai TÖBBLET tapasztalatot tartalmazó önéletrajza abban az esetben is már az ajánlathoz kötelezően csatolandó, amennyiben Ajánlattevő Műszaki szakmai alkalmasságát nyilatkozattal kívánja igazolni, tekintettel arra, hogy a megajánlott szakember szakmai tapasztalata értékelési részszerzőpont, melyre vonatkozó, a felolvasó lapon tett megajánlás ezen dokumentumokkal támasztható alá! Amennyiben Ajánlattevő az ajánlatában nem csatolja az M.2./ pont vonatkozásában megajánlott szakember megnevezését tartalmazó nyilatkozatot, valamint a szakember szakmai önéletrajzát, úgy Ajánlata érvénytelen! oAjánlattevőknek a Felolvasólapon ezen értékelési alszerzőpont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlattételi felhívás III.1.3.) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2./ pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalatot túl összesen hány hónap szakmai TÖBBLET tapasztalattal rendelkezik. Ezen többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában már az ajánlathoz csatolni kell a szakemberek önéletrajzát, mely a szakmai tapasztalatból kizárólag a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatot igazolja (az M2. pontban meghatározott minimális szakmai tapasztalatot nem). Kizárólag egész hónapokban történhet a többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlás o "...Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét: Az ajánlattevők - figyelemmel jelen felhívás II.2.5) pont ( Az ajánlatok értékelési szempontja) Minőségi kritériumok, 2. értékelési részszerzőpontra, már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dokumentumokat: A szakemberek- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság

megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túli többlet tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint: a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó, szakmai TÖBBLET tapasztalatot (a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/ hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza az M.2./ alpontban rögzített szakember vonatkozásában épület-építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munka megvalósítása során szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/ hónap pontossággal, és- adott esetben - a szakember jelenlegi munkahelyét is. Csatolandó továbbá: a) szakember végzettséget igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, valamint b) a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe. A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 2. értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.”... \_\_\_\_\_

II. A Bíráló Bizottság megállapítja, a fenti előírással szemben az Ajánlattevő a Felolvasólapon Minőségi kritériumok, 2. értékelési részszempont tekintetében M. J. nevet írt be és a Felolvasólap nem tartalmaz sem 0 hónapra, sem attól eltérő, egész hónapban megadott többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó megajánlást sem számmal, sem betűvel. Az Ajánlattevő nem csatolta továbbá a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai önéletrajzát. \_\_\_\_\_ A fentiekben rögzítettek alapján a Bíráló Bizottság megállapítja: Minőségi kritériumok, 2. értékelési részszempont tekintetében az Ajánlattevő máshol sem adta meg az ajánlati vállalást az ajánlatában, és nem tett vállalást: A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.1034/10/2016. sz. határozatában foglaltak alapján és figyelemmel arra, hogy a 2. értékelési részszempont tekintetében az ajánlatkérő a Felolvasólapon egész hónapban írta elő a megajánlást, és az Ajánlattevő a Felolvasólapon „hónap”-ban tett vállalás helyett M. J. nevet írt be, az ajánlattevő ajánlata az adott minőségi részszempontra értékelhető ajánlatot nem tartalmaz, amely ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem pótolható. A Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.339/15/2017. sz. határozatában foglaltak alapján és figyelemmel arra, hogy Minőségi kritériumok, 2. értékelési alszempontra vonatkozó paramétereit az Ajánlattevő nem adta meg, és a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság szerint ennek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne. Az Ajánlattevő ezen ajánlati hiba alapján az ajánlatát az ajánlattételi határidőre nem az értékelési szempontra nyújtotta be, mely ajánlati hiba nem hiány, hanem hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében nem orvosolható hiba, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdése szerinti korlátokra. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz Minőségi kritériumok, 2. értékelési részszempontra vonatkozó megajánlást, továbbá az Ajánlattevő a szakember szakmai önéletrajza dokumentumot sem nyújtotta be, a Kbt. 71. § (8) és (9) bekezdése alapján, a Kbt. 81. § (11) pontjában írtak megsértése nélkül az ajánlati hiba nem hiánypótlható, az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, melynek megállapítását közbenső döntés meghozatalával javasolja a Bíráló Bizottság a döntéshozó felé figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban előírt feltételeknek.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)