

Jegyzőkönyv

Jegyzőkönyv

Készült: Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete **2012. január 31-én** tartott munkaterv szerinti nyílt üléséről.

Jelen vannak: **Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete:**
Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester, Fenyvesi Zoltán,
Kiss Anikó, Kovács Gábor, Kószó László, Kucsó István,
Szalai Mihály László képviselők /7 fő/.
Fenyvesi Zoltán képviselő előre bejelentette késését,
Szalai Mihály László alpolgármester a későbbiekben távozott a
testületi ülésről.

Tanácskozási joggal meghívottak:

Bakos Márton, a Cotax Kft. ügyvezető igazgatója
Balázs Erika, építésügyi és igazságügyi építész szakértő
Barta Attiláné vezető főtanácsos, 2012.01.30-i zárt testületi ülésen
megválasztott jegyző
Csikós Krisztina, a Művelődési Ház és Könyvtár megbízott
igazgatója
Dr. Szénás Tamás ügyvéd
Dr. Új Zoltán jogász, főtanácsos
Dusnoki Tibor, a Fidesz - Magyar Polgári Szövetség helyi elnöke
Farkas Tibor, a Pénzügyi Bizottság külső tagja
Gavlik Melinda aljegyző
Horváthné Tóth Andrea, a Bokréta Önkormányzati Óvoda
intézményvezetője
Nagy Teleki István, a Jobbik Magyarországért Mozgalom tompai
alapszervezetének elnöke
Simon Lukács Csaba adóügyi csoportvezető
Szigeti János, a Tompai Víziközmű Társulat Intéző Bizottsági tag,
vezető tisztségviselő
Ujváry István, az Aqua-Vita Közmű Kft. ügyvezető igazgatója
Tomicskó Tibor, TÉSZ Kft. képviselője
Vezdán János, a Tompai Polgárőr Egyesület elnöke
Vörös Zsuzsanna pénzügyi csoportvezető
Zsámbóki Dóra, a Petőfi Népe helyi tudósítója.

Lakosság részéről megjelentek:

Karip Géza,
Szabó G. Ignác,
Szabó Sándor,
Tumbász István.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal meghívott munkatársakat, minden megjelent személyt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 7 főből 6 képviselő jelen van. (Fenyvesi Zoltán később érkezett meg a testületi ülésre.)

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A nyílt ülést megnyitja.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Javaslatot tesz az ülés napirendjére az írásos meghívó alapján:

JAVASOLT NAPIRENDI PONTOK

1. Aqua-Vita Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatáról
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Aqua-Vita Kft. képviselője
2. A Cotax Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatáról
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Cotax Kft. képviselője
3. Előterjesztés a Soltút Kft.-vel kapcsolatban a 178/2011.(XII.22.) képviselő-testületi határozat végrehajtására
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
4. Előterjesztés a Tész Kft. –vel kapcsolatos igények érvényesítéséről
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
5. Előterjesztés a TIOP-3.4.2-11/1 Pályázat beadásáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
6. Előterjesztés az Energia menedzsment szakértői szolgáltatási szerződésről
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
7. **A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló 1/2011/(II.01.) számú rendelet módosításáról**
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
8. Kántor András Veterán Autósok és Motorosok Egyesülete támogatásáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Csikós Krisztina, Művelődési és Könyvtár mb. intézményvezető

9. Tájékoztató a közmeghallgatáson felmerült kérdésekről (szóbeli előterjesztés)

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Barta Attiláné vezető főtanácsos

10. A költségvetési koncepcióhoz kapcsolódó javaslatok megtárgyalása, a bizottsági előkészítő munkát követően (szóbeli előterjesztés)

Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester, Pénzügyi Bizottság tagjai

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Ismerteti az írásos meghívó szerinti javasolt napirendi pontokat.

10 napirendi pont lett előterjesztve, a napirendi pontok előtt beszámolót szeretnék adni arról, hogy az elmúlt 1 hónap alatt mit végeztem. Ehhez képest van-e a Képviselő-testület részéről előterjeszteni való napirendi pont? Nincs? Akkor kérem, szavazzunk a napirendi pontokról.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kéri a Képviselő-testületet, aki a meghívóban szereplő, javasolt napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK

1. Aqua-Vita Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatáról
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Aqua-Vita Kft. képviselője
2. A Cotax Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatáról
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Cotax Kft. képviselője
4. Előterjesztés a Soltút Kft.-vel kapcsolatban a 178/2011.(XII.22.) képviselő-testületi határozat végrehajtására
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
4. Előterjesztés a Tész Kft.-vel kapcsolatos igények érvényesítéséről
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
5. Előterjesztés a TIOP-3.4.2-11/1 Pályázat beadásáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
6. Előterjesztés az Energia menedzsment szakértői szolgáltatási szerződésről
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
7. **A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló 1/2011/(II.01.) számú rendelet módosításáról**
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
8. Kántor András Veterán Autósok és Motorosok Egyesülete támogatásáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Csikós Krisztina, Művelődési és Könyvtár mb. intézményvezető
9. Tájékoztató a közmeghallgatáson felmerült kérdésekről (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Barta Attiláné vezető főtanácsos
10. A költségvetési koncepcióhoz kapcsolódó javaslatok megtárgyalása, a bizottsági előkészítő munkát követően (szóbeli előterjesztés)
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester, Pénzügyi Bizottság tagjai

Napirend előtti interpelláció:

Tájékoztató az elmúlt 1 hónap eseményeiről

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Január 1. hetében fenn voltam Pesten, és projektmenedzsmenttel, Bakos Mártonnal és Ujváry úrral az Aqua-Vita ügyvezető igazgatójával beszéltük át, milyen helyzetben áll a csatornaprojekt. Kértem őket, hogy a mai testületi ülésre jöjjenek el, és számoljanak be az eddig végzett tevékenységükről, milyen hiányosságok vannak a projekttel kapcsolatban, milyen tevékenységet kell még végezni. Az első két napirendi pont –amint látható- az ő beszámolójuk.

Zsanán volt egy konferencia, azon vettem részt, ez a császárfára vonatkozó, és a zöld szigetre vonatkozóan volt egy programsorozat.

A Kormányhivatalnak volt egy előadássorozata, a Köznevelési törvény, az Önkormányzati törvény, illetőleg a járások kialakítására vonatkozóan egy ismertető.

A Magyar - Szerb Kereskedelmi Kamarának volt egy rendezvénye Tompán múlt héten, csütörtökön.

Kecskemétre kellett menni az OEP-hez, ugyanis a fogászati ellátással kapcsolatban voltak kisebb hiányosságok, ezt sikerült elintézni, és innentől kezdve jogfolytonos lesz a fogászati ellátás.

Kistérségi ülés volt, a Kistérségi ülésen három napirendi pont került elfogadásra: igazából Harkakötönynek a bentlakásos intézményekre vonatkozó TIOP-os pályázat, ugyanezen a TIOP-os pályázaton szeretne önkormányzatunk is indulni, ez szintén napirendi pontként fel van tüntetve (5. napirendi pontként) ez az előterjesztés.

Aki a beszámolóval egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel egyéb javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a tájékoztatóban elhangzottakkal, kézfelemeléssel szavazzon!

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

A napirendi pontok tárgyalása.

1. Aqua-Vita Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatról

Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Aqua-Vita Kft. képviselője

Szóbeli beszámoló hangzott el.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: [Ismerteti a napirendi pontot, majd átadja a szót az Aqua-Vita Közmű Kft. ügyvezető igazgatójának.]

Ujváry István: Jó napot kívánok, üdvözlök mindenkit! Tulajdonképpen a projekt pillanatnyi helyzetéről, a tervezői oldalról mondanék pár szót: a projektmenedzserrel kapcsolatos tájékoztatást pedig Bakos Márton úr fogja elmondani. Tehát ahogy Polgármester úr a bevezetőjében említette, január elején volt egy megbeszélés nálunk, amelynek célja volt, hogy az elmúlt én decemberében a beadott pályázattal kapcsolatban a Közreműködő Szervezet részéről bizonyos, ún. [úgynevezett] tisztázó kérdések kerültek megfogalmazásra, és ennek megválaszolása és visszaküldése elemi feltétele volt, hogy a pályázat elbírálható legyen, és sikeresen történjen ez meg. Ennek kapcsán fölmerült 1-2 kérdés a Közreműködő Szervezet részéről, amit mi előzetesen Bakos úrral vállaltunk a Polgármester úr részére, ez Polgármester úr kérésére egy rövid, írásos összefoglalóban megtörtént, amit gondolom, Önök is megkaptak. Tulajdonképpen az előző összeállítás megtörtént, és akkor most az a kérdés, hogy 2012. január végén a pályázat megvalósulása, időbeli alakulása körülbelül hogy tűnik. Tehát a pályázat beadásra került 2011 nyarán, és a bírálat és ennek az időbeli elhúzódása lassította a folyamatot. Ennek egyik oka volt az, hogy a Közreműködő Szervezetnél szerkezeti átalakulás volt, ami alapján gyakorlatilag a nyári hónapokban érdemi munkavégzés nem történt, és így az augusztusra jelzett előzetes elbírálás –hát- az a mai napig csúszik. Azt tudni kell, hogy a beadott pályázatokat több menetben bírálják, és az előkészítési fázisban a beadott anyaggal kapcsolatban –ha kérdések merülnek fel-, ezek az ún. tisztázó kérdések, és ennek a megválaszolása és elfogadtatása a pályázat elbírálása szempontjából lényeges. Itt ami felmerült a szakmai kérdések közül, tulajdonképpen egy markáns kérdéssorban lehetne megfogalmazni: a beadott pályázati anyag a vízjogi létesítési engedély 2010 őszén elkészült tenderterv menysiségei között bizonyos fokú ellentmondást tapasztalt a bíráló szervezet. Ennek oka –ugye- az volt, hogyha időben Önök visszagondolnak az elmúlt időszak, az elmúlt éveknek az eseményeire, tehát 2010 nyarán elkészült a megvalósíthatósági tanulmány, és 2010 nyarán, kora őszén azért nem került beadásra, mert a hitelkonstrukció még nem állt rendelkezésre, ami mondjuk az önerőt volt hivatott biztosítani. Ez a pályázati dokumentáció, a vízjogi engedélyezési terv, és a megvalósíthatósági tanulmány műszaki tartalmán alapult. A tervezés folytatódott tovább, és gyakorlatilag elkészült az ún. ajánlati terv, amelynek az a célja, hogy ezt alapul véve adjanak majd a leendő potenciális pályázók ajánlatot a beruházás megvalósítására. Időközben az önkormányzat akkori vezetése a műszaki tartalmat egy kicsit „pontosította, finomította”, aminek az egyik része az volt, hogy a bekötés számok kérdését újragondolta. Az engedélyezési terv és a pályázatban annak idején valamennyi vízbekötéssel ellátott ingatlan bekerült a tenderterv dokumentációba, körülbelül 40 darabbal kevesebb. Ennek részben az volt az oka,

amennyire mi tudjuk, hogy időközben a Víziközmű Társulat szervezése megtörtént, és végiggondolta az önkormányzat azt, hogy mi az a bekötésszám, ami megvalósítható. Azt nyilván mindannyian tudják, mert hiszen az egész pályázat kezdetétől fogva ez egy, hogy így mondjam, alapvető fontosságú szempont, hogy az önkormányzatnak a beruházás megvalósulása után igazolni kell, hogy az a bekötés szám, amit vállalt, az teljesül. Mit jelent ez? A beruházás megvalósulásakor a bekötések 75 %-a beruházás megvalósulása után öt évvel az ún. fenntartási időszak végén pedig a bekötés számnak a 92 %-át, hogy így mondjam, előre kell kötni, magyarul mondva, a lakók erre rákötnék: a csatornahálózatra. Tehát ez egy fontos és szigorú kritérium, amit nemcsak Tompán, hanem valamennyi pályázat esetében az önkormányzatnak vállalni kell. Tulajdonképpen ez volt az a markánsabb műszaki eltérés, meg még voltak bizonyos községfejlesztési, illetve városfejlesztési elképzelések, hogy itt ez a tér, aminek burkolata elkészült, ennek megfelelően kicsit módosítottuk a csatornás tervet, hogy ez ne kerüljön felbontásra, stb.

Ennek megfelelően egyeztetünk a Szegedi Környezetvédelmi Felügyelőséggel, a Közreműködő Szervezettel, személyes egyeztetésen voltunk ott Bakos úrral, ahol közölték velünk, hogy a pályázat elbírálásának feltétele az, hogy az egyes számok, mennyiségi adatok összhangba kerüljenek. Tehát nevezetesen a vízjogi létesítési engedélyt módosítani kell, a tenderterv, tehát az ajánlati terv mennyiségeinek a függvényében, ez nemcsak az elbírálásnak a feltétele, hanem az ezzel párhuzamosan a közbeszerzési dokumentációnak ún. minőségbiztosítása is folyik. Ez is az első fordulóhoz kötődően egy kötelezettsége az önkormányzatnak, és tulajdonképpen ezeknek a dolgoknak is összhangba kell lenniük. Az engedélykérelem-módosítás beadásra került január elején, itt még azt szeretném elmondani, hogy az engedélyt mindenképp módosítani kellett volna így is, úgy is, mert az engedély-meghosszabbítás is módosításnak minősül. És ugye 2012. május végéig érvényes a jelenleg meglévő vízjogi létesítési engedély ideje, és a pályázóknak, tehát akik majd kiváltják a dokumentációt, és az ajánlattevést megteszik, azokra abban az időszakban ugyancsak egy érvényes engedéllyel kell rendelkezni, és a mostani -hogy így mondjam- metodikát nézve és a határidőket tekintve május végéig nem fog lebonyolódni a közbeszerzési eljárás. Tehát most azt a kérdést teszik fel, hogy a helyzet pillanatnyi állapotát nézve hogy alakulhatnak a dolgok a továbbiakban, a Bakos úr elfogja mondani, hogy milyen tájékoztatást kapott a Közreműködő Szervezettől a pályázat pillanatnyi állását illetően, én csak a főbb lépéseket mondanám a továbbiakban, tehát ha megvan a pozitív támogatási döntés, akkor utána támogatási szerződést kell kötni Önöknek a Közreműködő Szervezettel, erre maximálisan hat hónap áll rendelkezésre. A közbeszerzési dokumentációt: ördögi módon januártól megváltozott a Közbeszerzési törvény, ennek megfelelően át kell dolgozni azokat a részeit, amik az új Közbeszerzési törvény változásához kötődnek, gyakorlatilag ezt az átdolgozást a Közreműködő Szervezet és az NFÜ látni kívánja. Itt óvatosan becsülök, mert az eddigi ellenőrzésekkel kapcsolatos becslések sem állták meg a helyüket az időtartamot tekintve, de mondjuk úgy, hogy ez egy hónap, és akkor utána kerülhet sor arra, hogy az önkormányzat kiírja a közbeszerzési eljárásokat. Érzésem szerint ez a tavaszi hónapok valamelyike lehet. Polgármester úr: én röviden ennyit szerettem volna elmondani, ha akár Ön, vagy a Képviselő-testület részéről a tervezéssel vagy a műszaki dolgokkal összefüggően további kérdés van, akkor állok rendelkezésre! Köszönöm szépen!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Kettő kérdésem lenne, Ujváry úr. Az első: a beszámolója elején Ön azzal kezdte, hogy átküldött nekem egy projektmenedzsment által összeállított anyagot. Ezt szóban most jelezte, igaz? Január elején Önök küldtek nekem egy anyagot, amelyben jelezték a vízjogi engedély létesítése körüli polémiát, és azt most szóban jelezte. Amit Ön átküldött nekem email-ben, ezt most szóban jelezte.

Ujváry István: Tehát egyről beszélünk!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Így van, köszönöm szépen! A vízjogi létesítési engedéllyel kapcsolatban az önkormányzatnak van-e teendője, vagy ezt Önök intézik és a projektmenedzsment? Vagy nekünk is fel kell lépünk?

Ujváry István: Tehát a Polgármester úrtól mi kaptunk egy meghatalmazást az engedélymódosításnak az intézésére, a kérelem januárban beadásra került. Tulajdonképpen a dolgok, ahogy szokták mondani, a hivatalos útján mennek, ettől függetlenül én célszerűnek tartanám, ha a Polgármester úr egy támogató telefonnal Némethy Tímeát, aki a Környezetvédelmi Felügyelőség új kinevezett igazgatója, megkeresné. Noha, az engedélymódosító-kérelem levélben leírtuk azt, hogy az engedélymódosítás feltétele a támogatás megítélésének, és a minőségbiztosítás lezárásának, de azért tudjuk mindannyian, hogy egy támogató telefon, amit az önkormányzat részéről javallok, hogy biztos, hogy hasznos lenne. Mert itt is csak azt tudom mondani, hogy van egy ügyintézési határidő, amit szeretnénk, ha betartana a Hatóság, és nem lépné azt át, mert az is az ügynek az előnyét használná. Tehát ezt esetleg javaslom. Meg tudom mondani a telefonszámot konkrétan!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen, megvan! További kérdés ezzel kapcsolatban a képviselők részéről? Nincs. Köszönöm szépen!

Tumbász István: Ha a szennyvíztelepet az önkormányzat „saját maga akarja ellátni” -mivel az új Alkotmány biztosítja ezt a lehetőséget-, „az új beruházási tervhez azt kell-e csatolni”?

Ujváry István: Mivel Tompának jelenleg nincs szennyvízcsatorna-hálózata, nincs üzemeltetője pillanatnyilag, azt tudjuk, hogy az ivóvízhálózatot ki üzemelteti, azt is tudják nyilvánvalóan, hogy országos szinten átalakulóban vannak az üzemeltetéssel kapcsolatos jogszabályok, pillanatnyilag kiforratlan a helyzet, nem lehet egyértelműen nyilatkozni. A kérdésre a válasz, hogy nem kell csatolni, mert a pályázat bent van, tehát a pályázat azokkal az információkkal, amelyek eddig beküldésre kerültek, kerül elbírálásra, és elméletileg pozitívan megítélésre.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen. Mielőtt szavoznánk, megkérdezem az aljegyzőt, hogy a január 30-án lejárt képviselői vagyonynyilatkozási kötelezettség: minden képviselő benyújtotta vagyonynyilatkozatát?

Gavlik Melinda: Zsuzsi most szólt, hogy az Alpolgármester úr még nem.

Szalai Mihály László: Én nem!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Akkor?

Gavlik Melinda: Tehát ő nem szavazhat.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Ő nem szavazhat. Következő a kérdésem: a 6 jelenlévő képviselőből, ha 5 szavazhat, a napirendi pontokat újraszavaztassuk? Jó, akkor a napirendi pontokat szavazzuk meg először az 5 képviselő által.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kéri a Képviselő-testületet, hogy a szavazásra jogosult képviselők közül, aki a meghívóban szereplő javasolt napirendi pontokat ismételten elfogadja, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül ismételten
az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK

1. Aqua-Vita Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatáról
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Aqua-Vita Kft. képviselője
2. A Cotax Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatáról
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Cotax Kft. képviselője
5. Előterjesztés a Soltút Kft.-vel kapcsolatban a 178/2011.(XII.22.) képviselő-testületi határozat végrehajtására
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
4. Előterjesztés a Tész Kft.-vel kapcsolatos igények érvényesítéséről
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
5. Előterjesztés a TIOP-3.4.2-11/1 Pályázat beadásáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
6. Előterjesztés az Energia menedzsment szakértői szolgáltatási szerződésről
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

7. **A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló 1/2011/(II.01.) számú rendelet módosításáról**
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
8. Kántor András Veterán Autósok és Motorosok Egyesülete támogatásáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Csikós Krisztina, Művelődési és Könyvtár mb. intézményvezető
9. Tájékoztató a közmeghallgatáson felmerült kérdésekről (szóbeli előterjesztés)
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Barta Attiláné vezető főtanácsos
10. A költségvetési koncepcióhoz kapcsolódó javaslatok megtárgyalása, a bizottsági előkészítő munkát követően (szóbeli előterjesztés)
Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester, Pénzügyi Bizottság tagjai

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Most pedig: aki az Aqua-Vita Kft. beszámolóját elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel más kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a beszámolóban elhangzottakkal, kézfelemeléssel szavazzon!

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a beszámolóban foglaltakat elfogadta, és a következő határozatot hozza:

9/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozat:

Az Aqua-Vita Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatról

Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Ujváry István, az Aqua-Vita Közmű Kft. ügyvezető igazgatója beszámolóját az elhangzottak alapján.

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben
- Pénzügyi csoport,
- Ujváry István, az Aqua-Vita Közmű Kft. ügyvezető igazgatója, Helyben.

2. A Cotax Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatról

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Cotax Kft. képviselője

Szóbeli beszámoló hangzott el.

Szalai Mihály László alpolgármester távozott a képviselő-testületi ülésről.

Bakos Márton: Jó napot kívánok, én is köszöntöm a jelenlévőket! Az első forduló pályázat lezárása után alapvetően két munkafolyamatot kellett nyomon követnünk: az egyik ugyebár a tenderdokumentációnak a minőségbiztosítása volt, amit a Közreműködő Szervezet végzett, valamint a 2. forduló pályázatnak az ehhez kapcsolódó tisztázó kérdések megválaszolása. A tenderdokumentáció ugyebár gyakorlatilag a pályázattal együtt ismét beadásra került június elején, amelyre a Közreműködő Szervezet az 1. körös észrevételét augusztus 24-én tette meg. Ez a jogszabály 30 nap helyett két és fél hónapos csúszást jelent, tehát ennnyivel később kaptunk mi visszajelzést, amelyre a választ szeptember 9-én megküldtük. Ezután a következő körös észrevételek október 24-én érkeztek, amelyre november 9-én ismét eljuttattuk a megfelelő válaszokat, majd december 12-én egy újabb észrevételt tett a Közreműködő Szervezet, amelyre december 20-án ismét válaszoltunk, ekkor azonban, mivel olyan kérdések merültek fel, amelyek további személyes megbeszélést igényeltek, december 22-én szerveztünk egy személyes találkozót. Ez a találkozó kapcsolódik a pályázat elbírálásához is, mivel ugyanazok a kérdések merültek fel többségében, mint a tender minőségbiztosítási ellenőrzése során, mint a pályázat elbírálásánál. Rátérnék a pályázat elbírálására, itt ugyebár június elején történt a beadás, ehhez képest június 30-án már jött az első hiánypótlásra felszólító dokumentum, amely még csak tartalmi kérdéseket érintett. Tehát leellenőrizték, hogy megvan-e az összes fontosabb dokumentum, tehát mindent hiánytalanul beadtunk-e, megfeleltek-e az elvárásoknak. Erre a hiánypótlásra július 6-án beküldtük a válaszokat, majd július 13-ától kezdte meg a Közreműködő Szervezet ismét a tartalmi ellenőrzést. Ezt követően viszont az első tisztázó kérdések, amelyek általában egy hónapon belül szoktak érkezni, november 21-én érkeztek csak meg. A tisztázó kérdéseket megjelölt hét nap határidővel megválaszoltuk, nov.28-án, és hát ezt követően dec. 16-án kaptunk újabb tisztázó kérdéseket, amelyek összefüggtek a tenderdokumentáció minőségbiztosítása során kifogásolt mennyiségi problémákkal. Ezeknek a megválaszolását segítette elő a december 22-i személyes találkozó, ahol leültünk a Közreműködő Szervezettel, és ott kérték tőlünk ugyebár a minőség-, a tenderanyag, a Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány, költséghaszon-elemzés, illetve a vízjogi létesítési engedély teljes összhangjának a megteremtését. Ez gyakorlatilag azzal járt, hogy január 18-ig kértünk egy határidő-hosszabbítást a válasza, és a köztes időszakban átdolgoztuk a Részletes Megvalósítható Tanulmánynak három vonatkozó fejezetét, valamint teljes mértékben átdolgoztuk a költséghaszon-elemzést, illetve Istvánék benyújtották a vízjogi létesítési engedélynek a módosítási kérelmét. Ezt az egész csomagot gyakorlatilag január 18-án ismét

beadtuk a KSZ-nek, és január 25-én került feltöltésre a pályázati rendszerbe egy olyan dokumentum, amely arról tájékoztatót, hogy a pályázatnak a szakmai ellenőrzése lezárult, és felterjesztették az NFÜ-nek döntéshozatalra. Ezzel várhatóan egy hónapon belül megszületik a támogatói döntés, ha minden jól megy! Ennyit szerettem volna hozzátenni, hogyha további kérdés van az elhangzottakkal kapcsolatban, akkor állok rendelkezésre!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! A képviselők részéről kérdés? Nincs. A támogatói döntés azt jelenti, hogy 1 hónapon belül a támogatási szerződést is aláírhatjuk?

Bakos Márton: Nem, ez még csak a döntés meghozatalát jelenti. Ezután az István által említett 60 nap áll rendelkezésre a szerződés aláírására.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Ha kérdés nincs, akkor szavaznánk a projektmenedzsment által elmondottakról. Megállapítom, hogy Alpolgármester úr elhagyta a termet, így 5 képviselő vesz részt a testületi ülésen. Határozatképesek vagyunk. Kérem, kézfelemeléssel szavazzon, aki elfogadja a Cotax Kft. beszámolóját!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel más kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a beszámolóban elhangzottakkal, kézfelemeléssel szavazzon!

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a beszámolóban foglaltakat elfogadta, és a következő határozatot hozza:

10/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozat:

A Cotax Kft. beszámolója a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázatról

Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testülete elfogadja Bakos Márton, a Cotax Kft. ügyvezető igazgatója beszámolóját a KEOP 1.2.0/09-11-211-0029 számú szennyvízberuházás pályázattal kapcsolatban.

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben
- Pénzügyi csoport,
- Bakos Márton, a Cotax Kft. ügyvezető igazgatója, Helyben.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen a részvételt, Uraim!

3. Előterjesztés a Soltút Kft.-vel kapcsolatban a 178/2011.(XII.22.) képviselő-testületi határozat végrehajtására

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: November 28-án a Képviselő-testület hozott egy olyan döntést, hogy amennyiben a jelenlevő Balázs Erika szakértőasszony szakvéleményére december 15-ig a Soltút Kft. reagáljon, és az abban a műszaki szakértői véleményben elhangzottakat cáfolja meg, vagy hagyja helyben. December 15-ig ilyen válasz nem érkezett a Soltúttól, a december 22-i testületi ülésre általam és az aljegyző által nem került meghívásra a Soltút ügyvédje, ennek ellenére itt volt. Aki látta a testületi ülést, tudhatja, hogy érdemben nem tudott hozzászólni a testületi üléshez, ugyanis nem volt felkészülve. A december 22-i testületi ülésen a Képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy erre a testületi ülésre hívjuk meg a Soltutat, hívjuk meg Balázs Erika szakértőasszonyt, és a Testület előtt kerüljön a műszaki szakértői vélemény részletes „veszésre”. A Soltút Kft. részéről tegnap kaptunk egy faxot, mely szerint nem tudnak jelen lenni ezen a testületi ülésen. Kérdésem a képviselőkhöz, hogy ebben az esetben mit tegyünk? Ugyanis én mai előterjesztésemben, a határozati javaslatban világosan, egyértelműen jeleztem, hogy meg kell tenni a szükséges jogi lépéseket polgári jogi kárigényt érvényesíteni, és az esetleges büntetőjogi igényünket érvényesíteni.

Kovács Gábor: A december 22-i ülésen az is elhangzott, hogy a Képviselő-testület, melynek a feloszlását kezdeményezted erre az ügyre hivatkozva, nem megy el a feladat elől, hanem megpróbálja saját kezébe venni a dolgokat, és mi megpróbálunk a Soltúttal egy egyeztetésen átmenni, értve azokat az érveket, amelyeket elmondtál, hogy itt megpróbáltad, de ők nem voltak nyitottak. Azt gondolom, hogy a jogi útra való terelése a dolognak a legutolsó dolog kell, hogy legyen, ami ezzel az üggyel megtörténhet. Ha előtte még van lehetőségünk, és eszköz a kezünkben, akkor ezt mi szeretnénk megpróbálni, és a saját SZMSZ-ünk alapján, hogy ennek egy ilyenfajta elszámoltatható keretet adjuk, azt javaslom, egy ideiglenes bizottságot hozunk létre, amely magára vállalná ennek az ügynek a tárgyalását. Ezt szerintem nagyon rövid idő alatt, 2-3 hét alatt rövidre tudjuk zárni, utána még mindig az általad előterjesztett feljelentés, polgári jogi úton történő intézkedés még előttünk lesz, és onnantól kezdve ugyanazt a dolgot fogjuk csinálni, a te előterjesztésedet fogjuk elő venni. Azt gondolom, ha szeretnénk megoldani a problémát, és te nem tudtad, akkor próbáljunk meg minden lehetőséget előszedni ahhoz, hogy ez a probléma megoldódjon, és ennek ez egy formája, és én azt gondolom, egy ideiglenes bizottságot hozunk létre, annak szabályai szerint. Ezt a Bizottságot el lehet számoltatni, be tud számolni, és innentől kezdve, mint utolsó lehetőséget, ami Testület a kezébe vehet, szeretnénk kihasználni, azt gondoljuk, hogy az a fajta peres út, amelyre Te tereled, az lehet, hogy megoldást nyújt, de attól még a hibák nem fognak megszűnni. Ha sikerül kitérjünk azokat a felvetéseket, amelyeket akár a Szakértő Asszony is felvetett, és a Soltút teljesen negatívan reagál, akkor egyértelmű, hogy nincs más út, de addig próbáljuk meg másként! Köszönöm szépen!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Szeretném jelezni a jelenlévőknek, illetőleg a TV-nézőknek, hogy az elmúlt 1 év során a Soltút Kft. kettő jegyzőkönyvben ismerte el a hiányosságokat, azokat a hibákat, amelyeket a műszaki Szakértő Asszony is megjelölt a szakvéleményében. Három határidőt tűzött ezeknek a hiányosságoknak a kijavítására, tehát az én megítélésem szerint a Soltút csak az időt húzza, próbál az öt év jótállási időből valamilyen formán kicsúszni belőle, az pedig, hogy ehhez a Képviselő-testület asszisztál, nem az én tisztem megítélni, hogy miért teszi ezt. Úgy gondolom, hogy a műszaki szakértői vélemény egyértelmű, a két jegyzőkönyv, amit a Soltút aláírt, elfogadott, hogy milyen hiányosságok vannak ezzel a beruházással kapcsolatban egyértelműek. Az pedig, hogy milyen büntetőjogi feljelentéseket lehetne megtenni, az én megítélésem szerint azok is egyértelműek, de hát ha demokráciában élünk, és a Képviselő-testület ideiglenes bizottságot szeretne létrehozni, akkor tegyük azt! Az ideiglenes bizottság tárgyaljon, ha a Soltút tárgyalni szeretne, ezen a mai testületi ülésen megjelenhetett volna. Mi a menete Melinda, az ideiglenes bizottság létrehozásának?

Gavlik Melinda: Egy határozati javaslatot terjesztesz elő, és megszavazzátok személyenként. Javaslatokat kell kérni a személyekre.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Akkor kérek egy határozati javaslatot!

Kovács Gábor: A határozati javaslat arról szóljon, hogy létrehozunk egy bizottságot, szerintem nevet ne adjunk neki, de a célja az legyen, hogy a Soltúttal tárgyaljunk, átnézzük a függőben lévő kérdéseket. 3 főből álljon ez a bizottság.

Gavlik Melinda: Elnevezése, célja?

Kovács Gábor: Elnevezése: „Városközpont Felújítását Elősegítő Bizottság”, vagy valami hasonló. Vagy: „Városközpont Bizottság”, ennyi.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Milyen határideje legyen neki?

Kovács Gábor: Szerintem maximum 3 hónap. Nem, jóval hamarabb!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Az előbb 3 hétről volt szó, most pedig 3 hónap!

Kovács Gábor: Persze, 3 hét alatt.

Kucsó István: 3 hét. Gyakorlatilag az első tárgyalásnál ki fog derülni az, hogy van fogadókészség, vagy nincs. Ha nincs, akkor az kiderül 1 hét, 2 hét alatt is, és nem kell húzni tovább. Én is támogatom egyébként a Bizottság létrejöttét!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kik legyenek a tagjai?

Kucsó István: Én javasolnám Fenyvesi Zoltánt, Gábort, vagy pedig a bizottsági elnököket!

Kovács Gábor: Akkor a bizottsági elnökökre tegyünk javaslatot –szerintem!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, tehát akkor név szerint: Kiss Anikó, Kucsó István, és Kovács Gábor vesznek részt ebben. A határidőt kérem megjelölni konkrét dátumban, a határnapot!

Kovács Gábor: Az legyen február vége. Nem?

Kucsó István: Februárban lehet tudni, mikor lesz testületi ülés?

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Nem, akkor pontosítsunk: a februári utolsó testületi ülésre! Ezen a testületi ülésen konkrétan beszámol.

Kucsó István: Írásban beszámol.

Kovács Gábor: Persze!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó!

Kovács Gábor: Alapul vesszük azokat a jegyzőkönyveket, amelyeket rendelkezésünkre fogtok bocsátani, átnézzük a KEOP-os pályázat keretében az összes nyilvántartást, felfegyverkezünk, és elmegyünk!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Január elején megkaptátok a teljes dokumentációt.

Kovács Gábor: Van, ami nincs meg benne!

Kucsó István: Nem volt teljes! Én elkezdtem nézegetni bizonyos szempontok szerint, volt, amit jeleztem Zsuzsának.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kérem jelezni, melyek azok a dokumentációk, amelyek hiányoznak, hogy ez ne legyen!

Kovács Gábor: Csak ne úgy menjünk már oda, hogy ott szembesüljünk dokumentumokkal!

Kucsó István: Hogy voltak-e szerződésmódosítások, erre vonatkozóan semmit nem tudunk.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A Szakértő Asszony ezen a megbeszélésen jelen legyen-e a bizottság oldalán, ugyanis az önkormányzat kérte föl a műszaki szakértőt. A műszaki szakértői vélemény egzakt, konkrét megállapításokat tartalmaz, nem beszélve arról, hogy a legkomolyabb szakvéleménnyel ő rendelkezik közülünk.

Kucsó István: Természetesen.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A Szakértő Asszony rendelkezésre tud állni ezen?

Balázs Erika: Február 8., 15., és 21. nekem nem jó!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! A másik kérdésem, hogy a Bizottságot külső tagként Dr. Szénás Tamás jogi szakértőként is képviseli?

Kovács Gábor: Ha szükségünk van rá, jöhet, persze!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Szükségetek lesz rá.

Dr. Szénás Tamás: A jogi képviseletet vállalom, a Soltút Kft. részéről meglehetősen furcsa magatartásnak érzem, hogy Balázs Erika szakvéleményére a mai napig nem kapott az önkormányzat választ (amit lehet, hogy kapott, csak én még nem láttam semminemű szakértői választ).

Jó, akkor nemcsak én nem láttam, hanem nem kapott választ! De én azt mondom, hogy: ami jogi segítség kell, és az én szaktudásom elég hozzá, azt én megadom! Ha az én szaktudásom nem lesz elég, akkor úgyis szólni fogok!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Akkor tehát a határozati javaslat: létrejön a 3 bizottsági elnökből egy ideiglenes bizottság az említett névvel, a bizottság külső tagja Szakértő Asszony, határnap február utolsó testületi ülése, és a bizottság érdemi javaslatot tesz a „hogyan tovább”-ról.

Kucsó István: A határnapot február 27-re javaslom kitűzni. Nem tudom, hogyan lesz februárban testületi ülés, lehet, hogy lesz egy a közepén, és utána nem lesz.

Gavlik Melinda: A munkaterv szerinti testületi ülés február hónap végén lesz.

Kucsó István: Jó, tehát február utolsó testületi ülése!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Van kérdése, Tumbász úr?

Tumbász István: Van! A projekt megindításakor miért nem állították fel a szakértői bizottságot, aki felügyelte volna végig a munkák lebonyolítását, miért engedték azt, hogy az akkori polgármester 12 embert leszavazzon!? Rendben van, aláírom, meg kell csinálni, de figyelembe kell vennie a lakosság igényeit is. „Ilyen nincs: itt egy lebundázott meccsről van szó, emberek!” Ez semmi más! A Szakértő Asszonytól szeretném megkérdezni, van-e tudomása arról, hogy miért nem oda került a szökőkút, ahova tervezték, miért úgy lett kialakítva a járda és a zászlótartó rudak alatt beton, ahogy jelenleg áll? Állítólag a Soltút vasbetonra szerelt talpbetonra akarta rászerezni a zászlótartó rudakat, ezt a polgármester „elmeszelte”, de a testület és a Soltút asszisztált hozzá. Megvannak a papírok! A kovácsoltvas kerítésről csak annyit, hogy a rövid határidőre való tekintettel nem volt, aki elvállalja a valódi kovácsoltvasból készítendő kerítés kialakítását, ezt szintén megváltoztatta a polgármester, és a Képviselő-testület a Soltúttal együtt asszisztált hozzá! Miért nem akkor voltak ilyen vehemensek, amikor föl kellett volna állítani a szakértői bizottságot, miért most húzzuk az időt? Ajánlom azt, hogy próbáljuk végre jogi útra terelni a dolgot, mert ez már nevetséges! A Soltút játszhat, ahogy akar, a

garanciaidő 6 hónap vagy 12 hónap, amit a gyártó vagy a forgalmazó meghatároz, azonban a garanciaidőn felül is van még szolgáltatói szavatossági idő!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Tumbász úr: a műszaki szakértői vélemény egyértelműen fogalmaz: az átadott beruházás összességében selejt. Amit Ön most egyenként felsorolt, Szakértő Asszony már egyszer elmondta, tehát ez a képviselőknek is rendelkezésre áll. Nem akarom Önbe fojtani a szót, de ha a képviselők ennek ellenére úgy döntenek, hogy bizottságot hoznak létre: szívük joga!

Tumbász István: Én állok elébe, csak az idő múlik, és az embereket magyarul „hülyének nézik”!

Karip Géza: A tompai közösség, az emberek nevében emlékeztetem Képviselő Asszonyt, és az Urakat itt, hogy ők –bunda ide, vagy bunda oda, ahogy a Pista mondta- vegyék már észre végül, hogy mi azért választottuk meg őket, hogy a közösség érdekeit képviseljék! Fogalmam sincs, hogy kinek milyen köze van a Soltúthoz, de egész végig, amit „a tárgyalásokon” hallottam, nem arról van szó, hogy a Soltutat rákényszerítsék arra, hogy a munkát rendesen elvégezzék. Önök eddig ezt kivédték! Kérem Önöket, emlékezzenek arra, hogy mi azért szavaztunk Önökre, hogy ennek a közösségnek az érdekét képviseljék, nem pedig arra, hogy maguk itt nagyméretűen uralkodjanak! Köszönöm a szót!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Géza bácsi: nemcsak hogy erre kaptunk meghatalmazást, hanem arra tettünk esküt, hogy Tompa Város érdekét [képviseljük]. Köszönöm szépen, a határozati javaslatot ismerjük, van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Kucsó István: Azért erre szeretnék reflektálni: nagyon megnyugtató a tisztelt Lakosság részéről, hogy elvárja tőlünk a dolgok rendbe tételét, mi is azt szeretnénk. Ugyanakkor szeretnénk a Várost megóvni egy olyan felelőtlenül megkezdett eljárástól, amelyben adott esetben alul maradhatunk! Ezért: azt gondolom, hogy minden szinten és minden fórumon meg kell tenni azokat a lépéseket, amelyek az ügy tisztázásához vezetnek, és az 5 éves garanciából ez a 3 hét, amit időben felhatalmazásként kapott a Bizottság, hogy ezalatt járjon el, mondhatom azt, hogy se nem oszt, se nem szoroz. De lesz a Testület kezében egy olyan anyag, amely alátámasztja vagy cáfolja a per indítását! Én biztos vagyok abban, hogy a felhatalmazással a Bizottság élni fog, és maximális munkát nyújt, és annak érdekében teszi ezt, hogy Tompa Város lakói meglepéssel tekintsenek utána a Bizottság munkájára. És egy picit bántónak érezzük a bizottság tagjai részéről az előzetes, mindenféle gyanúsítgatásokat és feltételezgetéseket, hogy a régi Képviselő-testület tagjai úgymond „a Soltúttal bármiféle kapcsolatban állnának”. Bár nem lenne rossz, de nem állunk! Köszönöm!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen a választ! Azért Képviselő úrnak a figyelmét felhívnom arra, hogy azt említette, hogy megfelelő dokumentumok álljanak a rendelkezésére. Kettő jegyzőkönyv van, amiben a Soltút elismeri a hiányosságokat! Azokat a hiányosságokat, amiket a Szakértő Asszony szakvéleményében jelzett, tehát innentől kezdve nem értem, hogy miért kell még tárgyalni a Soltúttal, amikor 2

jegyzőkönyvünk van erre vonatkozóan, és 3 időpontunk, hogy ezeket teljesíti. Az, hogy megalapozatlan lenne egy büntetőfeljelentés: akkor, amikor a közbeszerzési eljárás során mindenhol kovácsoltság van említve kerítésként, számlákon is, és szemmel látható, hogy az idomacél, és a műszaki Szakértő Asszony alátámasztotta ezt, nem igazán értem, hogy mit kell még „beszélgetnünk” ezzel a Soltúttal, tehát én úgy gondolom, hogy ott megáll a csalás büntette. Az pedig, hogy 900 mázsa [q] fatömeg eltűnt, és 70 q szerepel nálunk dokumentumként, ami beszállításra került a „Tanácsudvarnak” nevezett önkormányzati területre, akkor ott az a 830 különbözet lopás! Tehát ez megint egy büntetőjogi kategória. Az elmúlt cirka fél év során Dr. Homoki-Szabó Róbert, Dr. Szénás Tamás már jelezte ez irányú aggályait, hogy itt büntetőjogi feljelentésnek van alapja. A Képviselő-testület ennek ellenére nem teszi meg ezeket a lépéseket, a legnagyobb probléma az, hogy a törvényesség őreként szereplő jegyzők és aljegyzők sem teszik meg ezt! Én azt gondolom, ettől függetlenül is elég komoly problémák vannak ebben a Hivatalban, de demokráciában élünk. Az pedig, hogy a 7 fős Képviselő-testületből ebben a bizottságban 3 olyan képviselő szerepel, aki az előző Testületben is benne volt, és tevékenyen hozzájárult, hogy ilyen közpark legyen, ezt, azt hiszem, nem kell minősíteni! Ebből a Képviselő-testületből össze lehetett volna állítani egy olyan bizottságot, amely olyan új 3 tagból áll, aki nem volt benne az előző ciklusban! Gondolok itt Kószó Lászlóra, Fenyvesi Zoltánra, és Homoki-Szabó Róbertre. De nincs ebből semmi probléma, demokráciában élünk. Csináljátok, tárgyaljátok, a ti felelősségeitek, hogyan teszitek meg! Egy dolgot szeretnék tisztázni: az Aljegyző Asszonynak, és a Jegyző Asszonynak is jelzem, hogy a törvényesség őrei ők, többször elhangzott, több jegyzőkönyv van róla, hogy itt bűncselekmények vannak, meg kellene tenniük a büntetőfeljelentést! Nem teszik meg. Vajon miért nem teszik meg? Köszönöm szépen, határozati javaslatot kérek, Aljegyző Asszony!

Gavlik Melinda: Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai napon határoz arról, hogy ideiglenes jelleggel létrehoz egy bizottságot, amelynek a neve Városmegyei Bizottság, tagjai az Önkormányzat állandó Bizottságainak elnökei, név szerint: Kiss Anikó, Kovács Gábor, és Kucsó István, plusz két külsős tag: Balázs Erika szakértőasszony is, és Dr. Szénás Tamás, az önkormányzat ügyvédje. Működésük időtartama 2012. február havi munkaterv szerinti rendes testületi ülésig tart, a megbízásuk terjedelme pedig a városmegyei felújításával kapcsolatos jegyzőkönyvek, dokumentumok átvizsgálása, tárgyalások lefolytatása a Soltút Kft. képviselőivel, illetőleg írásos beszámoló készítése az elvégzett munkájukról meghatározott időpontra.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen, a képviselők részéről a határozati javaslatához van-e hozzáfűznivaló? Nincs? Akkor felteszem szavazásra.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a szóbeli előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal,
1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül
az alábbi határozatot fogadta el:

11/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozat:

A Soltút Kft.-vel kapcsolatos tárgyalások további lebonyolítására egy ideiglenesen működő bizottság létrehozásáról

1. Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai napon határoz arról, hogy ideiglenes jelleggel létrehoz egy bizottságot, melynek elnevezése Városcsözpont Bizottság, tagjai az Önkormányzat állandó Bizottságainak elnökei, név szerint:
 - Kiss Anikó,
 - Kovács Gábor, és
 - Kucsó István,a továbbiakban még két külsős tag:
 - Balázs Erika szakértőasszony, és
 - Dr. Szénás Tamás, az önkormányzat ügyvédje.
2. A Bizottság működésének időtartama a 2012. február havi munkaterv szerinti rendes testületi ülésig tart.
3. Tagjai megbízatásának terjedelme pedig: a városcsözpont felújításával kapcsolatos jegyzőkönyvek, dokumentumok átvizsgálása, tárgyalások lefolytatása a Soltút Kft. képviselőivel, illetőleg írásos beszámoló készítése az elvégzett munkájukról a 2. pontban meghatározott időpontra.

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben
- Pénzügyi csoport,
- Balázs Erika igazságügyi szakértő Helyben,
- Dr. Szénás Tamás ügyvéd Helyben.

4. Előterjesztés a Tész Kft.–vel kapcsolatos igények érvényesítéséről

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Felolvassám ezt az előterjesztést is:

„A Tész Kft. 2010. szeptember 6. napjával létrejött szerződés keretében a Tompa Attila u. 95. sz. ingatlan tetőfelújítását végezte. A beruházást 2010. október 20-án az önkormányzat átvette.

Az önkormányzat az ingatlan felújításához 1.815 ezer Ft vis maior támogatást kért és kapott a Magyar Államtól.

2011. május 24-én a vis maior támogatás elszámolás keretében a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal és a Katasztrófavédelmi igazgatóság képviselői ellenőrzést tartottak, melynek keretében a műszaki szakértők megtekintették az elkészült beruházást és megállapították, hogy a tervezetthez képest összességében csak 30%-ban készült el a tető helyreállítása és 2011. július 14-i levelükben kötelezték az önkormányzatot az 1.815 ezer Ft támogatás visszafizetésére és kamatának megfizetésére.”

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Ez a kamat 200 ezer Ft.

„2011. augusztus 11-én az önkormányzat felszólította a Tész Kft.-t az 1.815 ezer Ft és kamatainak megfizetésére.

2011. augusztus 22-én jegyzőkönyvet vettünk fel a Tész Kft.-vel történt megbeszélésekről, ahol közölték, ők a munkát 100%-ban elvégezték és polgármester úr kérte, hogy ezt akkor igazolják, dokumentálva, hogy hova milyen mennyiségű anyagot építettek be. Ezt a mai napig nem tették meg.

2011. augusztus 25-én írt levelében a Tész Kft. újra csak azt jelezte, hogy ő a munkát elvégezte, nem hajlandó részünkre semmit fizetni.

2011. szeptember 19.-én felkértük Balázs Erika szakértőt, hogy vizsgálja felül az elkészült beruházást a vis maior jegyzőkönyv megállapításai fényében. Az elkészült jegyzőkönyv szintén hiányosságokat tárt fel.

2011. október 17-én felkértük Gázsó Pál statikus mérnököt, hogy az ingatlan statikai vizsgálatát végezze el. A vélemény elkészült és megállapította, hogy a tető további megerősítést igényel.

2011. november 24-én újra felszólítást küldtünk a Tész Kft részére, melyben felkértük, hogy a szakértő és a statikai vizsgálat által megállapított hiányosságokat saját költségen javítsa ki.

2011. november 29-i keltezéssel újabb levél érkezett a Tész Kft.-től melyben azt közlik, hogy az önkormányzatnak a jövőben semmilyen munkát nem hajlandóak végezni.”

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A TÉSZ Kft.-vel kapcsolatban a Szakértő Asszony véleményét még nem kértük meg, amikor a Soltúttal kapcsolatban kérdeztük. Röviden elmondaná a véleményét, Szakértő Asszony? Köszönöm szépen!

Balázs Erika: Azt szeretném csak elmondani, amit a szakértői véleményben leírtam, meg hát ezek szerint a statikus is megerősített, mert statikai kérdésekben én nem vagyok kompetens, tehát én csak azt éreztem, hogy baj van, és a statikus ebben megerősített. Itt egyszerűen arról van szó, hogy amíg a tető megerősítését nem végzik el, akkor itt akármikor komoly probléma lehet. Itt élet-és vagyoni védelmi kérdésről van szó, tehát ezt a megerősítést mindenképpen meg kell minél hamarabb csinálni, ugye erre van lehetőség, amennyiben a TÉSZ Kft. ezt nem csinálja meg, akkor az önkormányzat ezt elvégeztetheti, és a pénzt perelheti a TÉSZ Kft.-től.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen, Szakértő Asszony, helytálló ez az állítás az Ön szakértői véleményéből, hogy a Katasztrófavédelem és a Kormányhivatal 4 szakértő építészével megegyezően Ön is 30%-ban állapította meg azt a helyreállítási költséget, amit a TÉSZ Kft. elvégzett. Tehát 100%-nak vettük volna eredendően a vállalkozási szerződésben vállalt helyreállítási költséget, és Ön is körülbelül ebben a %-ban állapította meg, hogy elvégzésre került a munka.

Balázs Erika: Nem, ez több volt! Ezért van az, hogy én azt állapítottam meg, hogy nem jogos a teljes 1.800.000 Ft visszaperlése, illetve visszakérése. Én kimunkáltam, mi az a költség, amit tényleg vissza kell fizetni, de az egészet nem, tehát nem 30%-ról van szó. Már nem emlékszem a %-ra, mert nincs nálam a szakértői vélemény, meg régen is volt már, de nagyobb mértékben teljesült a feladat, de nem 100%-ban.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Értem, köszönöm szépen. Az önkormányzat a mai testületi ülésre a TÉSZ Kft. képviselőjét meghívta. Meghívtuk Tomicskó urat, átadnám a szót, amennyiben referálni óhajtana az elhangzottakra.

Tomicskó Tibor: Tisztelt Képviselők és Jelenlevők!

Akik esetleg nem ismernek, Tomicskó Tibor vagyok, a TÉSZ Kft. egyik tulajdonosa. Engedjék, hogy a mondanivalómat felolvassam, mert nem vagyok a szavak embere. Elegem lett abból, hogy hónapok óta kószolgat Mindannyiunk Polgármestere, 30 éves munkám során számtalan referenciamunka került ki a kezeim alól, az ország több településén számtalan pályázati munka és családi ház munkálatait végeztem, ennek velejárójaként számos polgármesterrel, magánszeméllyel kerültem kapcsolatba. Kijelentem, hogy munkáimat eddig még senki nem bírálta felül, és kérdőjelezte meg. Senkit sem károsítottam meg, nem loptam, nem csaltam, minden egyes fillérért keményen megdolgoztam. Tompa Városunkért többet tettem, mint bárki, itt Önök közül. Nem pénzzel, hanem kemény fizikai munkával –társadalmi munkaként-, ezt nem dicsekvésként szánom, hanem tényként tettem ezt Városunkért, és az Önök gyerekei számára. Élhetőbb, szebb jövőért, környezetért, mindezt örömmel tettem.

Az eddigi polgármesterek elismerték, megköszönték tevékenységemet. Munkámat eddig csak Homoki úr kérdőjelezte meg. 2011. május 24-i jegyzőkönyvre hivatkozik, melyben „döntéshez képest 30%-ban készítettem el a tetőt”. Ehelyett a jegyzőkönyv valójában kimondja, hogy az önkormányzati épület, azaz az orvosi rendelő tetőszerkezetében keletkezett kár a biztosító kártérítése következtében részben megtérült, ezért kell a meghatározott mértékben a pénzt visszafizetni az önkormányzatnak. Mi nem döntések alapján dolgozunk, hanem tételes árajánlat tételei után, azaz szerződések alapján, amit az előző Képviselő-testület már elfogadott. Nekem ahhoz semmi közöm, hogy az önkormányzatnak kivel és milyen megállapodása van. Megjegyezném, hogy a tételes árajánlatban szereplő 290 m² helyett plusz 15-20 m²-rel több többletmunkát végeztünk, anyagi térítés nélkül! Lebontottuk az előregedett keményeket, lefestettük a gerendákat, lambériákat. Ezekért sem számítottunk fel munkadíjat. Állásidő miatt sem számoltam fel munkadíjat, holott más munkáim átcsoportosításáért gondjaim keletkeztek a határidők betartása végett. Orvosi rendelő előtti részen kerítést voltunk kénytelenek építeni, hogy a bontási anyagokat le tudjuk tárolni, megjegyzem ezt is bérmentve végeztük el. Az Önök háza táján kellene vétkest keresni, nem engem rágalmazni! A pénzügyi csoportvezető –Vörös Zsuzsanna- a régi testületi üléseken is részt vett, így tudomása volt a pénzügyi helyzetről, miszerint két helyről történt meg a pénzfelvétel egyazon munkára! A biztosítótól és az Államkincstártól, mert a papír aláírását ő tette meg! Homoki úr, Ön szakértők hadát sorakoztatta fel ellenem, úgynevezett „független igazságügyi szakértő” hölgyet, akit Ön az adózók által befizetett közpénzből fizetett. Így megkérdőjelezhető, hogy egyáltalán független-e ez a szakértő? A szakértő megállapította, hogy a tető balesetveszélyes, erősítést igényel, csak azt felejtette el a hölgy, hogy a Kiskunhalasi Építési Szakhatóság már kiadta a használatbavételi engedélyt. A Katasztrófavédelem úgyszintén, a biztosító kárszakértő sem talált a munkában hibát, a hivatali építésügyi előadó is rendben talált mindent. Ezt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvével igazolta. A kivitelezést a megrendelő egyeztetett feltételek szerint, módosított vállalkozói szerződés szerint első osztályú minőségben, hiánymentesen készítette el. Kérdezem én a felsoroltak közül: itt mindenki hibázott, csak az Ön fizetett szakértője érti a dolgát? Ön megbízta Gázsó Pál statikus szakértőt, hogy tervezzen a tetőre megerősítést. Valószínűleg Ön személyesen is tárgyalt a szakértő úrral, így tudnia kellett, hogy testalkatánál fogva az úr képtelen feljutni a tetőtérbe. Valószínűleg ebből adódik, hogy az általa elkészített rajz köszönő viszonyban sincs a meglévő tetőszerkezettel! Az általam elkészített tetőszerkezet egy duplaszékes függesztőműves szerkezet. Valaki tudja-e, hogy ez mit jelent? Én úgy gondolom, hogy senki. Amely statikailag másként reagál mindenféle megerősítésre, mint az általa megrajzolt tetőszerkezet! A tetőszerkezet már 80 éve bizonyítottan áll, így a mostani átépítéssel élettartama sokkal hosszabb ideig állni fog. Statikus úr annak ellenére, hogy soha nem járt a tetőtérben, kijelentette, hogy az épület nem balesetveszélyes, Ön mégis felkérte a szerkezet megerősítésének megtervezésére. Mivel ez a függesztőműves szerkezet a megerősítésekkel elvesztené szerepét, így a tető túl merevvé válik. Én is hozhatnék szakértőket az igazam bizonyítására, akiket én saját zsebből fizethetnék, de 30 éves szakmai gyakorlatom során eddig erre nem volt szükség. Úgy gondolom, hogy most sincs! A tető stabilan áll, bizonyítja, hogy az elmúlt egy év tökéletesen működött. Homoki úr, Ön már elfelejtette azt, amikor az Ön által annyira magasztalt buszmegálló építésénél, melyekre mindig hivatkozik; a kezdettől a befejezésig

társadalmi munkában végeztem, biztosítva a telephelyemen a munkálatok nagy részét, a strandröplabda-pálya építésén is jelentős társadalmi munkát végeztem, akkor igaz „faszagyerekként”! Ön akkor köszönet helyett, most pedig meggondolatlan kijelentésével nyilvánosság előtt rágalmoz, nem tudom, hogy Önnek a becsületszó mit jelent. Nekem –vállalkozóként- az életet, amelyet Ön rágalmozásaival elvett tőlünk! Szerencsére, hogy jogorvoslatra nekem is lehetőségem van, és ott kiderülhet, hogy az Ön által oly sokszor hangoztatott mondás, miszerint „más a jog, és más az igazság”. Visszakanyarodva az Ön rágalmozására: Ön folyamatosan hangoztatja a jogi végzettségét, akkor kérdezem én, időrendben hogy lehetséges az, hogy a szerződést az Önkormányzattal 2010. szeptember 6-án kötöttem, ennek ellenére Ön kamatot akar felszámítani már 2010. augusztus 12-től! Homoki úr: én a továbbiakban Önnel semmilyen egyeztetésre nem vagyok hajlandó, egyeztetést nem vagyok hajlandó folytatni. Önt sem észérvekkel, sem bizonyítékokkal nem lehet meggyőzni, mintha egy sötét zsákba beszélne az ember! Köszönöm a megtisztelő figyelmüket!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Tomicskó úr: megvárja a válaszunkat, vagy csak felolvasta, és elmegy?

Tomicskó Tibor: Nem foglalkozik azzal, mit mond az ember!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Bocsánat: 6 szakembernek, 6 építésügyi szakértőnek a szakvéleménye van meg, a pénzt leemelték a számlánkról, 2 millió 15 ezer Ft-ot leemelték a számlánkról, felolvasnám a Magyar Államkincstár Bács-Kiskun Megyei Igazgatóság állampénztári irodájának az iktatószáma BK 1786-22 1974-2011, előadó Szebellédi Árpád. A címzett az önkormányzat, a tárgy: „Értesítés elszámolás ellenőrzés eredményéről, támogatás visszavonásáról”. Az utolsó bekezdést szeretném csak felolvasni, Tomicskó úr: „Az elszámoláshoz benyújtott vállalkozási szerződés költségvetése nem összehasonlítható a műszaki szakértői véleményben szereplő költségvetéssel, a vállalkozói szerződésben szereplő 3.366.191 Ft vállalkozói díj jelentősen eltér a műszaki szakértő szakvéleményében szereplőtől. 2011.05.24-én lefolytatott utóellenőrzés megállapította, hogy a helyreállítás a döntéshez viszonyítva körülbelül 30 %-ban valósult meg, ennek alapján megállapítható, hogy az önkormányzat nem a miniszteri döntésnek megfelelően végezte el a helyreállítást.”. A vállalkozó Ön volt! Nem vis maiorra hivatkozik, hanem arra vonatkozóan, hogy a jogcím az, hogy Ön nem a szerződésben vállalt helyreállítást végezte el! Erre kellene nekünk egy éve, hogy választ adjon, és erre vonatkozóan emelték le a számlánkról a pénzt!
- Tamás?

Tomicskó Tibor: Az a jegyzőkönyv 2011. május 24! Az én kezemben is itt van egy jegyzőkönyv ugyanazzal a dátummal, miszerint itt az indoklás: „tekintettel arra, hogy az önkormányzati épületben keletkezett kár a biztosító kártérítése következtében az önkormányzat számára részben megtérült, ezért a vis maior-keretből történő támogatás részbeni visszafizetésére van szükség”. A többi már csak mondvacsinált ügy!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Zsuzsa?

Vörös Zsuzsanna: [nincs hang] ugye a felülvizsgálat keretében készül, de maga a visszautaló határozat nem erről szólt, hanem amiről a Polgármester is nyilatkozott, tehát nem a biztosítás miatt fizettették vissza velünk a vis maior támogatást.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Tomicskó úr: ott 4 építész vett részt, utána vettük föl a kapcsolatot Balázs Erika szakértőasszonnyal, ő megállapította, helyt adott a Katasztrófavédelem szakvéleményének, a statikus pedig szintén! Az pedig, hogy fölmászott, vagy nem mászott föl az épületre, nehezen tudom elképzelni, hogy egy statikus, aki szakvéleményt állít ki –ugye Ön is azt mondta, hogy 30 éve dolgozik ezen a területen-, nehezen tudom elképzelni, hogy a statikus is leír valamit úgy, hogy nem látta azt a tetőzetet.

Tomicskó Tibor: Ennek utána lehet járni, mert meg lehet kérdezni, és tanúk is vannak rá, hogy soha nem volt a tetőn fönn! De ez majd egy következő játszmának lesz a része!

Dr. Szénás Tamás: Én csak annyit szeretnék mondani –Tomicskó úr-, hogy el tetszenek beszélni egymás mellett, mert a vis maior-alapnak a visszavonása azért történt, mert volt egy káresemény. Ez után a káresemény után volt egy helyreállítási munkálat, ami elvégzésre került. Az, hogy jól-rosszul, nyilván ezen lehet vitatkozni, a kivitelező szerint mindig minden tökéletesen zajlik, a megrendelő szerint meg nem mindig minden tökéletesen zajlik! Egy biztos, tény, hogy vissza lett véve a vis maior-alap miatt ez a támogatás. De nem azért lett visszavéve, mert a biztosító részben megtérítette, hanem az Államkincstár indokolása szerint azért, mert nem került elvégzésre az a felújítási-helyreállítási munkálat, ami kellett volna. Úgyis a Képviselő-testület fogja eldönteni ennek az ügynek a sorsát is, hiszen önkormányzatról beszélünk, az azért azt gondolom, elgondolkodtató, hogy miért van az, hogy az Államkincstárnak a szakértője ugyanazt mondja, mint amit a felkért szakértő. Sőt, ha tetszett hallani Balázs Erika szakértőasszonyt, akkor ő azt mondja, hogy nem is 30%, hanem több az Ön által elvégzett helyreállítás, tehát e tekintetben azt gondolom, a független szakértő itt az Ön javára tér el, de nyilván meg lehet kérdezni a független szakértőnek a függetlenségét, sőt meg lehet kérdezni a fölkészültségét, meg sok minden mást. De én például tudom azt, hogy a Szakértő Asszony biztos, hogy fönn volt a tetőn, sőt ha jól tetszik emlékezni, azért kért árajánlatot az önkormányzat Öntől a tetőfeljárónak a kialakítására, mert tetőfeljáró gyakorlatilag nincs! Ezen az épületen nincs tetőfeljáró. Én ennyit szerettem volna elmondani, de -hangsúlyozom- ezt úgyis a Képviselő-testület fogja eldönteni! Bocsánat, hogy ezt mondom, az meg, hogy valaki 30 éven át hibátlanul dolgozik, megsüvegelendő, én is azt gondolom, de olyan a világon nincs, hogy az ember nem hibázik, vagy nem rohan!

Fenyvesi Zoltán képviselő megérkezett a képviselő-testületi ülésre.

Tomicskó Tibor: Itt nagyon egyszerű a dolog: meg kell nézni, hogy az árajánlatban mennyi m² szerepel! Meg kell nézni, megmérni fönt, és rögtön kiderül, hogy kinek van igaza! Most itt fát lehet többet, kevesebbet berakni, nem azt vitatom, hanem azt,

hogy jogtalan, amit csinál! Ez nem így működik. Én is hozhatnék szakértőt százával, aki azt mondja, hogy nekem van igazam!

Dr. Szénás Tamás: Tessék hozni! Elnézést, Tomicskó úr, hogy ezt mondom: van egy kötelező egyeztetési lehetőség, azon lehet morfondírozni, hogy Ön mennyi társadalmi munkát végzett ezen a településen, én ezt nem vitatom, nem is vagyok tompai, meg nem is tisztem vitatni, na de valamiért ez az orvosi rendelő épülete valamiért mégse „kóser”!

Tomicskó Tibor: Az az igazság, hogy mi megcsináltuk m²-re, többletmunkát csináltunk, mint ami van. Hogy Önöknek milyen szerződése van az Államkincstárral, hadd ne az én kompetenciám legyen eldönteni!

Dr. Szénás Tamás: Azt tetszik vitatni, hogy van egy 5 éves garanciája?

Tomicskó Tibor: Nem! Miért vitatnám? De azt viszont vitatom, hogy olyan szakértővel, aki föl se tud menni, olyan akar megerősítést! Egy olyan statikus kell, aki tudja egyáltalán, hogy a duplán széles függesztőmű mit jelent!

Dr. Szénás Tamás: Jó, akkor a kérdésem az lenne: ha közösen jelölnek ki statikus szakértőt az önkormányzattal a szakértői névjegyzékből, akkor azt a szakvéleményt el tetszik fogadni?

Tomicskó Tibor: Természetesen elfogadom, viszont ne felejtsük el, hogy Papp Gyula statikusmérnök, aki ezt az egészet megtervezte, és az ő munkája után lett ez elkészítve!

Dr. Szénás Tamás: Elnézést: a vállalkozónak nincsen terv-észrevételezési jogosultsága és kötelezettsége?

Tomicskó Tibor: Igazából én úgy gondolom, hogy nincs. Én ha kapok egy megbízást, én attól nem tudok eltérni!

Dr. Szénás Tamás: Akkor Tomicskó úr, nekem több kérdésem nincs! Ne haragudjon, akkor ennek alapján minden egyes kivitelező azt csinálna, amit akar! Bocsánat: mert ha nincs a tervben ablak, én akkor nem építek ablakot. Nem mondom azt, hogy „bocsánat, lehet, hogy kéne egy ablak meg egy ajtó”! Ilyen a világon nincs, hogy egy vállalkozó nem észrevételezi a tervet! A vállalkozónak a vállalkozási szerződés alapján kötelező figyelmeztetni a megrendelőt minden olyan hibára, hiányosságra, amely a kivitelezést befolyásolja!

Tomicskó Tibor: Biztos, hogy igaza van, Szénás úr, de én hogy jövök ahhoz, egy szakmunkás vagy egy mester létemre, hogy egy statikus tervező mérnöknek adjam meg én, hogy mit kell neki csinálni? Ő tudja azt, hogy mit kell neki csinálni!

Dr. Szénás Tamás: Nem azt mondom, hogy Ön mondja meg, hanem csak megkérdezi, hogy „biztos, hogy jól van ez így?”. Ön 30 éves gyakorlattal rendelkezik, ne tessék nekem azt mondani, hogy nem látott rossz tervet!

Tomiczkó Tibor: Nem láttam rossz tervet, mivel az Építésügyi Hatóság az összeset ellenőrzi, és azután kerülnek ki! Én ezt mondtam, hogy ennek a meddő vitának nincs értelme! Mi ezt már egyszer lejátszottuk. Kár tovább ragozni a szót, mert Önökkel nem lehet szót érteni, hiába hozok én bármilyen bizonyítékot, csak a saját igazát fújja! Nem foglalkozik azzal, hogy mi van valójában! Az épület tetőszerkezete áll, semmi baja nincs. Miről beszélünk?

Dr. Szénás Tamás: Hát, míg szét nem esik, addig állni fog!

Tomiczkó Tibor: Az állni is fog tovább, mint az Ön élete!

Dr. Szénás Tamás: Úgy legyen!

Tomiczkó Tibor: Úgy is lesz!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Tomiczkó úr: ami tény, hogy az Államkincstár 2 millió 15 ezer Ft-ot leemelt a számlánkról, és azért, mert Ön 30%-on teljesített, nem 100%-on. A Képviselő-testületnek erre hívnám fel a figyelmét, és ehhez képest kérem a képviselőknél a véleményét, ugyanis a határozati javaslat egyértelmű.

Tomiczkó Tibor: Én el is megyek. Vizontlátásra!

Dr. Szénás Tamás: Vizontlátásra!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Vizontlátásra!

Kucsó István: Elégge előjöttek az indulatok itt, most is, ismételten. Én nem vagyok építész, nem vagyok az építészetben jártas: az lenne a kérdésem, hogy amit Tomiczkó úrtól megrendelt az önkormányzat, azt ő elvégezte-e vagy sem?

Balázs Erika: Nem akartam itt közbeszólni, először is el szeretném mondani, hogy független attól vagyok, hogy nem dolgozom az önkormányzatnál, és akit szakértői munkával bíznak meg, annak a megbízója fizetni szokott. A másik: éppen én voltam az, aki nem 295, hanem több négyzetméterért állapítottam meg a kivitelező javára, csak ugye azért lett kevesebb a mennyiség, mert a fa keresztmetszeteket összeszámolva a fa tetőszerkezetnek egy alapvető jellemzője, hogy m^3/m^2 , tehát a vetületi területe, ott sem a felvett területet számoljuk tetőnél, hanem a vetületi területét. És akkor ahhoz a vetületi m^2 -hez képest mennyi m^3 [köbméter] faanyag került beépítésre. Na most: az, ami a vállalkozói szerződés költségvetésébe, illetve a tervező által készített költségvetésbe bele volt írva szám, ez egy kicsit túlzó mértékű volt, ami megállapította, hogy ténylegesen mennyi m^3 lett beépítve. Ez azt jelenti, hogy a költségvetési kiírás szerint eggyel alacsonyabb rendű költségvetési tételek, díjak és anyagértékek tartoznak hozzá, tehát ezért lett kevesebb valójában, mert m^2 -ből én többet állapítottam meg, mint amit ők beírtak, csak a ténylegesen arra szánt famennyiség lett kevesebb. Le van ott írva, hogy alapvető szerkezeti problémák voltak benne, mert ugye itt keményen beszél a függesztőműjéről, de ez tartozik egy torokgerendához, ami szerves része ennek az egész függesztőműves szerkezetnek,

és itt a torokgerenda helyére nem is torokfogófát épített, de nem is torokgerendát, hanem a régi tetőből kiszedett szarufákat. Azok ugye a szelemencsatlakozásnál szépen, háromszög-alakban meg voltak gyengítve. Azt egyszerűen betette egy vízszintes tartószerkezeti elemnek, tehát olyan alapvető problémák vannak, ezért is kértem statikust, mert 1972 óta a kivitelezői építőiparban dolgozom, tehát én tervezek, én tényleg a sűrűjében voltam, a Szolnok megyei ÁÉV-nél dolgoztam egészen 1992-ig. Szeretem a szakmámat, tehát én sok mindent láttam már, amit látni kell, azaz nem vagyok statikus, de azt tudom, hogy valami nem jó! És hát sajnos most is megerősítettek, hogy jól gondoltam a dolgot: ezt a tetőt tényleg meg kell erősíteni, mert csak egy keményebb tél kell hozzá. Az az igazság, hogy a vízszintes megfogása sem megfelelő, vagyis bármikor katasztrófa történhet ezzel a tetővel. Ez tényleg nem jól van, és állok bármilyen szakértő elébe! Azért én a szakértői véleményeimet úgy szoktam megcsinálni, hogy tényleg alaposan utánanézek mindennek, számolok, osztok, és szorzok! Meg megkérek más szakági statikust, illetve szakértőt is, hogy vonjanak be, mondja meg, hogy jól gondolom, vagy nem jól gondolom, ezért én tökéletesen biztos vagyok benne, hogy amit én leírtam, az úgy van! Elmondtam már itt, hogy akkor, amikor kiszámoltam, hogy ő mennyivel kevesebb munkát végzett el, akkor én figyelembe vettem a biztosítást is, és hát ugye tudják: 2 szakvélemény készült, az egyik a Kormányhivatal számára, a másik pedig nagyobb részben foglalkozott magával a vállalkozásban foglalt munkáknak a mennyiségi és minőségi ellenőrzésével. Abban egyértelműen megállapítottam, hogy mi az, amit a vállalkozó nem végzett el. Azt én nem tudom, de itt most hallottam, hogy a Kormányhivatal kimondottan nem fogadta el a szakértői véleményt, mert ugye én magasabb teljesítést határoztam meg: az egyiknél 100 %-ot, a másiknál 70 % körüli értéket. Nem fogadta el, tartotta magát ahhoz, hogy csak 30 %-ban készült el, azaz nem fogadta el. Annak idején hallottam, hogy a Kormányhivatal mondta, hogy ilyen még nem volt, hogy valaki a vis maior-határozatot megtámadja, és nem fogadja el, de hát akkor úgy látszik, hogy fölöslegesen csináltam a szakértői véleményt, ők az eredeti –általuk megállapított-30%-hoz tértek vissza, és le is szedték az önkormányzat számlájáról a teljes összeget.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A képviselők részéről kérdés? Azt hiszem, egyértelmű választ kaptunk a Szakértő Asszonytól, az a mondata pedig kiemelendő, hogy bármikor katasztrófa történhet. Ne történjék, de a télnek megyünk elébe. Jól sejtem –Ügyvéd úr-, hogy a vállalkozónak a költségére felkérhetünk egy másik vállalkozót, hogy csinálja meg?

Dr. Szénás Tamás: Én azt szerettem volna javasolni, hogy egy akkora volumenű beruházásnál, mint a Soltút, megengedjük azt, hogy legyen egy bizottság, akkor én azt gondolom, hogy a képviselők részéről ez is elvárható lenne, hogy egy helyi vállalkozóval, ha már ennyi társadalmi munkát végzett –bár ezt nem tisztem ellenőrizni, ezt biztos Önök jobban tudják-, itt is egy ilyen fórumot lehetne csinálni. Az más kérdés, hogy itt egy statikai probléma van, illetve Tomicskó úr azt mondja, hogy ő nem fogadja el azt a statikus szakvéleményt, amit az önkormányzat készített, illetve azt mondta először, hogy ő elfogadja, bár neki nincs terv-észrevételezési joga, viszont a terv-észrevételezési jog jogi kategória, a statikus szakvélemény meg műszaki kategória. Azzal még mindig nem veszít semmit az önkormányzat, de ezt

csak javaslom jogilag: ha a Soltútnál azt meg tetszett tenni gesztusként a Soltút felé, hogy egy nagyobb beruházásnál gyakorlatilag nem helyi lakos vonatkozásában egyeztessünk, én azt gondolom, Tomicskó úr felé egy olyan gesztust meg lehet tenni, hogy senkiben ne maradjon még nagyobb tüske, mint ami van, hogy akkor kérjenek fel közösen egy statikus szakértőt a statikus névjegyzékből! A statikus nyilván ezeket és a Kormányhivatal szakvéleményét föl fogja használni úgyis, föl fog menni a tetőre. Én csak egy dologtól tartok: ha a hétvégén jön egy 30 centis hó, plusz lesz még egy szélnyomás, az a tető bírja ki! Mert a tetőnek van egy önsúlya, meg ehhez képest még kap egy plusz terhelést. Én nem tudom, hogy itt mekkora a gond, én nem vagyok szakértő, e téren biztos, hogy nem, én azt kívánom, hogy ez így záruljon le, és onnantól kezdve nincs gond. Csak attól tartok –megint mondom-, hogy onnantól kezdve, ha a vállalkozó ilyen álláspontot foglal el, hogy neki semmi köze a tervhez nincsen, ő mindent a terv szerint csinál: sajnos láttunk már ilyen építési pert, nem a vállalkozónak van e tekintetben igaza!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Azt ne felejtsük el, hogy a csalánt mindenki a sajátjával rendezze. Elnézést a vulgáris kifejezésért, de itt a polgármesternek, a képviselő-testületnek, illetőleg a jegyzőknek felelőssége megkerülhetetlen. Tehát itt azért többször elhangzott, hogy életveszélyes az a tető, azaz itt lépünk kell! Kérdés van ezzel kapcsolatban?

Kovács Gábor: Ahhoz a javaslathoz, amit Ügyvéd úr előadott, és ebbe Tomicskó úr jól hallhatóan beleegyezett, kérünk egy statikust, amibe ő is belemegy, és annak az eredményét természetesen nem fogja megfellebbezni, be kell őt vonni! A másik: tételezzük fel, hogy Tibort mindenki ismeri, és ha ő egyszer a szavát adta, akkor az állni fog, én ebben bízok! Igen, a képviselők és a jegyző felelőssége megkerülhetetlen, de -Polgármester úr- te vetted át ezt a munkát! Most már lassan elég sok idő eltelt ebben a keretben, oldjuk meg a problémát, de attól, hogy most őt bepereltük volna, és visszakerül a pénz, attól a probléma még mindig nincs megoldva! Ha éreztétek, hogy ez a probléma főnnáll, akkor esetleg hamarabb kellett volna lépni, Isten ments, hogy az a 30 centis hó, amit most mondanak, esetlegesen gondot okozzon! Oldjuk meg a problémát, mi is javasoljunk egy szakértőt, Tomicskó úr, és a hétvégét meg reméljük, kibírja az a tető! Köszönöm.

Dr. Szénás Tamás: Ezt a munkát az a „Szrenkó Mihály”¹ vette át, aki azóta az önkormányzattól elment! Ez a probléma kizárólag azért merült föl, mert az Államkincstár kijött ellenőrizni. Jól gondolom, Zsuzsa? Tehát e tekintetben a Polgármester úrra sok mindent lehet mondani, de azt, hogy nem léptünk időben, és nem vázoltuk föl a megfelelő megoldási lehetőségeket, az most pont nem áll meg! Az más kérdés, hogy ez az egyeztetés is gyakorlatilag csak húzódik, húzódik, mint a rétestészta. Én a Polgármester urat nem védeni akarom, a Képviselő-testületet se akarom védeni, én azt mondom, hogy ez soha az életben ki nem derült volna, ha az Államkincstár nem vonja vissza a vis maior-támogatást, hiszen azt gondolom, hogy az orvosi rendelőnek a tetőszerkezetét túl sokan nem vizsgálják Tompán, pláne úgy, hogy nincs is följáró! Ugye, jól mondom –Szakértő Asszony- nincsen följáró? Ha jól tudom, akkor létrával ment föl a Szakértő Asszony, még pont az Aljegyző kisasszony

¹ Helyesen: „Szrenkó József”.

segített neki, hogy egyáltalán föl tudjon menni! Legalábbis ez volt. Építőipar tekintetében egy abszolút rejtett hiba állt fön, hiszen ha ezt egy műszaki ellenőr átveszi –márpedig ezt átvette-, akkor itt kizárólag az Államkincstár közbelépése lehetett az a pont, amikor tudtuk, hogy átvettük ezt a tetőt.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A Szakértő Asszonyhoz lenne egy kérdésem: még van annyi időnk? Ahhoz képest van-e elég időnk, hogy a statikai vizsgálatot az önkormányzat és a vállalkozó által közösen kijelölt statikus megvizsgálja? Itt a hétvégére nagy havakat mondanak, mi az Ön rövid szakmai meglátása?

Balázs Erika: Meg kell kérdezni, mert én is, amikor statikust kerestem, mondták, hogy valakit keressek, a 3. statikus volt, aki vállalni tudta ezt a dolgot, mert ugye én szegedi kollegákat kerestem föl, őtőlük kértem, hogy ajánljanak statikust, hogy ne Szolnokról kelljen valakinek idejönni, meg hát jobban ismeri ezt a környéket. Fölhívtam előtte 2 statikust, és utána Gázsó úrnál maradtunk, mert a másik kettő nem ért rá. Papp urat nem akartam, mert ő a saját tervét vizsgálta volna, ő meg aztán tényleg nem független szakértő! Meg nem is tudom, hogy Papp Gyula egyáltalán szakértő-e vagy csak statikus. Meg kell nézni a kamarai névjegyzékben, hogy statikus szakértőként ki van oda bejegyezve! Az az igazság, hogy nem is csinálhat más szakértői véleményt, pláne ilyet!

Dr. Szénás Tamás: Én akkor is azt javasolnám a Testületnek, ha az a tető annyira jó, mint ahogy Tomicskó úr mondja, akkor kibírja ezt a havat, meg a telet is. Mert ezt mondta Tomicskó úr, amikor kifelé ment, hogy tovább fog állni a tető, mint az én életem! Ez azt jelenti, hogy nekem még mondjuk van hátra 25 évet, azt vegyük alapul, akkor ez a tető ezt a hétvégét meg ezt a hónapot bőven ki kell, hogy bírja! Gyors fejszámítás alapján azt gondolom, hogy a Képviselő-testület határozhat úgy is, hogy kérjen fel egy közös statikus szakértőt: e tekintetben a statikus szakértőnek a díját meg kell felezni, mert közösen kérik föl. Pont. Jól gondolom, Erika? Vagy hogy szokás ez?

Balázs Erika: Persze! És akkor így legalább független lesz, mert az úr nem tudja, mi az, hogy „független”! Kicsit keverte a dolgot, mert minden szakértőt ki kell rendelnie valakinek, és azt ki kell fizetnie. Akkor nem lennék független, ha az önkormányzat dolgozója lennék!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó. Akkor a következő határozati javaslatot teszem: az önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a TÉSZ Kft.-vel közösen kérjenek fel egy névjegyzékben szereplő statikus szakértőt, és azonnali hatállyal kérjenek szakvéleményt az Attila utca 95. szám alatti orvosi rendelővel kapcsolatban. Ehhez képest kiegészítés?

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a szóbeli előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi határozatot fogadta el:

12/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozat:

A Tompa, Attila u. 95. sz. alatti orvosi rendelő ügyében a TÉSZ Kft.-vel közösen statikus szakértő felkéréséről

Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a TÉSZ Kft.-vel közösen kérjenek fel egy névjegyzékben szereplő statikus szakértőt, és azonnali hatállyal kérjenek szakvéleményt az Attila utca 95. szám alatti orvosi rendelővel kapcsolatban.

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben,
- Pénzügyi csoport,
- Balázs Erika igazságügyi szakértő Helyben,
- Dr. Szénás Tamás ügyvéd Helyben.

5. Előterjesztés a TIOP-3.4.2-11/1 Pályázat beadásáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Zsuzsa, légy szíves, ismertesd az előterjesztést!

Vörös Zsuzsanna: A volt Napsugár Gondozási Központ épületén (bentlakásos szociális otthon épületén) külső hőszigetelés, ablakcserét végeznénk akadálymentesítéssel. Erre van egy TIOP-pályázat, amely 100 %-os támogatottságú. Az előzetes tervek szerint ezt bruttó 85 millió Ft körüli összegből meg lehet valósítani, a beruházói díjat szállítói finanszírozással tudnánk kifizetni, illetve „a Kistérség bonyolítja”, az egyéb költségeket pedig önkormányzatunknak meg kellene előlegeznie, ez közel 17 millió Ft. Ez nem egy összegben kellene, lehetne ütemezni az egyes tevékenységekhez kapcsolódó kifizetéseket és visszaigényléseket. Azt gondolom így elsőre, bár a pályázat ütemezését még nem láttam, hogy önkormányzatunknak nem kell hozzá rövidlejáratú támogatást megelőlegező hitelt fölvenni. Én támogatom a határozati javaslat elfogadását!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, átadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Kovács Gábor: A Pénzügyi Bizottság támogatta ezt az előterjesztést!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Egyben szavazzuk meg a határozati javaslat 5 pontját, vagy külön-külön? Aljegyző Kisasszony?

Gavlik Melinda: Egyben.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Egyben, jó. A határozati javaslatot akkor egyben szavazzuk! Mivel Fenyvesi Zoltán megérkezett a testületi ülésre, megállapítom, hogy 6 igen szavazattal elfogadtuk.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi határozatot fogadta el:

13/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozat:

TIOP-3.4.2-11/1 Pályázat beadásáról

1. Tompa Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás, mint fenntartó és pályázó a TIOP-3.4.2-11/1 számú és a „Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program Önkormányzati, állami, egyházi, nonprofit fenntartású bentlakásos intézmények korszerűsítése” című pályázati felhívásra, bentlakásos intézmény korszerűsítésére pályázatot nyújtson be.
2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a tervezett 85.000 eFt költségű 100%-os támogatási intenzitású projekt utófinanszírozása miatt a pályázati munkálatokhoz (szakmai program készítése, engedélyes tervek készítése, pályázatírás, kiviteli tervek készítése, közbeszerzés lebonyolítása, műszaki ellenőr megbízása, nyilvánossági feladatok ellátása, projektmenedzsment biztosítása, könyvvizsgálói igazolás, egyéb hatósági díjak) szükséges 17.000 eFt pénzeszközt az érintett önkormányzat a saját tulajdonában lévő ingatlanon történő fejlesztéshez, a társulás pedig a beszerzésekhez biztosítja.

A projekt megvalósítása 2012. évben történik, melyhez az önkormányzat 2012. évi költségvetésében biztosítja a 3. pontban felsorolt ingatlan fejlesztéséhez szükséges 17.000 eFt pénzeszközt, a projekt utófinanszírozása miatt.

Nyertes pályázat esetén az önkormányzat és a társulás külön megállapodásban rögzíti a projekt megvalósításával kapcsolatos egyéb feltételeket.

3. A Képviselő-testület hozzájárul az építési fejlesztésekhez és engedélyezi annak az építető Halasi Többcélú Kistérségi Társulás által történő megvalósítását az önkormányzat tulajdonát képező alábbi ingatlanon:
 - Tompa, Napsugár Gondozási Központ Idősek Otthona, Szabadság tér 4., hrsz.: 527
4. A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 3. pontban jelzett fejlesztendő épületet a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás, mint pályázó rendelkezésére bocsátja legalább a projekt keretében az ingatlanon végzett építési munkálatok megkezdésétől számított 15 évig.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét a pályázatban szükséges adatok pontosítására, dokumentumok aláírására.

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben,
- Pénzügyi csoport.

6. Előterjesztés az Energia menedzsment szakértői szolgáltatási szerződésről
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Erről a szolgáltatói szerződésről már tárgyalt a Testület, azt kell róla tudni, hogy visszamenőlegesen az önkormányzat energiaszámláit 1 évre átvizsgálná ez a cég, és megnézné, hogy van-e visszaigénylési lehetőség abban az esetben, ha túlszámláltak a szolgáltatók az önkormányzat felé. Ez esetben 50 – 50 %-os megoszlás lenne. Az esetben, ha túlszámlázott a szolgáltató az önkormányzat felé, a túlszámlázott összeg 50 %-a illetné meg az önkormányzatot, és a munkadíj vagy megbízási díj lenne a másik 50 %, ami a szolgáltató cégé. Miért kellett? Egy általános szerződést küldött át a cég, és abban volt egy olyan pont a vállalkozói díjra vonatkozóan (az 5. pontban), amelyet ki kellett vennünk. Azt kivettük, ezt terjesztettük elő. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, átadnám a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének!

Kovács Gábor: Támogattuk ezt az előterjesztést, és az utána következőt, tehát a módosítást is.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen. Aki a napirendi pontban foglaltakkal egyetért, értelemszerűen a szerződéssel és a meghatalmazással, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi határozatot fogadta el:

14/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozat:

Energia menedzsment szakértői szolgáltatási szerződésről

Tompa Város Önkormányzat Képviselőtestülete jóváhagyja, hogy az önkormányzat a mellékelt módosított energia menedzsment szakértői szolgáltatási szerződést a Sourcing Hungary Szolgáltató Kft.-vel megkösse, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Melléklet a 14/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozathoz:

SZERZŐDÉS
Energia menedzsment szakértői szolgáltatás
Sourcing szerződés szám: 2012/...

amely létrejött egyrészről

Tompa Város Önkormányzata (székhely: 6422 Tompa, Szabadság tér 3. képviseli:) mint Megrendelő, a továbbiakban: Megrendelő,

másrészről a

Sourcing Hungary Szolgáltató Kft. (székhely: 1138 Budapest, Meder utca 8. cégjegyzékszám: 01-09-893344, adószám: 14198391-2-41, képviseli: Szentpétery Arnold, ügyvezető) mint vállalkozó, a továbbiakban: Vállalkozó között, alábbiak szerint:

I. A szerződés tárgya

Vállalkozó földgáz és villamos energia számla-vizsgálattal összefüggő szakértői tevékenység elvégzésére vállalkozik Megrendelő részére. A tevékenység részletes leírását jelen szerződés II. pontja tartalmazza.

II. A tevékenység részletes leírása

Energiaszámla-vizsgálat (múlt):

- 1) a visszamenőlegesen, egy összegben visszaigényelhető esetleges túlfizetések felderítése, ügyintézése
- 2) aktuális szerződések vizsgálata, veszteségpontok és esetleges túlfizetések feltárása által már kifizetett fogyasztói díj mértéke megfelel-e a hatályos jogszabályokban és a villamos energiaszolgáltatásra vonatkozó szerződésben foglaltaknak
- 3) a szükséges változtatásokhoz nyomtatványok, levelek átadása elektronikus úton, műszaki beavatkozások dokumentálása
- 4) riportkészítés: Vállalkozó a számlavizsgálat eredményéről, a javasolt teendők elvégzéséről írásos dokumentációt készít és küldd meg Megrendelő részére

III. Felek jogai és kötelezettsége

- 1) A Vállalkozó kötelezettségei magukban foglalják a II. pontban részletezett feladatok ellátását.
- 2) Megrendelő garantálja a Vállalkozó részére, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges Vállalkozó által igényelt adatokat és információt rendelkezésre bocsátja.
- 3) Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik mindazon jogszabályi és szakmai ismeretekkel, képzettséggel, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges.
- 4) Vállalkozó projektvezetőt jelöl ki, aki a II. pontban szereplő tevékenységgel kapcsolatban rendelkezésre áll, és szakmailag támogatja a projektet.
- 5) A Megrendelő késedelmes adatszolgáltatása vagy egyéb neki felróható magatartás miatt bekövetkező kárért Vállalkozó nem vállal felelősséget.
- 6) Vállalkozó a szerződés teljesítése érdekében közvetített szolgáltatást saját költségére vehet igénybe.
- 7) Megrendelő jelen szerződés keretében az 1. számú mellékleten meghatalmazza Vállalkozót, hogy nevében és helyette az illetékes szolgáltatóknál a fogyasztási adatok lekérésben eljárjon.
- 8) Amennyiben Vállalkozó tevékenységének eredményeképpen Megrendelő számára érvényesíthető visszaigénylést mutat ki, úgy Megrendelő köteles a havi energia fogyasztásáról szóló számlákat az ügyintézésről számított 4 hónapon keresztül – a számla kézhezvételét

követő 2 munkanapon belül – Vállalkozó részére az általa megadott email címre tájékoztatásul elektronikusan megküldeni. Amennyiben Megrendelő az adott havi számlát a tárgyhónapot követő hónap 20. napjáig nem küldi meg Vállalkozóhoz, Vállalkozó jogosult az általa kimutatott érvényesíthető visszaigénylés után járó vállalkozói díjról számlát kibocsátani.

IV. A szerződés hatálya és határidői

Felek jelen szerződése az aláírás napjától hatályos. A szerződésben foglalt együttműködés projekt alapú, azaz Felek a szerződést határozott időtartamra, a II. pontban szereplő valamennyi feladat teljesítéséig kötik. A szerződés pénzügyi teljesítése az V. pontban leírtaknak megfelelően történik. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés bármely okból történő megszűnése, megszüntetése a II. fejezetben rögzített és már elindított tevékenység lefolytatását nem szünteti meg és a feladatok teljesítése eredményeképpen Vállalkozó jogosult az V. fejezetben szereplő vállalkozói díjra.

V. A vállalkozói díj

A II. pontban rögzített tevékenységért Vállalkozót vállalkozói díj illeti meg, melyet Felek közös megegyezéssel a Vállalkozó tevékenységének eredményeképpen az energiaszámla vizsgálat esetében a visszaigénylés (visszafizetés vagy jóváírás) 50,00 %-a + ÁFA mértékében határozzák meg. A szerződés tárgyát képező tevékenység ÁFA köteles, amelynek mértéke a mindenkor érvényes jogszabályokban foglalt mértékű, szerződéskötéskor 27%.

A vállalkozói díj összegéről Vállalkozó az alábbiak szerint jogosult számlát kiállítani Megrendelő részére:

1. A korábbi időszak energia költségében elért visszaigénylés után a vállalkozói díj összegéről a számlát Vállalkozó a Megrendelőnek a II. pontban részletezett feladatok teljesítése után, az energiaszolgáltató pénzügyi teljesítését (visszafizetés vagy jóváírás) követően állítja ki 8 napos fizetési határidővel.

A fizetési határidő be nem tartása esetén az Megrendelő köteles késedelmi kamatot fizetni, amelynek mértéke a Ptk. 301/A.§ (2) bekezdése szerinti.

VI. Titoktartás

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésben foglalt megállapodások, valamint a Felek által egymáshoz eljuttatott adatok és dokumentumok a lehető legnagyobb mértékben bizalmasak, és annak is kell maradniuk. Szerződő Felek kijelentik, hogy a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik teljesítése során tudomásukra jutó valamennyi információt és adatot bizalmasan kezelnek és gondoskodnak arról, hogy alkalmazottaik és esetleges alvállalkozóik is ezen adatokat bizalmasan kezeljék. Amennyiben valamely, jelen szerződésben foglalt információ átadása szükségessé válik, az információt átadó Fél köteles arról a másik Felet értesíteni, és köteles ésszerű lépéseket tenni annak érdekében, hogy az információt a további közléstől megvédje.

Megrendelő jelen Szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését Vállalkozó referenciaként felhasználja és Megrendelő logóját a referenciái között feltüntesse.

VII. Irányadó jog, vitás kérdések rendezése

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos magyar jogszabályok, különösen a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Szerződő Felek a szerződés értelmezésével, teljesítésével, megszüntetésével kapcsolatban közöttük kialakult vitát egymás között, békés úton tárgyalásokkal igyekeznek rendezni. Ennek eredménytelensége esetén Felek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz fordulnak.

Jelen szerződés – és annak mellékletei – ... egymással szó szerint megegyező példányban készült, melyet szerződő Felek – elolvasás és értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt kellően meghatalmazott képviselőik útján jóváhagyólag írták alá.

Kelt:

.....
Tompa Város Önkormányzata	Szentpétery Arnold Ügyvezető Sourcing Hungary Kft.
Megrendelő nevében	Vállalkozó nevében

1. számú melléklet

MEGHATALMAZÁS

Alulírott, **Tompa Város Önkormányzata** (székhely: 6422 Tompa, Szabadság tér 3.) törvényes képviselője meghatalmazom a **Sourcing Hungary Szolgáltató Kft-t** (székhely: 1138 Budapest, Meder utca 8. cégjegyzékszám: 01-09-893344, adószám: 14198391-2-41.), hogy a társaság képviseletében helyette és nevében az alábbiak szerint eljárjon:

Meghatalmazás	(x)
A szervezet képviseletében a Meghatalmazó felhasználási helyeinek jogszabályokban rögzített módon elérhető fogyasztási adatainak megkérésében az illetékes elosztónál vagy egyetemes szolgáltatónál vagy kereskedelmi engedélyesnél teljes körűen eljárjon.	X
A szervezet képviseletében a Meghatalmazó felhasználási helyeinek kapacitás adatai – „hátizsák adatai” – megkérésében az illetékes szolgáltatónál teljes körűen eljárjon.	X
A szervezet képviseletében a Meghatalmazó felhasználási helyeinek hálózathasználati és hálózatcsatlakozási szerződéseinek megkérésében az illetékes elosztónál teljes körűen eljárjon.	X

Jelen meghatalmazás alapján meghatalmazott nem jogosult a meghatalmazó nevében kötelezettségeket vállalni.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben
- Pénzügyi csoport.

Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester 10 perc szünetet rendelt el.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 6 fővel képviseli magát, ezért határozatképes.

7. A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló 1/2011/(II.01.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

A rendelet-tervezet írásban a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Melinda, mit kell róla tudnunk?

Gavlik Melinda: A rendelet módosítására a szokásosan, átfogó jelleggel került sor, tekintettel arra, hogy az 1993. évi III. törvény A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról 2012. január 1-jével megváltozott. A módosítás apropója az, hogy a helyi lakásfenntartási támogatás megszűnésre került, és ezért kellett átdolgozni a helyi rendeletünket, tehát minden módosítás ezzel kapcsolatos e rendeletben. A normatív lakásfenntartási támogatások odaítélése jegyzői hatáskörben van január 1-jétől.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Van-e kérdés az előterjesztéshez? Vedd át a szót, kérek.

Gavlik Melinda: Amennyiben nincs több kérdés, szavazzatok!

Gavlik Melinda: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki a napirendi pontban szereplő rendelet-tervezettel egyetért, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi rendeletet fogadta el:

Gavlik Melinda: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület megalkotta az 1/2012.(II.01.) önkormányzati rendeletét a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól.

**Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2012.(II.01.)
rendelete**

A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól

Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében, a 16. §-a (1) bekezdésében, valamint szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, a 25. § (3) bekezdés b) pontjában, a 32. § (1) bekezdés b) pontjában, a 32. § (3) bekezdésében, 33. § (7) bekezdésében, a 37/A. § (3) bekezdésében, a 38. § (9) bekezdésében, 45. § (1)-(4) bekezdésében, a 48. § (4) bekezdésében, 50. § (3) bekezdésében, 132. § (4) bekezdés a) és c) és e) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

A rendelet célja, hatálya

1. §

A rendelet célja, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.), valamint a végrehajtásukra kiadott jogszabályok alapján szabályozza Tompa Város Képviselő-testületének hatáskörébe tartozó pénzügyi és természetbeni ellátásokat, azok feltételeit, mértékét, valamint igénybevételek rendjét.

A rendelet hatálya

2. §

(1) A rendelet hatálya Tompa Város Önkormányzat közigazgatási területén bejelentett lakcímmel rendelkező:

- a) magyar állampolgárokra,
- b) bevándoroltakra és letelepedettekre,
- c) hontalanokra,
- d) a magyar hatóság által menekülteként elismert személyekre,
- e) települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak átmeneti segítyt, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti,
- f) a rendelet hatálya az e) pontban meghatározott ellátások tekintetében az a)-b)-c)-d) pontokban foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak Magyarország területén jogszerűen tartózkodó állampolgáira is,
- g) a rendelet hatálya kiterjed a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény (a továbbiakban: Szmtv.) szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában az Szmtv.-ben meghatározottak szerint a szabad mozgás és a három hónapot meghaladó tartózkodási jogát Magyarország területén gyakorolja, és a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerint bejelentett lakóhellyel rendelkezik.

Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazásában a Szt. 4. §-ában meghatározott értelmező rendelkezéseket kell alkalmazni.

Hatáskörök, jogorvoslatok

4. §

(1) Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testülete mint első fokon eljáró hatóság hatáskörébe tartozik

a) az Szt. rendelkezése szerint a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó szociális ellátások megállapítása,

b) a rendszeres szociális segélyben részesülő, egészségkárosodottnak nem minősülő személy esetében az Szt. 37/A. § (3) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján az Szt. 37/A. § (1)-(2) bekezdés szerinti együttműködés eljárási szabályainak meghatározása, továbbá a beilleszkedést segítő programok típusainak és az együttműködés megszégésének eseteinek meghatározása,

c) az Szt. 50. § (3) bekezdés szerinti közgyógyellátásra jogosultság szociálisan rászorultság alapján történő meghatározása.

(2) A képviselő-testület a (4) bekezdésében meghatározott esetekben a szociális ellátásokkal kapcsolatos hatáskörét Tompa Város Polgármesterére mint első fokon eljáró hatóságra (továbbiakban: polgármester) ruházza át, az (5) bekezdésben meghatározott hatáskörét a Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális, Egészségügyi és Vallásügyi Bizottságára mint első fokon eljáró hatóságra (továbbiakban: SZEVB) ruházza át.

(3) A Képviselő-testület mint első fokon eljáró hatóság dönt:

a) a 12. § (6) bekezdésében meghatározott átmeneti segélyek megállapításáról.

(4) A polgármester mint első fokon eljáró hatóság dönt:

a) a 12. § (5) bekezdésében meghatározott átmeneti segélyekről.

(5) A SZEVB mint első fokon eljáró hatóság dönt:

a) a 12. § (4) bekezdésében meghatározott átmeneti segély megállapításáról.

b) a 16/A § -ban meghatározott szennyvízhálózatra történő rácsatlakozási támogatás megállapításáról.

(6) E rendelet szerinti szociális ellátást jogtalanul és rosszhiszeműen igénybevevő esetében a hatáskör gyakorló a szociális ellátás megtérítését rendeli el. A megtérítés összegét, illetve pénzgyenértékét és a kamat összegét - amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné - méltányosságból

a) csökkentheti vagy elengedheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét,

b) részletekben fizettetheti meg.

(7) A (6) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a részletfizetést olyan összegű havi részletekkel kell megállapítani, hogy

a) a havi részletek megfizetése a kötelezett és családja létfenntartását ne veszélyeztesse, de

b) a megtérítés ne aránytalanul hosszú idő múlva vezessen eredményre.

(8) Ha a hatáskört gyakorló a szociális ellátás megtérítésére részletfizetést engedélyezett, két havi részlet megfizetésének igazolatlan elmulasztását követően a megtérítés egy összegben válik esedékessé, és a behajtásról az adóhatóság útján intézkedni kell.

(9) A (8) bekezdés szerinti megtérítés összegét a hatáskört gyakorló az alábbi méltánylást érdemlő esetekben elengedheti, illetve csökkentheti:

- a) hosszantartó súlyos betegség, vagy
- b) a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét.

5. §

(1) A polgármester és a SZEVB határozata elleni fellebbezést a határozat kézhezvételét követő naptól számított 15 napon belül a képviselő-testülethez kell benyújtani.

(2) A Képviselő-testület határozata ellen – a kézhezvételt követő naptól számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozással – a Bács-Kiskun Megyei Bírósághoz lehet fordulni.

Az eljárási szabályok

6. §

A szociális ellátások megállapítása kérelemre indul. A kérelmet postai úton, vagy személyesen a Polgármesteri Hivatal 1. sz. és 6. sz. szobájában lehet benyújtani, az arra rendszeresített formanyomtatványon, a kérelmező és családjának jövedelemigazolásaival ellátva.

A pénzbeli ellátások kifizetése, folyósítása

7. §

A pénzbeli ellátások kifizetése a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Csoportjának feladata. A folyósítás a házipénztárból készpénz kifizetéssel, illetve laccímre, folyószámlára történő átutalással történik.

A pénzbeli ellátások ellenőrzésének szabályai

8. §

A kérelmek és a felülvizsgálatok döntésre történő előkészítése a szociális ügyintézők, a kérelmek jogosságának elbírálása, illetve a felülvizsgálata a hatáskört gyakorló feladata.

II. FEJEZET

Képviselő-testület hatáskörébe tartozó szociális ellátások formái

9. §

(1) A szociális rászorultságtól függő támogatások formái

- a) pénzbeli támogatások,
- b) természetbeni támogatások.

(2) A pénzbeli támogatások fajtái:

a) átmeneti segély /adható természetbeni ellátásként is/

(3) A természetbeni támogatások fajtái:

a) természetbeni ellátásként megállapított átmeneti segély

b) köztemetés

c) szennyvízhálózatra történő rácsatlakozási támogatás.

Pénzbeli ellátások

Aktív korúak ellátására való jogosultság egyéb feltételei

10. §

(1) Az a személy, akinek az aktív korúak ellátására való jogosultsága a Szt. 33.§ -a alapján fennáll, az aktív korúak ellátására akkor jogosult, ha a környezettanulmány során megállapítást nyer, hogy a lakókörnyezete rendezett. A kérelmező, illetve az ellátásra jogosult lakókörnyezete akkor tekinthető rendezettnek, ha az alábbiakban felsoroltak mindegyike teljesül:

a) a kérelmező, illetve az ellátásra jogosult által életvitelszerűen lakott lakásban vagy házban és annak udvarán legalább egy-egy darab szeméttároló edény van és azt rendeltetésszerűen használják,

b) az ingatlanhoz tartozó udvart rendben tartják, különös tekintettel az esetlegesen ott található szemét és lom eltávolítására és gyommentesítésére,

c) az ingatlanhoz tartozó kertet rendben tartják, különös tekintettel az esetlegesen ott található szemét és lom eltávolítására és gyommentesítésére,

d) az ingatlan előtti járdát, illetve a járda melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területét, járda hiányában a telekhatártól az úttestig terjedő teljes területet gondozzák, tisztán tartják, szemét- és gyommentesítik,

e) a lakást rendeltetésszerűen használják az alábbiak szerint:

ea) a lakást folyamatosan tisztán tartják, takarítják,

eb) a vizes helyiséget és illemhelyet rendeltetésszerűen használják, rendszeresen takarítják, higiénikusan tartják, valamint

f) az ingatlan és a hozzá tartozó kert, udvar rágeszálóktól, kártevőktől mentes.

(2) Amennyiben az alábbiakban felsoroltak valamelyikének a kérelmező nem felel meg, akkor 10 napos határidő kitérésével felszólításra kerül a konkrét feladat(ok) elvégzésére.

(3) A kérelmező köteles az (1) bekezdésben felsorolt állapotot a jogosultság megállapítását követően is fenntartani.

(4) E rendelet 10. § (1) bekezdésben felsorolt feltételek teljesülését és fenntartását Tompa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala ellenőrzi környezettanulmány készítésével.

Rendszeres szociális segély

10/A. §

(1) A Szt. 37.§ (1) bekezdés b)-c) pontja szerinti esetekben a rendszeres szociális segély akkor állapítható meg és akkor folyósítható, ha a kérelmező az e rendeletben meghatározott együttműködési kötelezettséget teljesíti.

(2) A rendszeres szociális segélyben részesülő, egészségkárosodottnak nem minősülő személy az együttműködés keretében köteles:

- a) Tompa Város Önkormányzatával (továbbiakban: önkormányzat) és a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ Család és Gyermekvédelmi Ágazat Családsegítő Szolgálatának Tompai Kirendeltségével (továbbiakban: Családsegítő Szolgálat) együttműködni,
- b) a rendszeres szociális segélyt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles felkeresni a Családsegítő Szolgálatot és kérelmezni a nyilvántartásba vételét,
- c) a távollét, illetve a meg nem jelenés okát hitelt érdemlően igazolni,
- d) a nyilvántartásba vételt követő 60 napon belül az egyéni élethelyzetéhez igazodó beilleszkedési programról megállapodást kötni,
- e) a segély folyósításának időtartama alatt háromhavonta egy alkalommal az előírt napon és időpontban a Családsegítő Szolgálatnál megjelenni,
- f) a beilleszkedést segítő programokon részt venni,
- g) a felajánlott és az iskolai végzettségnek megfelelő oktatásban, képzésben történő részvételre, különösen az általános iskolai végzettség és az első szakképesítés megszerzésre.

(3) Az együttműködés keretében a Családsegítő Szolgálat:

- a) a beilleszkedési program feltételeinek biztosítása érdekében megállapodást köt és folyamatosan kapcsolatot tart az önkormányzattal,
- b) figyelemmel kíséri a rendszeres szociális segély megállapításáról szóló jogerős határozatban megállapított határidő betartását, majd a rendszeres szociális segélyben részesültet az intézményben történő megjelenésekor nyilvántartásba veszi,
- c) tájékoztatja a rendszeres szociális segélyre jogosultat a beilleszkedését elősegítő program elkészítésének menetéről, azok típusairól, az együttműködés eljárási szabályairól,
- d) a nyilvántartásba vételtől számított 60 napon belül a rendszeres szociális segélyre jogosult személy bevonásával kidolgozza az egyéni élethelyzetéhez igazodó beilleszkedést segítő programot és arról a segélyben részesülő személlyel írásban megállapodást köt,
- e) folyamatosan kapcsolatot tart a rendszeres szociális segélyre jogosult személlyel és legalább háromhavonta személyes találkozás útján figyelemmel kíséri a beilleszkedést segítő programban foglaltak betartását,
- f) az együttműködési kötelezettség megszegése esetén megvizsgálja a mulasztás okát és amennyiben a rendszeres szociális segélyre jogosult személy
 - fa) önhibáján kívül nem tett eleget kötelezettségének - ennek nyolc napon belüli igazolását követően - folytatja az együttműködést,
 - fb) önhibájából nem tett eleget kötelezettségének, akkor öt munkanapon belül jelzi a jogosultságot megállapító szervnek az együttműködés megszegését,
 - g) éves értékelést készít a beilleszkedést segítő program megvalósulásáról és amennyiben szükséges - a rendszeres szociális segélyre jogosult személy bevonásával - módosítja a programot, az éves értékelést megküldi a jegyzőnek.
- h) a rendszeres szociális segélyre jogosult személlyel történő kapcsolattartásáról a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló külön jogszabályban a családsegítésre meghatározott esetenaplót vezet.
- i) minden hó 29. napjáig megküldi a változásokról szóló jelentést.

(4) A beilleszkedést segítő programok - a rendszeres szociális segélyben részesülő személyek szociális és mentális helyzetéhez igazodva - az alábbiak lehetnek:

a) szocializációs program, amelynek célja az egyénnek és környezetének megfelelő, egyéni és családi életstratégiák kialakításának elősegítése,

b) más ellátásba juttatás elősegítése (nyugdíj, leszázalékolás, munkaképesség-csökkenés megállapításának elősegítése).

(5) Az együttműködés kötelezettség megszegésének esetei:

a) a rendszeres szociális segínyt megállapító határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nem jelenik meg a Családsegítő Szolgálatnál,

b) a nyilvántartásba vételt követő 60 napon belül nem köt megállapodást a beilleszkedést segítő programról,

c) a beilleszkedési programban meghatározottakat nem teljesíti,

d) három havonta egy alkalommal az előírt napon és időpontban a Családsegítő Szolgálatnál nem jelenik meg.

(6) Tompa Város Önkormányzatának a Halasi Többcélú Kistérségi Társulás Szociális Szolgáltató Központ Család és Gyermekvédelmi Ágazat Családsegítő Szolgálatának Tompai Kirendeltségével kötött megállapodását e rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

Lakásfenntartási támogatás

11. §

(1) A kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja akinek a normatív lakásfenntartási támogatásra való jogosultsága az Szt. 38. § (2) bekezdése alapján fennáll, a normatív lakásfenntartási támogatásra akkor jogosult, ha környezettanulmány során megállapítást nyer, hogy a lakókörnyezete rendezett. A kérelem benyújtójának, illetve az ellátás jogosultjának a lakókörnyezete akkor tekinthető rendezettnak, ha az alábbiakban felsoroltak mindegyike teljesül:

a) a kérelmező, illetve az ellátásra jogosult által életvitelszerűen lakott lakásban vagy házban és annak udvarán legalább egy-egy darab szeméttároló edény van és azt rendeltetésszerűen használja,

b) az ingatlanhoz tartozó udvart rendben tartja, különös tekintettel az esetlegesen ott található szemét és lom eltávolítására és gyommentesítésére,

c) az ingatlanhoz tartozó kertet rendben tartja, különös tekintettel az esetlegesen ott található szemét és lom eltávolítására és gyommentesítésére,

d) az ingatlan előtti járdát, illetve a járda melletti zöldsáv úttestig terjedő teljes területét, járda hiányában a telekhatártól az úttestig terjedő teljes területet gondozza, tisztán tartja, szemét- és gyommentesíti,

e) a lakást rendeltetésszerűen használja az alábbiak szerint:

ea) a lakást folyamatosan tisztán tartja, takarítja,

eb) a vizes helyiséget és illemhelyet rendeltetésszerűen használja, rendszeresen takarítja, higiénikusan tartja, valamint

f) az ingatlan és a hozzá tartozó kert, udvar rágcsálóktól, kártevőktől mentes.

(2) Amennyiben a fentiekben felsoroltak valamelyikének a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja nem felel meg, akkor 10 napos határidő kitűzésével felszólításra kerül a konkrét feladat(ok) elvégzésére.

(3) A kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja köteles az (1) bekezdésben felsorolt állapotot a jogosultság megállapítását követően is fenntartani.

(4) E rendelet 10. § (1) bekezdésben felsorolt feltételek teljesülését és fenntartását Tompa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala ellenőrzi környezettanulmány készítésével.

*Átmeneti segély***12. §**

- (1) Az átmeneti segély a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére nyújtott támogatás.
- (2) Elsősorban azokat a személyeket indokolt átmeneti segélyben részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni, vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások, különösen betegség, elemi kár miatt anyagi segítségre szorúlnak.
- (3) Az átmeneti segély élelmiszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, ruhanemű, tankönyvvásárlására, tüzelővásárlásra, váratlan, de szükséges kiadásra állapító meg.
- (4) SZEVB mint első fokon eljáró hatóság átmeneti segélyt állapít meg annak a személynek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-át, egyedül élő esetében a 150 %-át nem haladja meg.
- (5) A polgármester mint első fokon eljáró hatóság dönt az átmeneti segély megállapításáról azokban az esetekben,
- a) amikor a kérelmező nem rendelkezik rendszeres pénzbeli jövedelemmel, és létfenntartása veszélyeztetve van,
 - b) a kérelmező rendelkezik pénzbeli ellátással, de az olyan alacsony, hogy betegsége, vagy gyermeke betegsége esetén a házi orvos, gyermekorvos által felírt gyógyszereket nem tudja kiváltani.
- (6) A képviselő-testület mint első fokon eljáró hatóság átmeneti segélyt a (4) bekezdésben meghatározott jövedelemhatártól 10 %-kal magasabb egy főre jutó jövedelem esetében is megállapíthat, ha
- a) kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon belül 30 napot meghaladó betegség, vagy
 - b) közeli hozzátartozó eltemetése, vagy
 - c) természeti csapás, elemi kár esetében, vagy
 - d) a házi orvos és a gyógyszerár által igazolt biztosított által fizetendő gyógyszerköltsége a nyugdíjminimum 30 %-át meghaladja.
- (7) Az átmeneti segély összegét - a rászorultságtól függően - alkalmanként 1.000 - 10.000 Ft között, havi rendszerességnél havonta 500 - 3.000 Ft között lehet megállapítani.
- (8) A képviselő-testület a SZEVB előterjesztése alapján, a (6) bekezdésben meghatározott körülmények fennállásakor az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegével azonos összegig állapíthat meg átmeneti segélyt.

Természetben nyújtott szociális ellátások

13. §

Az adott pénzbeli ellátás tekintetében hatáskörrel rendelkező döntése alapján egyes pénzbeli ellátások egészben vagy részben természetbeni szociális ellátás formájában is nyújthatóak.

14. §

Az önkormányzat a következő természetben nyújtott szociális ellátásokat állapítja meg:

- a) pénzbeli ellátások, melyek természetben is nyújthatóak:
 - átmeneti segély

- b) jellegükből fakadóan természetbeni ellátások:

- köztemetés
- közgyógyellátás

Köztemetés

15. §

(1) Tompa Város Polgármestere mint első fokon eljáró hatóság a halálesetről való tudomásszerzést követő 30 napon belül gondoskodik Tompa Város területén elhunyt személy közkölségen történő eltemetetéséről, ha

- a) nincs, vagy nem lelhető fel az eltemetetésre kötelees személy, vagy
- b) az eltemetetésre kötelees személy az eltemetetésről nem gondoskodik.

(2) A köztemetés költségét hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél be kell jelenteni.

Közgyógyellátás

16. §

Szociális rászorultság alapján méltányosságból közgyógyellátásra jogosult az a személy, akinek a havi rendszeres gyógyító ellátás költsége az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 25 %-át meghaladja, feltéve, hogy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át, egyedül élő esetén a 200 %-át.

16/A. §

(1) Annak a rászorultnak, aki a szennyvíz- beruházás érdekeltségi hozzájárulását teljes összegben megfizette, és ezt a Tompai Víziközmű Társulat vagy jogutódja által kiállított igazolással hitelt érdemlően igazolja, továbbá

(2) akinek a családjában a kérelem benyújtását megelőző hónapban az egy főre jutó havi jövedelem

- egyedülélő esetén a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150%-át,
- családos esetén az öregségi nyugdíjminimum 100%-át

nem haladja meg, az Önkormányzat a szennyvíz-beruházás megvalósulását követően a hálózatra történő rácsatlakozáshoz szükséges vezetéket 20fm-ig, de maximum 15.000 Ft értékben biztosítja. A szükséges vezeték hosszát az ingatlanonként elkészített egyedi mérnöki tervrajzok határozzák meg, amelyet a kérelemhez a szükséges jövedelem igazolásokkal együtt csatolni kell.

III. FEJEZET

Szociálpolitikai kerekasztal

17. §

(1) Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szociálpolitikai Kerekasztalt hoz létre, különösen a szolgáltatástervezési koncepcióban meghatározott feladatok megvalósulásának,

végrehajtásának folyamatos figyelemmel kísérésére, az alábbiakban felsorolt személyek részvételével.

- Tompa Város Polgármestere
- Tompa Város Jegyzője
- Szociális, Egészségügyi és Vallásügyi Bizottság elnöke
- Polgármesteri Hivatal szociális ügyintézője
- Gondozási Központ vezetője
- Fővárosi Önkormányzat Pszichiátriai Betegek Otthona által delegált személy
- Nyugdíjas Klub által delegált személy
- Mozgáskorlátozottak Egyesülete által delegált személy
- Egyház által delegált személy
- Óvoda által delegált személy
- Iskola által delegált személy

(2) A Szociálpolitikai Kerekasztal évente legalább egy alkalommal ülést tart.

IV. FEJEZET

Záró és átmeneti rendelkezések

18. §

(1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a kihirdetést követő napjától indult ügyekre kell alkalmazni.

(2) A 4/2007.(II.13.) számú rendelet 14. §-ában foglalt rendelkezések alapján megállapított szociális kölcsön visszafizetését e rendelet hatálybalépése nem érinti.

(3) Az 1/2011. (II.01.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletét e rendelet hatálybalépése nem érinti.

(4) A rendeletben nem szabályozott kérdésekre a mindenkor hatályos Szt., valamint a végrehajtására kiadott mindenkor hatályos kormányrendeletek és más felsőbb szintű jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

(5) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testületének a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló 1/2011.(II.01.) számú rendelete és az azt módosító 16/2011. (VII.08.) számú rendelet és a 19/2011. (IX.16.) számú rendelet.

Tompa, 2012. január 25.

Dr. Homoki-Szabó Róbert
polgármester

Gavlik Melinda
aljegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló 1/2011. (II.01.) számú rendelet (továbbiakban R.) módosításra, pontosításra, kiegészítésére a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 2012. január 1-jétől hatályos módosítása indokolta.

Részletes indokolás

1.§- hoz

A jogszabályhelyek változása miatt kellett módosítani, a jogszabályhelyek a bevezető részbe kerültek beépítésre.

2.§- hoz

A Magyar Köztársaság szövegrész helyébe a Magyarország szövegrész lépett.

4.§- hoz

Az 1/2011.(II.01.) rendeletünk 4. § (4) bekezdés a) pontja és az (5) bekezdés a) pontja kikerült a rendeletből, tekintettel arra, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás megállapítása 2012. január 1-jétől jegyzői hatáskörbe került át, a helyi lakásfenntartási támogatás megállapítására 2012. január 1-jétől az Szt. nem ad lehetőséget, az erre vonatkozó rendelkezések 2012. január 1-jétől hatályukat veszítették.

6.§- hoz

Kiegészült az elsősorban formanyomtatványon szövegrész helyébe az arra rendszeresített formanyomtatványon, a kérelmező és családjának jövedelemigazolásaival ellátva szövegrész került.

9.§- hoz

Az 1/2011.(II.01.) rendeletünk 9. § (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés a) pontja kikerült a rendeletből, tekintettel arra, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás megállapítása 2012. január 1-jétől jegyzői hatáskörbe került át, a helyi lakásfenntartási támogatás megállapítására 2012. január 1-jétől az Szt. nem ad lehetőséget, az erre vonatkozó rendelkezések 2012. január 1-jétől hatályukat veszítették.

10.§- hoz

A Szt. 132.§ (4) bekezdés a) pontja az Önkormányzatok rendeletalkotásra történő felhatalmazást a lakókörnyezet rendezettsége tekintetében kiterjesztette a foglalkoztatást helyettesítő támogatásra - korábban bérpótló juttatásra- jogosultakon túl a rendszeres szociális segélyben részesülők körére is, azaz valamennyi aktív korúak ellátásra jogosult személy vonatkozásában kell a lakókörnyezet rendezettségére vonatkozó szabályokat előírni.

A bérpótló juttatás alcím törlésre került, helyébe az aktív korúak ellátására való jogosultság egyéb feltételei szövegrész lépett.

11.§- hoz

Az 1/2011.(II.01.) rendeletünk 11. § (1) –(9) bekezdései kikerültek a rendeletből, tekintettel arra, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás megállapítása 2012. január 1-jétől jegyzői hatáskörbe került át, a helyi lakásfenntartási támogatás megállapítására 2012. január 1-jétől az Szt. nem ad lehetőséget, az erre vonatkozó rendelkezések 2012. január 1-jétől hatályukat veszítették.

A rendelet 11. §-a a 2012. január 1-jén hatályba lépő Szt. 38.§ (9) bekezdésének felhatalmazása alapján lett megalkotva, melynek értelmében a törvény lehetőséget ad arra, hogy az önkormányzat a normatív lakásfenntartási támogatásra való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja a lakókörnyezet rendezettségét.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2012.(II.01.) önkormányzati rendelete

a szociális igazgatás és szociális ellátások helyi szabályairól szóló rendelethez (jogalkotásról szóló 2010. CXXX. törvény 17.§-a alján)

A jogszabály várható következményei, különösen:

I. **Társadalmi hatás:** A rendszeres szociális segélyre jogosult személyek és a normatív lakásfenntartási támogatásra jogosult személyek esetében is – a feltételekhez kötött segélyezés elvének érvényesülése nyomán- megteremti a lehetőséget az ingatlanok környezetét esetlegesen meglévő áldatlan állapotok gyors és határozott módon történő felszámolását.

II. **Gazdasági, költségvetési hatás:** a helyi lakásfenntartási támogatás 100%-ban az önkormányzat költségvetését terheli, hatályon kívül helyezésével 2012 áprilisától már nem lett kiadásként betervezve ez az ellátás, mivel a folyósítást legkésőbb 2012. március 31. napjával meg kell szüntetni.

III. **Környezeti következményei:** a rendelet elfogadása esetén a rendszeres szociális segélyre jogosultak és a normatív lakásfenntartásra jogosultak által életvitelszerűen lakott ingatlanok tisztábbá, gondozottabbá, rágcslóktól, kártevőktől mentessé válhatnak.

IV. **Egészségi következményei:** nincs

V. **Adminisztratív terheket befolyásoló következményei:** a rendelet hatásaként a szociális ügyintézőkre háruló adminisztratív teher nem igényel többlet létszámot.

VI. **A megalkotás szükségessége a jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Tekintettel arra, hogy az önkormányzat 2011. évben a bérpótló juttatásra való jogosultság egyéb feltételeként előírta a lakókörnyezet rendezettségének biztosítását, a helyi szabályozásnak követnie kell a Szt. módosítását. Az önkormányzati rendelet helyi lakásfenntartási támogatásáról szóló rendelkezéseit szintén a Szt. módosítása tette szükségessé. A tervezet elfogadása nyomán megteremtődik az önkormányzati rendeletnek a Szt. 2012. január 1-jétől hatályos szabályaival való összhangja.

VII. **Az alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** adottak.

Tompa, 2012. január 25.

A rendeletről értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben
- Pénzügyi csoport
- Szociális csoport.

8. Kántor András Veterán Autósok és Motorosok Egyesülete támogatásáról

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Csikós Krisztina, Művelődési és Könyvtár mb. intézményvezető

Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Átadnám a szót Csikós Krisztinának.

Csikós Krisztina: A Polgármester urat megkereste a kiskunhalasi Veterán Autósok Egyesületének titkára, azzal a kérdéssel, hogy most idén rendezik meg a XIX. Veteránjármű-találkozót, és szeretnék, ha Tompán is lenne egy állomása ennek a találkozóknak. És ezt megbeszéltük abból a szempontból, hogy nekünk is arra az időre lett tervezve egy nagyobb rendezvényünk, és abba bele lehetne építeni. Az Egyesület szeretné az önkormányzat támogatását kérvényezni, és ezt 50 ezer Ft-ban „állapítottuk meg”, vagyis ennyit szeretnénk megszavaztatni, vagyis 80 ezer Ft-ot kért az úr, és ebben állapodtak meg Polgármester úrral, és ezt szeretnénk, ha ennek a támogatását a Képviselő-testület megszavazná.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Annyit szeretnék hozzáfűzni az előterjesztéshez, hogy Tompa város idén lesz 90 éves olyan szempontból, hogy önálló település. A Művelődési Ház vezetőjével már beszélgettünk arra vonatkozóan, hogy ebben az évben egy programsorozatot szeretnénk, amivel méltó emléket állítanánk a városnak „90. születésnapjához”, mint önálló település. Ez is az egyik olyan rendezvénysorozat lenne, amely szervesen illeszkedne azokhoz a rendezvényekhez, amelyeket ide szeretnénk csábítani a településre. Kérdés ezzel kapcsolatban van-e?

Szeretném a képviselőket kérni, hogy a következő testületi ülésre tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, hogy melyek azok a rendezvények vagy programok, amelyek méltó módon tudnák a településünket „a nagyvilág előtt” prezentálni, vagy a helyi lakossággal olyan emléket állítani, amire emlékezni fognak évek múlva is! Tehát nem 1-1 rendezvényről szeretnék beszélni, hanem egy rendezvénysorozatról! Ha nincs más javaslat, csak azért mondom, mert szeretném, ha a képviselők elkezdenének gondolkodni ebben a tárgyban. Van-e kérdés, hozzászólás ehhez?

Kucsó István: Az 50.000 Ft milyen jellegű kiadások fedezésére fog fordítódni?

Csikós Krisztina: Én úgy gondolom, hogy pont erre a találkozóra fogják fordítani.

Kucsó István: Tehát ez átadásra kerül az Egyesületnek.

Csikós Krisztina: Igen!

Kucsó István: Jó, köszönöm!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi határozatot fogadta el:

15/2012.(I.31.) képviselő-testületi határozat:

Kántor András Veterán Autósok és Motorosok Egyesülete támogatásáról

Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyja a Kántor András Veterán Autósok és Motorosok Egyesületének támogatási kérelmét 50.000,- Ft összegben, mely összeget a Művelődési Ház és Könyvtár 2012. évi költségvetésében biztosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetőjét a támogatási megállapodás megkötésére, valamint aláírására.

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, aljegyző Helyben
- Pénzügyi csoport,
- Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetője Helyben.

9. Tájékoztató a közmeghallgatáson felmerült kérdésekről

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Barta Attiláné vezető főtanácsos

A tájékoztató szóban hangzott el, az egyetlen melléklet írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Ketten vagyunk előadóként feltüntetve.

Barta Attiláné: A közmeghallgatáson felmerültek a lakosság részéről kérdések: egyik a csobogóval kapcsolatban, amire már több alkalommal próbálkoztunk megoldást találni, azaz a csobogó balesetveszélyének a megszüntetésére.

Első lépésként kitettünk egy táblát, amit –természetesen- 2 hét múlva elloptak, utána újra kitettünk egy táblát, majd ezzel már nem is kísérleteztünk tovább, mert valószínű volt, hogy a továbbiakban is ezt történik.

Következő lépésként megkerestük írásban a Soltutat, hogy tegyen javaslatot arra, miként lehetne balesetmentessé tenni ezt a szökőkutat: ők a garanciális javítások közé ezt a dolgot nem sorolták, és azt mondták, hogy ez a fenntartónak a feladata, illetve a karbantartást és a fenntartást végzi.

3. lépésként pedig Rácz Sándor megbízott műszaki ellenőrt kerestük meg, hogy tegyen egy olyan javaslatot, hogy a garanciális lehetőséget nehegy elveszítsük a szökőkúttal kapcsolatban. Ő még azóta választ nem küldött, tehát erre vonatkozóan nem kaptunk még eddig választ.

Most egyelőre annyit tudtunk tenni, hogy egy ideiglenes ajtószzerű lappal letakartuk, de rögzíteni nem tudtuk, mert nem mertünk beletenni semmiféle olyan kapcsot vagy valamit, amivel esetleg elveszíthetnénk a garanciát. Egy fóliával lezártuk, egyelőre átmeneti megoldásnak ezt az egy dolgot találtuk, de várjuk Rácz úrnak a nyilatkozatát, hogy milyen megfelelő biztonsági intézkedést tegyünk.

Ezen kívül a következő kérdés pedig a csatornázáshoz kapcsolódott, az ügyintézőkkel kapcsolatosan, illetve az ő megtalálásuknak a helyét illetően kérdeztek: lent a műhelyben van egy ügyintéző, Deákné Kátai Tímea, aki rendelkezésére áll minden tompai lakosnak, ha bármilyen kérdése felmerül a csatornázással, illetve a díjakkal, vagy az LTP-vel [lakástakarék-pénztári befizetésekkel] kapcsolatban, ott Tímea mindenben tud felvilágosítást adni. Munkaidőben 7-től 3 óráig mindig ott tartózkodik, úgyhogy őt ott lehet keresni. A csatornázási terveket pedig a Polgármesteri Hivatal 7-es szobájában, Ladányiné Andinál lehet megtekinteni, ha valaki kíváncsi a fejlesztés néhány iratára, vagy az egész tervre.

Még az önkormányzati lakásokról és a lakbérékről volt szó, erről annyit tudok mondani, hogy jelen pillanatban egyetlen egy lakásunk sincs kiadó, illetve egyetlen egy van, ahonnan Szarvas doktor úr kiköltözött, de az felújításra szorul, tehát nem valószínű, hogy az kiadható. A lakbérékre vonatkozóan pedig azt ismerik, mert ott Zsuzsanna válaszolt a közmeghallgatáson, úgyhogy ennyi információt tudunk, ha esetleg sor kerülne rá, hogy mégis lakásbérletre igényt tartana valaki. Köszönöm!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Kérdés?

Tumbász István: A szökőkúttal kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy miért nem az eredeti helyére került, oda, ahol a hirdetőtábla van? A parkba! A csobogó is miért nem ott van, ahol a szökőkút van? Tudomásom szerint, a tervek szerint oda tervezték! Valóban semmi nem oda került, ahova került volna, semmi nem úgy lett megcsinálva, ahogy megcsinálták! A Soltútnak a munkatársai nekem tudomásomra hozták, hogy eredetileg talpzetont akartak csinálni, és ez le lett fújva. Köszönöm!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Ha nincs kérdés a képviselők részéről, akkor a tájékoztatóról szavaznánk.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a tájékoztatóban elhangzottakkal, kézfelemeléssel szavazzon!

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a tájékoztatóban foglaltakat elfogadta.

10. A költségvetési koncepcióhoz kapcsolódó javaslatok megtárgyalása, a bizottsági előkészítő munkát követően

Előadók: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester, Pénzügyi Bizottság tagjai

A napirendi pont ismertetése szóban hangzott el.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Átadom a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Kovács Gábor: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, és azt a közös véleményt alakítottuk ki, Polgármester úrnak is ez volt a véleménye, hogy a költségvetésbe kerüljön bele minden olyan, amit törvény előír, ami kötelezően adandó. Nézzük meg, hogy a költségvetést ez mennyire terheli meg, emellett próbáljunk meg törekedni a nullás költségvetésre, ami azt jelentené, hogy hitelfelvétel nélkül próbáljuk meg magát, a következő évi költségvetést elkészíteni. Elvi megállapodásra jutottunk abban, hogy teljesen vad ötletekkel nem fogják a képviselők a költségvetést terhelni, de minden olyan javaslatot, amely a költségvetés átcsoportosítását és a település működését szolgálja, maximálisan tudjuk támogatni. Igazándiból ez hangzott el a Pénzügyi Bizottság ülésén, és ez egyetértésre talált. Köszönöm szépen!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Annyi javítást tennék hozzá, hogy a polgármester azt mondta, hogy a testület által november 28-án elfogadott költségvetési koncepció alapján fogja előterjeszteni a költségvetést –a polgármester.

Kovács Gábor: Mindamellett, hogy minden, ami kötelezően adandó, azt belevesszük, és megnézzük, hogy a költségvetést milyen módon terheli.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Még egyszer mondom: a költségvetési koncepcióban foglaltak szerint fogom előterjeszteni a költségvetést! Azt a költségvetési koncepciót a Képviselő-testület november 28-án elfogadta.

Kovács Gábor: Igen, ez így van, viszont a mögöttes felelősség miatt –ami a felelősséget megosztja- a felelősség abban fog megnyilvánulni, ha valamilyen dolgot, amit a törvény előír, és azt a képviselők tudják, hogy be kell tervezni, de nem kerül betervezésre, ez később problémához fog vezetni. Ez a képviselőknek az egyéni felelősségét veti fel. Mi azt mondtuk a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ilyen ne legyen, minden kerüljön betervezésre, és megnézzük, hogy ilyen módon a költségvetés hogyan fog felállni.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mire gondolsz, konkrétan?

Kovács Gábor: Arra fogok gondolni, ha majd betervezted, akkor majd megmondom, hogy „ez és ez a tétel”! Most nincs.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Maradjunk annyiban, hogy a költségvetési koncepcióban elfogadottak alapján terjesztem elő.

Kovács Gábor: Ha megfelel a törvényben előírtaknak, természetesen! A törvény erősebb, mint a koncepció, azt gondolom!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Természetesen, csak ne felejtsük el, hogy tavaly te kaptál egy állásfoglalást a Kormányhivatal vezetőjétől, konkrétan a cafateriára. Megkaptad rá a választ.

Kovács Gábor: Így van!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Nincs ezzel semmi gond, gondolom, ezt megint el fogjuk játszani! Köszönöm szépen!

Fenyvesi Zoltán: Tompa városa mindig olyan költségvetésre törekedett, ami minimum nullás legyen, vagy voltak olyan évek, amikor megtakarítással lehetett zárni az évet. Az összes önkormányzat meg már régóta mínuszban van, működési hitelekkel finanszírozza magát, és ez ma Magyarországon egy állandó dolog! Már egy olyan intézmény is van, hogy akinek mínuszos a költségvetése, és felhasználta hozzá működési célú hitelt, bármilyen összeget, ezt finanszírozta az állam. Kapott Kunfehértó, föl lehet sorolni, hogy összegszerűen mekkora összegeket kaptak a települések. Gyakorlatilag, ha megszorítjuk nullára, amiben már nincs tisztasági festés, munkaruha, vagy fel lehetne sorolni jó néhány dolgot, ami nincs benne; a másik meg azt mondja, hogy „én ezt nem így csinálom”, akkor ő meg megkapja az államtól a pénzt ehhez, különböző összegben. Egyszerűen megváltozott valamilyen szinten a világ, és a pénznek az útja is most másképp működik. Nem tudom, megérné-e ezt megvizsgálni, hogy ez nálunk mit hozna, egyáltalán van-e értelme nekünk ezzel foglalkozni, mert mindig a nullába kapaszkodunk, de nagyon nehezen tudjuk tartani.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Örülök a képviselők ébredésének, hogy most nullás költségvetést szeretnének elfogadtatni. Tavaly én ehhez tartottam volna magam, a képviselők egy 11 milliós működési hitelt szerettek volna felvenni!

Kovács Gábor: A hiány meg a hitel két teljesen különböző dolog!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Zsuzsa?

Kovács Gábor: A Zsuzsát nem kell bevonni: hiányt terveztünk volna, a hiánynak a pótlására rengeteg eszköze van a Képviselő-testületnek. Pótlólagos bevételek tudtunk volna csinálni, hitelt vehet föl, ingatlant értékesíthet, kiadásokból visszavonhat, tehát nem kell emellé bebújni. Azt gondolom, hogy a következő évben arra fogunk törekedni, hogy ez a fajta fölösleges vita megszűnjön, a törvényben előírtakat azt gondolom, hogy be kell, hogy tartsuk, hiszen a felelősség teljesen másként fog megjelenni, és ez a napirendi pont nagy vitának az alapja lehet, de nem ebben a formában, és nem most!

Vörös Zsuzsanna: A Képviselő úr felszólalására reagálnék pénzügyi oldalról, nem gondolom, hogy járható út az, amit a környező települések esetleg most járnak, és szerintem nem saját maguk választották azt az utat, amit járnak. Az, hogy kaptak

pótlólagos állami támogatást, nem azt jelenti, hogy ők jobb helyzetben vannak, mint mi. Likviditási gondokkal küszködnek, amivel mi hála Istennek szerencsére nem. Én azt gondolom, hogy már a jogszabályok sem engedik meg azt a hozzáállást, amit a környező települések végeznek, vagy amibe belejutottak, ugyanis a 2012. évtől a működési hitel felvételét a Kormány fogja engedélyezni. Mint tudjuk, nem fogja engedélyezni még a felhalmozási célú hitelfelvételt is meg fogja kellőképpen vizsgálni, és azt gondolom, hogy az a járható út, ha csak a saját otthoni gazdálkodásunkat megnézzük, hogy működési hitel nélkül kell működni.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mint ahogy az elmúlt is évben is csináltuk! Pont. Miről szavazunk?

Kovács Gábor: Erről nem szavazunk. Vond vissza ezt a napirendi pontot!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, akkor beszélgettünk egy jót!

A napirendi pontról a Képviselő-testület
szavazás nélkül tárgyalta.

Napirend utáni interpelláció:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal állásfoglalásáról

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A január 16-i képviselő-testületi ülésen Kovács Gábor képviselő úr jelezte, hogy a december 22-i testületi ülésen az előterjesztett napirendi pontokat megszavaztuk, majd újabb 3 napirendi pontot kértem felvetetni, egyenként megszavaztuk, de elfelejtettem összességében megszavaztatni őket, és kérte a Képviselő úr, hogy kérjünk állásfoglalást a Kormányhivataltól, hogy ezeket a napirendi pontokat életbe lehet-e léptetni. Ezek adórendeletek voltak döntően, az adórendeleteket érintő kérdések voltak, vízdíj, értelemszerűen itt fölmerülhetett az a kérdés is, hogy hatályon kívül kell helyeznünk adott esetben ezt az egész testületi ülést. A Kormányhivataltól a mai nap folyamán levél formájában megkaptam a választ. Melinda felolvassa.

Gavlik Melinda: A levél lényegét szeretném felolvasni:

„Tisztelt Polgármester úr!

2012. január 16-án kelt levelében állásfoglalást kért a Kormányhivataltól a testületi ülés napirendjének megszavazásával kapcsolatban. A testületi ülés jegyzőkönyvét áttekintve, megállapítható, hogy a napirendek tárgyalása folyamatos volt, a napirendek tárgyalása során a rögzítettek alapján nem merült fel kétség afelől, hogy

az egyes napirendekről a képviselők érdemben tárgyalni kívántak. Azzal, hogy a polgármester nem tette fel végső szavazásra a módosított napirendi pontok elfogadását, az ülés vezetése körébe tartozó eljárási hiba történt. A fenti körülmények és jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy az eljárási hiba –bár megtörtént-, azonban a döntések érdemi tartalmára nem volt kihatással. A fentiek alapján a képviselő-testületi ülésén meghozott döntések hatályára az ülésvezetés hibája -a fentebb leírt és a jegyzőkönyvben rögzített körülményekre, eseményekre tekintettel- nem hat ki.”

Gavlik Melinda: Tehát ennyi a lényege a levélnek.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönöm szépen! Kérdés ezzel kapcsolatban van-e? Nincs?

Akkor egy örömteli hírt szeretnék közölni Önökkel: a tegnapi nap folyamán a Testület egy zárt ülés keretében megválasztotta Tompa város jegyzőjét, a jegyző 2012. február 1-jétől tölti be hivatalát határozatlan időre. Körünkben van a jegyző személye: Barta Attilánét választotta meg a Testület, gratulálok Neki! Szeretnél-e mondani néhány szót?

Nem? Ha nincs kérdés, hozzászólás, köszönöm szépen vendégeinknek, hogy eljöttek!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel kérdés, javaslat, hozzászólás, további napirendi utáni interpelláció nem hangzott el, a Képviselő-testület munkaterv szerinti nyílt ülése véget ért, köszöni a megjelenést, az ülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Homoki-Szabó Róbert
polgármester távollétében:

Kucsó István
Ügyrendi Bizottság elnöke

Gavlik Melinda
aljegyző