

Jegyzőkönyv

Készült: Tompa Város Önkormányzati Képviselő-testülete **2012. január 16-án** tartott rendkívüli nyílt üléséről.¹

Jelen vannak: Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester,
Kovács Gábor, Kószó László, Kucsó István, Szalai Mihály László
képviselők /5 fő/.
Fenyvesi Zoltán, Kiss Anikó képviselők előre jelezték
távolmaradásukat.

Tanácskozási joggal meghívottak:

Barta Attiláné vezető főtanácsos
Horváthné Tóth Andrea, a Bokréta Önkormányzati Óvoda
óvodavezetője
Ladányiné Pilisvári Andrea településüzemeltetési ügyintéző
Simon Lukács Csaba adóügyi csoportvezető
Vörös Zsuzsanna pénzügyi csoportvezető.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a tanácskozási joggal meghívott munkatársakat.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes, mivel a 7 főből 5 képviselő jelen van. Fenyvesi Zoltán és Kiss Anikó képviselők nem jelentek meg az ülésen.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A nyílt ülést megnyitja.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Javaslatot tesz az ülés napirendjére az írásos meghívó alapján:

JAVASOLT NAPIRENDI PONT

1. Fogorvosi ellátásról szóló megállapodás módosításáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

¹ Az ülés ezúttal hagyományos diktafonnal került felvételre, ennél fogva nem minden szövegrészlet érthető.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Ismerteti az írásos meghívó szerinti javasolt napirendi pontot. 2. napirendi pontként az imént a képviselőknek kiosztásra került „Tájékoztatás pályázati lehetőségről” című anyagot szeretné felvenni, melyet a Vidékfejlesztési Minisztérium a Vidékfejlesztési Alapból támogatna. A napirendi pontokat illetően más javaslat van-e?

Kovács Gábor: 3. napirendi pontként a következőt javaslom: a 2011. december 22-i munkaterv szerinti testületi ülésen a napirendek nem kerültek elfogadásra, ezt jelezzük a Kormányhivatal felé, és kérjük az állásfoglalását ezzel kapcsolatban. Azaz, hogy az ott elfogadott határozatok vagy rendeletek törvényesek-e vagy sem. Így legalább születne róla egy dokumentum, hogy amit azon az ülésen a napirendi pontok meg nem szavazása után elfogadtunk, érvényesek voltak-e vagy sem!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, ez lesz a 3. napirendi pont. Akkor a 3 napirendi pontról szavaznánk.
Kérem a Képviselő-testületet, aki elfogadja 2. napirendi pontként a pályázati lehetőséget, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül a
2. napirendi pontot elfogadta.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kérem a Képviselő-testületet, aki 3. napirendi pontként elfogadja Kovács Gábor javaslatát a napirendi pontokra vonatkozóan, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül a
3. napirendi pontot elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK

1. Fogorvosi ellátásról szóló megállapodás módosításáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
2. Tájékoztatás pályázati lehetőségről (szóbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester
Ladányiné Pilisvári Andrea településüzemeltetési ügyintéző
3. A 2011. december 22-i testületi ülésen szavazásra nem került napirendi pontokról (szóbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Kovács Gábor képviselő

A napirendi pontok tárgyalása.

1. Fogorvosi ellátásról szóló megállapodás módosításáról
Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Az előterjesztés írásban a jegyzőkönyvhöz csatolva.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Az első napirendi pont egyértelmű. Kevés volt az óraszám, 29 óra rendelési idő volt, és az OEP jelezte számunkra, hogy ezt fel kell tornáznunk 30 órára. Értelemszerűen a pénteki 8-tól 13 óras rendelési idő módosult úgy, hogy 8 órától 14 óráig fog tartani. Ennyi változás van ebben az esetben. És miért sürgős? Azért, mert holnap reggelre kérte tőlünk az OEP ezt az előterjesztést, amit a Testület elfogadott. Kérdés ezzel kapcsolatban van-e? Ha nincs, akkor felteszem szavazásra, hogy a határozati javaslatot az alábbiak szerint elfogadja-e a Testület.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért az előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi határozatot fogadta el:

1/2012.(I.16.) képviselő-testületi határozat:

Fogorvosi ellátásról szóló megállapodás módosításáról

Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, a fogászati alapellátási feladatok ellátására feladat átadás-átvállalási megállapodás 1. sz. mellékletét az alábbiak szerint:

1. számú melléklet

**Kisszállás, Petőfi u.22.
fogászati alapellátás
rendelési idő**

hétfő: 12.00 – 18.30

kedd: 8.00 – 13.30

szerda: 12.00 – 18.30

csütörtök: 8.00 – 13.30

péntek: 8.00 – 14.00

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, vezető főtanácsos Helyben
- Pénzügyi csoport.

2. Tájékoztatás pályázati lehetőségről

Előadó: Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester

Ladányiné Pilisvári Andrea településüzemeltetési ügyintéző

Az előterjesztés szóban hangzott el. A tájékoztató mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva, melyek az ülés előtt kiosztásra kerültek.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Van egy pályázati lehetőség, január 1-jével írták ki, és a pályázati beadási határidő január 31., 70 %-os támogatási mértéke van neki, egyetlen egy ilyen utunk felel meg: a Katonásor. Az anyagban látjátok, hogy milyen költségei lennének ennek az útnak a megvalósítása esetén: tervezési költségek, kivitelezési költségek, és az önerő része. Ezzel kapcsolatban van-e kérdésetek?

Kucsó István: ~²

Igen. Ezzel kapcsolatban korábban készítettünk már terveket, azok a tervek már nem érvényesek?

Ladányiné Pilisvári Andrea: ~

2005-ös terveket találtam, melyek már nem aktuálisak. A mezőgazdasági út megléte plusz pontokat jelent, a hivatkozott törvény alapján 3-3,5 méter széles útról beszélünk, viszont ilyen rövid idő alatt jogerős építési engedély megszerzése 15 nap alatt szinte lehetetlen. Tehát itt van lehetőség arra, hogy egyszerűsített eljárás keretében zúzott kővel látnák el az út burkolatát, és akkor nem kell építési engedély. De így is ugyanazok a feltételek kellene. 70 %-os támogatottságú, és nemcsak az önkormányzat, hanem a „mezőgazdák” is pályázhatnak.

[Ennél a résznél ismerteti a csatolt tájékoztatót.]

Tájékoztatásképpen elmondanám, hogy ezt a START Munkaprogram keretében is meg lehet valósítani. Mindez a Katonásort érintené.

Kovács Gábor: 2008-ban volt egy terv, amely teljesen készen van. Azt keressétek már meg! ~ Szerintem biztos, hogy az a 3-3,5 méter szélességre vonatkozott, és az

² A ~ szimbólum a nem szó szerint lejegyzett, nehezen érthető, rekonstruált szövegrészletet jelenti.

ugyanúgy kiment volna Sümegi Endre vállalkozásáig! Endréék már jelezték, hogy nekik szükségük lenne egy ilyen útra, és az is ugyanígy kifutott volna addig.

Ladányiné Pilisvári Andrea: Jó, utánanézek!

Vörös Zsuzsanna: Amilyen tervről te beszélsz, az a bitumenes útról szól, és itt arról van szó, hogy olyat nem lehet építeni, mert nem lehet építési engedély-köteles!

Kovács Gábor: Nem lehet, hogy beadásra került már? Mert én tudom, hogy mi ezt beadtuk pályázat keretében, el is lett bírálva, csak éppen hátra lettünk sorolva.
~ Mert mi beadtuk, majd hiánypótlás miatt kizártak minket a pályázatból.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kérdés ezzel kapcsolatban van-e még?

Ladányiné Pilisvári Andrea: Majd megkeresem a 2008-ast!

Kucsó István: És milyen határidőre kell ez nekünk?

Ladányiné Pilisvári Andrea: Ez nagyon határidős! Január 31!
Január 1-jén nyitották meg, és január 31-re már be kell adni.

Kovács Gábor: Ez milyen finanszírozással valósul meg? Lehet esetlegesen előre lehívni pénzt?

Vörös Zsuzsanna: Még a támogatás összegét is meg kell előlegezni, meg az önerőt valamiből finanszírozni kell.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Nem beszélve arról, hogy „Sümegi” vállalta, hogy hozzájárul ő is a költségekhez, tehát nemcsak itt mi.

Szalai Mihály László:
[nem érthetőek a szavai]

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Így van, tehát ő azt mondta, hogy komoly pénzekkel be tud szállni, de már egy fél éve beszéltem vele.

Kucsó István: Ő már régóta szeretné megcsinálni ezt az utat. Volt már több próbálkozása.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Így van! De a folyamatot jobb, ha mi tartjuk kézben.

Kucsó István: Ez két helyen csatlakozik az 53-as útra?

Ladányiné Pilisvári Andrea: Igen!

Szalai Mihály László: A kocsmánál meg a Matécsik-kanyartól visszább.

Ladányiné Pilisvári Andrea: De végig nem kötelező megcsinálni.

Kucsó István: Most konkrétan miről beszélünk akkor? Mettől meddig megy?

Ladányiné Pilisvári Andrea: A számításom alapján 1,5 km hosszan, hogy a mezőgazdasági parcellákat elérje.

Kucsó István: Ha nem támogatják a pályázatunkat, akkor itt bukunk 600.000 Ft tervezési költséget.

Ladányiné Pilisvári Andrea: Igen! Vagy a START Munkaprogram keretében kell elfogadni és véghezvinni a kivitelezést.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A START Munkaprogram Harkakötöny, Kelebia, Tompára vonatkozik!

Vörös Zsuzsanna: A START Munkaprogramban a mezőgazdasági utak javítása is szerepel, ehhez lehet gépeket vásárolni és embereket foglalkoztatni, természetesen ott csak az út egyenesítése és az árok lenne kétoldalt megcsinálva, más nem fér bele.

Kovács Gábor: Szerintem egyébként maga a gondolat jó, már többször nekifutottunk, de nekünk nem lesz ennyi pénzünk megcsinálni. Ha pedig a START Munkaprogram keretében csináljuk meg, akkor az olyan minőségű lesz, hogy 3-4 év múlva megnézhetjük, milyen lesz.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A START Munkaprogram keretében nem ezt csinálod meg, hanem szintezed az út szélét.

Kovács Gábor: Azt mondom! 3-4 évre rendbe tesszük, aztán kész.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: De viszont ez nem 3 vagy 4 évre teszi rendbe, hanem egy stabil megoldást jelent.

Kovács Gábor: Pontosan! ~ Csak kérdés, hogy van-e erre most 10 millió Ft, amit bele tudunk tenni. Sümegi Endrének érdeke, hogy elkészüljön ez az út, mert neki mindig is probléma lesz a bejárás, amíg ez így marad. ~

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A terv a miénk, így nincsen szerzői jogvédelem. Abban a pillanatban, hogy kifizette az önkormányzat a terveket, onnantól kezdve a szerzői jog az önkormányzaté, a megrendelőé. Tehát ezzel nem kell foglalkozni ebben az esetben!

Ladányiné Pilisvári Andrea: Sümegi Endre ugyan nem mezőgazdasági tevékenységet folytat, de attól még pályázhat.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, hát, ha más kérdés nincs, akkor felteszem szavazásra! Ki az, aki támogatja, hogy ezen a pályázaton elinduljunk, és ebben a formában végezzük el az előkészületeket a legközelebbi testületi ülésre?

Kovács Gábor: És azt is kérhetnénk, hogy a következő testületi ülésre teljesen körbejárjátok?

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A következő testületi ülés 1 hét múlva lesz, ott konkrétumok kellene már, hogy a pályázatot be tudjuk nyújtani. Igaz, Andrea?

Ladányiné Pilisvári Andrea: A következő testületi ülés már nagyon késő lenne az engedélyeztetési és tervezési eljárások miatt. ~ Ennyi idő alatt a többi hozzájárulást megszerezni nem lehet.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Tehát a döntést most kell meghozni, hogy indulunk, vagy nem indulunk! Pénzügyileg te hogy látod?

Vörös Zsuzsanna: Figyelembe véve azt, hogy a játszótéri FVM-támogatás még nem érkezett meg, én a finanszírozás kérdését elég „neccesnek” látom!

Kovács Gábor: Értem! Egyébként szerintem nem nekünk szól ez a pályázat, ezt más helyzetben levő településeknek írták ki. Pénzügyi oldalról ezt nem fogjuk tudni finanszírozni, csak annyit tudunk segíteni, hogy ott valami szülessen, hogy Sümegi Endrének esetlegesen segítünk, hogy ő adja be [a pályázatot].

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kati, kérek két határozati javaslatot: az egyik az, amelyiken indulunk, a másik pedig amelyiken nem. Fogalmazd meg, légy szíves! Két határozati javaslat: az egyik az, hogy támogatja a Testület, a másik pedig, hogy nem!

Barta Attiláné: Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja a Katonásor útjának a felújítására eső pályázatot. Ez a nemleges, a másik pedig: Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, illetve a pályázat elindítását támogatja.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, akkor arról most, amikor támogatja. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk!

[Dr. Homoki-Szabó Róbert polgármester megállapítja, hogy a Képviselő-testületből a megjelent 5 fő nem emelte fel a kezét.]

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a szóbeli előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, mely szerint a Képviselő-testület hozzájárul a Katonásor nevezetű külterületi útszakasz felújításáról szóló pályázaton való induláshoz, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a határozati javaslatot nem fogadta el.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, nincs! Tehát akkor értelemszerűen nemleges. Tartózkodás?
A nemlegeshez kézfelemelést kérek! Jó, 5 igennel. Köszönöm szépen!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a szóbeli előterjesztésben foglalt első, azaz nemleges határozati javaslattal, mely szerint a Képviselő-testület nem járul hozzá a Katonásor nevezetű külterületi útszakasz felújításáról szóló pályázaton való induláshoz, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül a
nemleges határozati javaslatot elfogadta.

3. A 2011. december 22-i testületi ülésen szavazásra nem került napirendi pontokról
Előadó: Kovács Gábor képviselő

Az előterjesztés szóban hangzott el.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Hallgatlak, Gábor!

Kovács Gábor:³ ~Az elmúlt testületi ülésen (2011. december 22-én) elkövettük azt a hibát, hogy a napirendi pontok összességében nem kerültek megszavazásra, azt gondolom, hogy aki ezt láthatta és hozzáértő szemmel nézte, annak számára ez kiderült. Ez elég érdekes helyzet, ilyen Tompán még nem volt! Szerintem forduljunk a Kormányhivatalhoz, jelezni kell, hogy egy ilyen problémával szembesültünk. Ott elfogadtuk a helyi adórendeleteinket, a víznek az áráról szóló előterjesztést –ez elég érzékenyen befolyásolja mindenkinek a pénztárcáját-, kérdezzük meg a Kormányhivatalt, hogy - -

Dr. Homoki-Szabó Róbert: a hibát én követtem el?

Kovács Gábor: Te vezetted az ülést, ezt neked kellett volna egyben [megszavaztatni]!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, tehát a meglátásod szerint én követtem el.

Kovács Gábor: Én nem arra szeretném kiélezni, hogy most ki hibázott! Teljesen mindegy, ki hibázott, az a lényeg, hogy van egy helyzet, amit meg kell oldani.

³ A rögzítőkészülék a nem megfelelő irányban (háttal) állt.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Értem. Ez a december 22-i testületi ülés.

Kovács Gábor: Az én véleményem szerint oda kell fordulni a Kormányhivatalhoz, el kell küldeni nekik ezt a felvételt, nézzék meg, hogy ez a fajta technikai dolog mennyiben befolyásolja az ülést. Érvényes vagy érvénytelen volt-e egyáltalán az ülés. Ha esetlegesen változtatni kell rajta valamit, azt milyen formában tegyünk meg, milyen jogszabályi helyekre hivatkozva, a helyi SzMSz-ünkben [Szervezeti és Működési Szabályzat] ez hogyan van fölvésve. Ezt mind-mind tegyünk rendbe! Ennyi.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Kati, neked hozzászólnivalód van-e?

Barta Attiláné: Én is elkövettem ezt a hibát, hogy nem vettem észre akkor, amikor nem lett megszavazva teljes egészében az összes napirendi pont, és amikor a jegyzőkönyvet összehasonlítottam az én jegyzeteim alapján, amikor a szavazati arányokat néztem, akkor vettem észre, hogy ott valami nem stimmel. És akkor most a hétvégén megnéztem a felvétel anyagát, és abból kiderült, hogy a testületi ülés elég érdekesen volt megírva, mert amikor az első 3 napirendi pontot szavazásra bocsátottad, arról szavazás nem szerepel a testületi ülés jegyzőkönyvében, viszont a teljes egészében megszavazott viszont szerepelt.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A testületi ülésen ki a törvényesség őre?

Barta Attiláné: Én.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Zsuzsa, a te meglátásod szerint van-e pénzügyi vonzata ennek az állásfoglalás-kérésnek?

Vörös Zsuzsanna: Én nagyon furcsának találom ezt a felszólalást. Nem hiszem, hogy nem volt még ilyen testületi ülés, ahol nem lett volna megszavazva napirendi pont, és most éppen húzhatod a szádat, gondold vissza az elmúlt X-évekre, hogy hogy zajlottak a testületi ülések! Ez, én úgy gondolom, kukacoskodás, és arra megy ki a játék, hogy az adórendeletek ne lépjenek hatályba! Én ezt érzem belőle, mert ez lesz a következménye, de semmi gond.

Kovács Gábor: Figyelj csak, akkor nézzük már meg: ha levetítettük a testületi ülést, én észrevettem, amikor 3-adszorra néztem, láttam azt, hogy ott az a szavazás nem áll meg valamilyen oknál fogva, nem láttam azt, hogy egyben megszavaztuk volna! Azt gondolom, hogy ebből nem kell nagy ügyet keríteni, mert ha nem szabályos, és bármelyik tompai polgár azt mondja, hogy ez nem volt szabályos, és nem lesz hajlandó kifizetni a helyi adóból azt a részt, ami oda tartozik, ami alapján ez a döntés megszületett, és elmegy közigazgatási perre, meg fogja nyerni! Nekünk most ezt kicsiben meg kell oldani! Nem kell bűnösöket keresni, nem kell felelősöket keresni, legyen valaki okosabb, aki ezt megmondja! Ennyi!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó. Örülök neki, hogy ennyire a törvényességet szem előtt tartjuk, szavazásra teszem fel, határozati javaslatot kérek erről, Katalin!

Kovács Gábor: Én megmondom: az legyen ez a napirendi pont - -

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Nem te mondd meg!

Kovács Gábor: Én vagyok az előterjesztő!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Az egy dolog, de a határozati javaslatot nem te fogalmazod meg, hanem a polgármester vagy a jegyző. Kati, hallgatom!

Kovács Gábor: Kérjünk írásban a Kormányhivataltól egy állásfoglalást, küldjük be az anyagot, és kész!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó. Konkrétan mire kérjünk állásfoglalást?

Kovács Gábor: Arra, hogy az a testületi ülés érvényes volt-e, az ott született határozatok érvényesek-e.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Stimmt, tehát kivethetjük-e a legalacsonyabb vízdíjat, a Víziközmű Törvény szerint megállapított vízdíjat, az adórendeleteket, hogy hatálya léphetnek-e.

Kovács Gábor: Így van!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, és az állásfoglalásban térjünk ki arra, hogy ki a felelőse ennek! Ugye?

Kovács Gábor: Az azt gondolom, --

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Térjünk ki! Bocsánat: 8 millió Ft csak az adórendeletben az a kár, ami az önkormányzatot adott esetben érintheti. Én ilyenkor úgy gondolom, hogy a felelőst is meg kell keresni neki!

Kovács Gábor: A felelős elsősorban te vagy! Te vezeted az ülést.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Nem, nem, nem! A felelős nem. Ne mondjál ilyen határozatot, hogy ki a felelős, ezt majd a Kormányhivatal megállapítja, jó? Térjünk erre ki! Nem kell! A határozati javaslat nagyon egyszerűen az, ha jól sejtem, hogy az állásfoglalásban kéri a Képviselő-testület a Kormányhivatalt, hogy a december 22-i testületi ülésen elmaradt összességében a napirendi pontok megszavaztatása, a Képviselő-testület részére nem fogadtuk el. Ennek tükrében az ott, azon a testületi ülésen elfogadott határozati javaslatok érvénybe léphetnek-e, jogszerűek-e, és a másik pedig, hogy ki a felelős a testületi ülésen a törvényesség betartásáért! Ugyanis, erről beszélünk.

Kovács Gábor: Akkor tovább fogunk menni, készült-e róla jegyzőkönyv, azt valaki aláírta-e már, az leellenőrizte-e, tehát ha te aláírtál egy jegyzőkönyvet erről, akkor saját magadra húzod a felelősséget. Nem ebbe az irányba kell elmenni!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: De igen!

Kovács Gábor: A megoldást kellene keresni.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A megoldást kell megtalálni? Nem azt keresed, a felelőst keresed! Nincs ezzel semmi gond, de azt keresed!

Kovács Gábor: Tudod mit, akkor én ezt a napirendi pontot visszavonom!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: De miért vonod vissza?

Kovács Gábor: Nézd, nagyon egyszerű a helyzet: nekünk ezt a helyzetet meg kell oldani.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Bocsánat, ha neked ez volt a célod, senki nem vette észre, úgy látszik, csak ti!

Kovács Gábor: Szeretném mondani, hogy ez nem így van. Sok más ember is észrevette, aki esetlegesen az előző ciklusokban jóval ezelőtt is döntési pozícióban volt. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy az a felelősség, ami bennünket ebben az ügyben terhel, hogy szóvá kell tenni, azt meg kell tgyük, amit ezen a fórumon most megtettem. Van egy olyan megoldás, ami ugyan a felelősség kérdését felveti, de a megoldást is magában hordozza.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: És az micsoda?

Kovács Gábor: Ez, hogy a Kormányhivatalhoz oda kell fordulni, és mondják meg ők, hogy mit tettünk, hiszen nem volt döntés, elmaradt, viszont mindenki itt maradt, és döntöttünk ügyekben. Ez a fajta jogerő, ez a fajta akaratkinyilvánítás egyenlő-e azzal, hogy mi elfogadtuk a napirendet! Erre kéne kimenni, mert azt gondolom, hogy közöttünk, képviselők között senki nincsen, aki szeretné, hogy leálljanak az adók. Mondja meg a Kormányhivatal, neked el kell menni, és jelezni kell, hogy „igen, technikailag nem sikerült megszavazni, de senki nem mondta azt a képviselők közül, hogy azokat a napirendi pontokat nem fogadja el”, tehát maga az akaratkinyilvánítások megtörténtek, azok a határozatok szerintünk élnek. Ők mondjanak rá egy jogi megoldást, hogy ezek a határozatok hogyan tudnak úgy megállni, hogy ezek a későbbiekben ne legyenek támadhatóak. Teljesen mindegy, hogy ki hibázott, nekünk a megoldást kell megtalálni! Érted?

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, és ha azt mondja a Kormányhivatal, hogy ez a testületi ülés semmis, azon a testületi ülésen elfogadott napirendi pontok nem érvényesek, azokat a határozatokat nem fogadja el, innentől kezdve nem lép életbe az adórendelet, nem lép életbe semmi bevétel sem, és akkor elesünk cirka 8 milliótól csak az adóemelkedésekből. A víziközműnél ugye, értelemszerűen a 7 % lép életbe, jól sejtem?

Vörös Zsuzsanna: Nem, mert azt a törvény felülírja automatikusan!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: A víziközműnél a 4,25 lép életbe, jó, akkor azzal nincsen gond.

Kovács Gábor: A fogászati szerződésünk nem érvényes, például.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Így van, tehát itt semmi sem érvényes, azaz inentől kezdve a Képviselő-testület mit fog mondani? Mert az ugye 8 millió Ft mínusz.

Kovács Gábor: Ne a 8 millióban gondolkodjál, szerintem az a fele maximum, de akkor is jól fogunk kijönni belőle, ha a törvény életbe. ~

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Hallgatom a határozati javaslatodat!

Kovács Gábor: Azt kell megkérdezned a Kormányhivataltól, akárhogyan, hogy jelzed azt, történt egy ilyen dolog, szeretnéd megoldani.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Nem! Határozati javaslatot várok. Nem mesét, határozati javaslatot! Kati, akkor tőled várom a határozati javaslatot!

Kovács Gábor: Annak arról kell szólnia, hogy érzékelve ezt a problémát –

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Adjuk már meg neki az esélyt, jó! Légy szíves!

Barta Attiláné: Állásfoglalást kell kérnünk arról, hogy miért nem történt összességében a napirendi pontokról. - -

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Egy rövid, kétmondatos határozati javaslatot várok! Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete.

Kovács Gábor: Nem a kettő mondaton van hangsúly, hanem azon, hogy olyat kérjünk, ami előbbre viszi az ügyet. Ne azt mondjuk, hogy kit kell népbíróság előtt elítélni, mert lassan már oda fogunk rácsúszni, hanem nekünk azt kell mondani, hogy volt egy ilyen testületi ülésünk, fontos döntéseket hoztunk, ezek a döntések úgy néz ki, hogy alapvetően nem állják meg a helyüket, mert technikai ügyből kifolyólag az összes napirendet nem fogadtuk el. Ugyanakkor, nézzék meg a DVD-t, azon az ülésen a Képviselő-testület a benyújtott napirendek alapján megtárgyalta az összes napirendi pontot, ilyen módon szerintem ez, és a Testület szerint ezek az akaratnyilvánítások megegyeznek azzal, mintha a napirendet elfogadtuk volna. Mert ha ez valakinek nem tetszett volna, akkor inentől kezdve az összeset leszavazza. De nem ez történt! Itt történt egy kis technikai probléma, és erről ők mondjanak véleményt.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Ez, amiről beszélsz, ez az előterjesztés része. Én a határozati javaslatot várom! Még egyszer mondom: te mivel nem vagy jogász, ezért a Katitól várom, mivelhogy ő a jegyző! El tudok képzelni egy olyan határozati javaslatot, hogy Tompa Város Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2011. december 22-i testületi ülés napirendi pontjainak felülvizsgálatát,

miszerint nem kerültek elfogadásra, hatályba léptethetőek-e, vagy nem? Katalin, ez így jó-e?

Barta Attiláné: Nem a napirendi pontok nem lettek elfogadva, hanem csak az az egyetlen egy technikai szavazás nem történt meg.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Bocsánat: stimmt, tehát akkor összességében a napirendi pontok nem lettek elfogadva.

Barta Attiláné: Az első lépés, amikor a hozzátett 3-1, mindegyik napirendi pont meg lett külön szavazva.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Ezért kérem, hogy akkor fogalmazzuk már meg ezt a határozati javaslatot!

Kovács Gábor: Az ülésen ezt te is megfogalmazhatod!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Én ezt elmondtam most az előbb, csak kérdezem a törvényesség őréit, hogy ez így jó-e! Jó ez így?

Barta Attiláné: A Polgármester úrnak a felhatalmazását meg kell, hogy kapja a Képviselő-testület.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Jó, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel szavazzon! Köszönöm szépen!

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel több kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, kéri a Képviselő-testületet, aki egyetért a szóbeli előterjesztésben foglalt határozati javaslattal, kézfelemeléssel szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal,
ellenszavazat és tartózkodás nélkül
az alábbi határozatot fogadta el:

2/2012.(I.16.) képviselő-testületi határozat:

Állásfoglalás kérése a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal részéről

Tompa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Tompa Város Polgármesterét, hogy a 2011. december 22-én megrendezésre került munkaterv szerinti nyílt képviselő-testületi ülésen hiányosan megszavazott napirendi pontok ügyében kérje ki a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal véleményét az ülés során (a továbbiakban) elfogadott határozatok és rendeletek érvényessége tárgyában.

A határozatról értesül:

- valamennyi képviselő, vezető főtanácsos Helyben
- Pénzügyi csoport.

Dr. Homoki-Szabó Róbert: Mivel más kérdés, javaslat, hozzászólás nem hangzott el, a Képviselő-testület rendkívüli nyílt ülése véget ért, köszöni a megjelenést, az ülést berekeszti.

Kmft.

Dr. Homoki-Szabó Róbert
polgármester

Gavlik Melinda
aljegyző távollétében:

Barta Attiláné
vezető főtanácsos